

MAI
AL.
AL.



H. XIII. 9

Liden
Novo-Tacim-
C/37/II

Henrici Nicolai.

1. Gymnasium Logicum repetitum
2. Exercitatio de Cognitione humana universa.
3. Tr. de Esse alicubi seu Ubiquitate.
4. Pro methodo Trinitatis alijq; materijs Apologia.
5. Quadrigatus expersus seu Consideratio quadriga questionum
de Symplicissimo neminem Wittebergensi emissis.
6. Exercitatio de Prudentia Theologica.
7. Exerc. de Obedientia tam Civilis quam Spirituali.

DE
ESSE ALICUBI

feu UBIETATE,

TRACTATUS SINGVLARIS.

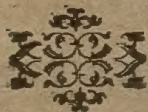
PHILOSOPHICO-THEOLOGICVS.

Universas Ubietatis species, habitudines, competencias, plenariè deducens, formales rationes exactius inquirens, & ad materias Theologicas applicationem ostendens. Ut illis intelligendis ac defendendis non parum utilitatis inferre queat. Multa etiam de Ubiquetate, Omnipræsentia, Multipræsentia, constituuntur, & plenius explicantur.

AUTHORE

HENRICO NICOLAI,

Phil. & Theolog. Apud Gedanenses
Professore.



DANTISCI, Typis GEORGII RHETII,

ANNO M DC XLI.

Syllabus Sectionum Tractatus hujus.

- Sectio I. De Esse alicubi in genere. pag. x.*
II. De Ubiquetate. pag. 76.
III. De definitâ & definitivâ Ubietate. pag. x.
IV. De Circumscriptivâ Ubietate. pag. x70.

Syllabus Exercitationum in Tractatu hoc occurrentium.

- Ex. I. De Definitione Esse alicubi. Pag. x.*
II. De Competentiis Ubietatis. pag. 33.
*III. De Ulterioribus competentis & divisi-
onibus quibusdam. pag. 65.*
IV. De Ubiquetatis competentis. pag. 97.
V. De Ubiquetate & definitâ Ubietate. pag. 128.
VI. De Definitivâ & circumscriptivâ Ubietate. x.
VII. De Esse in loco. pag. x92.
IIIX. De Loco ejusq; ratione. pag. 224.
*IX. De multipresentiâ Corporis DEO pos-
sibili. pag. 256.*
*X. De eadem, ac divisionibus & affectioni-
bus Ubietatis circumscriptivâ. pag. 288.*



MAGNIFICÆ

Nobilissimorum ac Amplissimorum Virorum

T R I G Æ.

Dno. NICOLA O PAHLE,

Dno. ADRIANO von der ENDE/

Dno. JOHANNI ROSSOW,

Illi ProConsuli & p. t. Præsidi spectatissimo.

His Consulibus & Senatoribus Inclytæ Reipubl.

Gedanensis primariæ meritisimis.

Dnn. Patronis & Mecænatibus observan-
ter colendis

S. & Prosperitatem.



Vi locorum Ornamenta persequuntur.

Nobilissimi, Amplissimiq. Viri, Patroni & Mecænates
observandissimi. modò in venustate ædificiorum se
tenent: modò negotiorum commoditatem miran-
tur: aut in spatiositate, quod prædicent, inveniunt:

aut incolarum humanitate aliove retinentur, ut quem vel affe-
ctus, vel ratio commoverit. *Nostre Urbis*, quæ singula in aliis ad-
miramur, semè Universa benignum in nos Numen indulgit. Qui
encomiis texendis se occupatum tenere voluerit, velut in sterili
argumento materiæ defectum causari non opus habebit. Erit,
quod in ædificiorum cultu cantandum fuerit: *quod* circumjacen-
tium camporum, frugibus herbisq; luxuriantium, fertilitas sibi
poposcerit. *Quod* terræ facies vario colore diversaq; imagine
allubescens, sibi addixerit, dum & rivis perluitur, & sylvis vesti-
tur, & æquore sternitur, & collibus assurgit, & equitabili vastaq;

planitie decumbit, & in singulis iteratâ varietate blanditur: *Quod*
populositas Urbis requisierit, tantâ ad negotia discurrentium mul-
titudine differta, ut seminarium credi queat, ex quo Jupiter mor-
tales in orbem emittat: *Quod* porcus commoditas sibi destina-
verit, & vitreo colore oculorû hilaritatem pascens; & equis ligne-
is latissimas ex remoto orbe merces littoribus invehens; & uvi-
dum rete non sine svamoso pecu hamioræ remittens: Et *quod*
alia voluerint, aut memoratu digna, aut non omnibus indulta.
Quæ ab aliis dicta dicendavè, in præsens commentandi argu-
mentum non infumam. *Alia* sunt, quæ ego suspicio; ac dicendi
non inutilem occasionem jam suppeditare videantur. Præter cœ-
tera, quib. propitium nos fatum Orbi commendat, & literarum
commercio nos nobilitare sustinuit. Quæ relata sunt, cum pluri-
mis locus noster habeat communia. Literarum commercium
nonnisi cum lectioribus peculiare. *Vitam sine literis* barbariem
esse, non vanè creditum est. Vivi hominis mortem appellare so-
lebat *Diogenes*. Corpus cum beluis commune à D E O suppedita-
rum est. Animum in propriis habemus: quem nî scientiâ cul-
tum habeamus, parum in hominibus proficiamus. Nec quid, nec
quantum, nec quare, sciverimus. Stupore ac pituitâ demersi, ne
paratas quidem artes cognoscere audebimus. Ut febriculosum
quid occurrerit, immortalitatis pretium æstimabimus. Ut vacuæ
naves, incertis jactatæ ventis, vagabimur, & mens incerta errabit,
quam scientiæ saburra non stabilierit. Ubi tristitia, ut hoc ævo
abundè sunt, incurrerint, verissimum nepenthes sapientiæ studia
præstabunt. Ubi affectus exundet, in interiore illâ mentis Oeco-
nomiâ optimum Imperium à sapientiâ fuerit, quæ exultantem
composuerit. Plus mens, quàm manus, valebit: plus industria,
quàm pecunia. Cum è literis hæc habeamus, ingens Numinis
benignitas agnoscenda est, quòd tantos inter Europæ motus no-
stro loco eas servari intelligamus. Vastitas & barbaries *Germa-
nia* imminere videtur: tenebræ, boni honestiq; incertia, & quod
sequi

sequi solet, contemptus. Ne nostris locis eveniat, sollicità prece
præcavendum, ac dum licet, literis operandum. Hoc Vos mecum,
Viri Nobilissimi, sentire & cogitare certus sum. Ego, quantum aut
officij ratio poposcit, aut occasio tulit, pro meâ vice in eo occupari
annixus sum. Specimen Operæ in Gymnasio exhaustæ iteratum
apporto: *Vestrisq; Amplissimis Nominibus* præfixis in publicum mit-
to. Absq; dubij interventu certum mihi; Et de laboribus nostris
Vos sentire honorificè: & de illis, quæ collocavi, censere posse ju-
stissimè. Effudi in obscuro *De Esse Aliubi* negotio qualiacunq;
cogitata mea. Materies nec in se tractari indigna est: Et ad varias
disceptationes Theologicas solidè percipiendas, explicandas, ac
defendendas, omninò necessaria. Quid certitudo rerum, & con-
stantia sententiarum ferre voluerit, curiosâ vestigatione perquisi-
vi. Cœterùm, sive lucem obscuris, sive tenebras nimium clavis
infuderim, coram acri obtutu Vestro tam facilè discussum ea
iri confido, ac notulis fieri solet. Vos obscuritatem promptitu-
dine alacritatis detergere, & iudicij Vestri nitorem vegeto isto in-
genij lumine legentibus commendare poteritis. Benè Valere,
Amplissimi Patriæ Patres, & exiguum scriptum Vestro favore ac
patrocinio non indignum existimate. Gedani. E Gymnasio
nostro. 18. Calend. Septembres. Anno M DC XLI.

M M M. A A A. & D D D. V V V.

Observantissimus

HENRICVS NICOLAI,
Profess. Gymn.

INDEX

Præcipuarum rerum in Tractatu hoc de Esse alicubi occurrentium.

<i>Accidentia</i> quomodo sint alicubi.	Pag. 29.
<i>Æternitas</i> quomodo differentiis temporū coexistat. 282	
<i>Alicubi esse</i> an rectè inter transcendentia tractetur. 6. 7. 8.	
Quotupliciter dicatur. 11. 12. Quid sit. 13. Non differt re ab existentia rei. 29. 47. 70. Non est absolutum quid. 41. seq. In quo non consistat. 38. 39. Non est ope- ratio. 72. 73. seq. Definitum quod. 136. Definitivum quid. & quale, & quotuplex. 138. seq. Circumscri- ptivum quod. 171. seq. An semper actu in loco esse faciat. 175. seq. Quas affectiones habeat. 293. seq. Quo- tuplex sit. 291. seq. An animæ rationali in corpore competat.	292.
<i>Angelus</i> quomodo in spatio. 141. An in loco sit. 144. An plures in uno loco esse possint.	152. seq.
<i>Attributum</i> quid. 14. 15. Quotuplex.	31.
<i>Chaos</i> quid. 176. An in loco fuerit.	176.
<i>Circumscriptivè alicubi esse</i> quid. 173. An in loco esse fa- ciat.	175. 215
<i>Cælum supremum</i> an in loco.	180. seq.
<i>Corpus Christi</i> in Cœnâ qualem Ubietatem habeat. 158. seq. An verè Paulo in viâ apparuerit.	286. 287.
<i>Corpus</i> an necessario in loco esse teneatur. 175. seq. An in pluribus locis divinitus esse possit.	264. seq.
<i>Crea-</i>	

- Creatio rerum ex nihilo qualis.* 277. seq.
- Definitivè alicubi esse quid.* 144. *Quotuplex* 156.
- Quale sit.* 163. seq: *Quomodo ab aliis differat.* 166. seq:
- Deus an extra mundum in spatiis imaginariis.* 83. seq:
- An verè infinitus.* 93.
- Ens reale, actuale, positivum, quid.* 15. 16. 17.
- Fides an absentia verè realiter faciat præsentia.* 60. seq.
- Formæ materiales quomodo alicubi sint.* 157.
- Impossibile an modus Entis.* 16.
- Incarnatio Christi quale mysterium.* 279.
- Influxus virtualis an præsentiam realem faciat.* 63.
- Locus an foveat locatum, 184. Loci vox quid notet.* 228.
- Quid locus sit.* 245. seq: *In loco esse & in Vbi esse an eadem* 230. *Locus internus an propriè dictus locus.* 234. seq: *Quomodo immobilis locus, æqualis locato, &c.* 260. 261.
- Logica & Metaphysica quid differant.* 4. 5.
- Modus quid & quotuplex, 14. 15. Quomodo Ens determinet.* 19. 20.
- Omnipræsentia quid.* 108. *An operationem semper junctam habeat.* 112. *An duplex sit.* 124. *An à Christo in exinanitione usurpata.* 122. *Fundamentum ejus in Christo quod.* 128.
- Præsentia quid notet.* 48. seq: *Quotuplex.* 49. *Divina qualis.* 121. seq:
- Quantum an sine loco esse possit.* 200. seq: *Formale ejus quod.* 203. seq:
- Relatio an unionem faciat.* 65.

Resur-

<i>Resurrectio mortuorum quale mysterium.</i>	284.
<i>Sensus an præsentiam realem faciat, 55. Quàm dissita interdum adverterit,</i>	55. 56. seq:
<i>Separari ratione quæ possunt, an DEUS realiter separare possit.</i>	23. 24.
<i>Spatium quid & quotuplex. 32. 33. An locus.</i>	245.
<i>Substantia primò est alicubi,</i>	29.
<i>Superficies quid, & an loci genus.</i>	256. seq:
<i>Transcendentia an in peculiari disciplinâ tractanda. 1. 2. 3.</i>	
<i>Quid faciant.</i>	27.
<i>Trinitatis mysterium quæ importet.</i>	273.
<i>Ubi an virtutem aliquam in se habeat. 37. Prædicamentale quid. 40. An multiplicatum rem ipsam multiplicet.</i>	69.
<i>Ubietas quid, & ubicatio. Vide Alicubi esse.</i>	
<i>Ubiquetas quid. 77. 79. seq. Qualis sit. 98. 99. Quid ab omnipræsentia differat. 103. seq: An creaturæ communicabilis. 129. An ubi prædicamentale sit. 131. 133.</i>	
<i>Unio personalis in Christo quale mysterium. 96. 97. 279.</i>	

Erratis veniam, Lector amice, dabis.

SOLI DEO GLORIA.



DE ESSE ALICUBI

seu Vbietate

SECTIO PRIM A.

De Esse alicubi in genere.

EXERCITATIO PRIMA.

De Definitione Esse alicubi.

THESIS I.

REin publicā ita gubernādā esse nescio: quis Poli-
ticorum rescripsi, Vt ratio ejus poscatur, non possit
reddi. In Transcendentalibus rerum generibus
plura occurrant, de quibus vulgus, & vulgo consentiens
semiliterionum turba, simile quid proclamet: Ita ea de re de
habenda q̄ esse, ut si exactior eorum queratur ratio, reddi non
queat, aut debeat. Vtq̄ Causas, effecta, personas, acci-
dentia, creaturas, præsentiā, necessitatem, contingentia-
m, similiaq̄ crepatus: Quid tamen sint, explicare nec non at-
tineat, surdūq̄ auribus prateruehamus doctores illi. Ingeni-
Ramorum Philosophorum caetera ad hanc aram ibura ado-
leat, uniuersam Transcendentium doctrinam aut uno impetu sub-
uentiam: aut sparsim montileq̄, nonnulla Logici meletemati-
bus infarcientium. Principulus scēdā, Ramus præf. Schol.
Metaph. fidenter: Aristoteles, inquit, præter superiores li-
bros alios quatuordecim conscripsit de Logica, tituli va-
rijs inscriptos, tūm Sophiæ, tūm Philosophiæ, tūm Philo-
sophiæ primæ, tūm Theologiæ, tūm Metaphysicæ, ut vul-
gō in Scholasticā uetā tā Quæstia appellantur. De Theologiā
mea pauca uersus erunt: Logica a. reliqua sunt omnia: Aut no-
minatim, ut de causis, oppositis, comparatis & reliquis Logice de-

1.

Respon.

GREGORIO

SCHUBERTO

Grudenti-

no Boruilo.

creatur aut idearum Mathematicarum nomine, in quibus Logicae quaedam de causis, de genere & specie disputantur. Itaque Philosophi quidam jam ante Alexandrum Aphrodisaeum hanc Aristotelis metaphysicam deprehenderant, ut in principio 3^o Metaph. dicitur. Et Plutarchi in Alexandro de his libris judicium illustre est. Revera Metaphysica tractatio ad docendam a. descendum nihil utilis habet. Eadem paucis interjectis, & in titulum i. i. rā perā rā Quoniam, ac lib. 5. Schol. Metaph. c. 29. elibet habet. Similia a secutuleis ejus proponuntur & acceptantur. V. Dunsamum l. 1. Dial. c. 1. Snellium in proleg. Dialog. Log. & proleg. praefat. in Dialect. Rammi. Beermannum in proleg. compar. Log. aliisque.

II. Audax satis pronuntiatum: in primis, si a vero abeat. Ac contra Veteres magna novandi temeritas, cum fundamento taret. Afferunt Aristoteles Metaphysicam diversam ab omnibus ceteris disciplinis Philosophicis: & post primos Philosophia parentes, Thaletem & Pythagoram, a nemine diversitas in dubium vocata fuit. Ramo audendum fuit, homini, si Hornejo praef. in Comm. Log. Corn. Martini fides adhibetur, Latinam Graecamque linguam vix ad mediocritatem docto: cetera omnis in unum versum eruditionis experti. Si Burgersdicio praef. in sit. Log. Eleganter quidem docto, sed audaci, temerario, & in antiquitatem sane quā in injurio. Ille traditus Latinus barbari, Aristotele Graecoque Interpretibus, cunctisque sapientibus infectis & obscuritatis nomine, novam Philosophandi rationem introduxit, triobolarem Dialecticam, qua veterem veramque Aristotelis est transibis hominum excutere, substituit: prima Philosophia ardetes admovit, eamque exindere comatus. Mathesi demonstrationes Physiologia motum, tempus, locum, eripuit, & Logis renitentibus addixit. Universa ante se inventa unā hūc nra. inducere, totumque sapientia regnum suo solius ingenio

Sectio prima.

perminare destinavit. Tantiā Civilis doctrina interpolatio-
 nem promittere aggressus, ut vel vesticipum alas senum pru-
 dentiam de cætero provocaret, aut vinceret.

III. Sed male venerunt destinata pleraq̃. Secus ulq̃ arti
 sunt pauci: Admiratorum ceriē secta nacta est neminem.
 Quā infauſto ſydere Phyiſica, Mathematica, Logica, ſeditus
 ſuis convulſa, proprijs ostenditur quidquē locis. Hic Metaphy-
 ſices fatum dolendum ſit, & reſectum ab Philoſophiā genusnum
 caput. Datur peculiare objectum, formali conceptu di-
 ſtinctivo ab omnib. inferioribus ſuis diverſum, principia,
 affectiones, contractiones conceptus ſpecterum vicem ſuſtinentes,
 communisſimā ratione concepta, & ob omnibus inferioribus ſu-
 ſe diſtincta, indifferenterq̃, & abſtractiſſimē cogitata, conſide-
 randi modo à Logiciſ multām diſſim ac diverſo. E. diverſo
 pro iſto objecto ejusq̃ principijs & affectionibus diſciplinam dari
 prorsus eſt neceſſe. Quatuor enim illa diſtincta, diſtinctoq̃
 conſiderandi ab omnib. alijs diſciplinis modo tradenda, Obje-
 ctum, principia, affectiones, & diſiſiones, diſtinctam requirunt
 inſcribilibi diſciplinam, in quā tradantur. Ita in Metaphyſicis
 objectum à Logiciſ omnibusq̃ cæteriſ diſciplinis diverſiſſimum
 eſt. Ens; Cum iſa Logiciſ ratiō vortet, ſeu omne rationabile, vel de
 quo rationaliter diſſeri poteſt, ſit. Diſſert autem Ens à ontō,
 ut reale quid ab intentionali, abſolutum à modificato, fundamen-
 tum à fundamentato, j. e. conceptus ejus. Ascendendo enim per
 inferiora ad ſuperiora, quid homo ſit, rogatus, animal, reſponde-
 bis. Quid animal? Corpus vivum. Quid corpus vivum?
 Corpus miſtum. Quid porro corpus? Subſtantia. Quid hæc? Ens.
 Vbi velut in metā contemplationis ſubſiſtes, nec ultra proceſſus
 patet. Si homo, animal, corpus vivum, miſtum, corpus, alicui
 diſcipline aſſeritur: Cur ſubſtantia & Ens ei negantur? Cum
 non minus de ſubſtantia & Ente quæri poſſit, Quia ſint, qui-

De Esse alicubi

4
 In principijs, saltem analogis, consistent, quoduplicia sint, quas
 affectiones habeant, quàm corpore, animali, homine? Aut quid
 junctis meruerant, quòd disciplinam egiantur, cum inferiora illis
 ad auscultandum inferantur? Est ergò disciplina, quæ contem-
 platur Ens, ut Ens est, & quæ Et insunt, verissimè Aristoteles in
 4. Meta. c. 1. t. 1. descripsit. C. 2. quidem & Metaphysicam &
 Dialecticam: de omni Ente disputare ait. Sed quid intelligen-
 dam, scilicet adjicit: Dialectica est tentativa, de quibus Phi-
 losophia est cognitiva, inquit. Dialectica modos ratiocinan-
 di de omni Ente susceperat: Sed Metaphysica Ens & realia ejus
 realiter representat in principijs, speciebus, attributis. Horum
 nihil per se delibet Logica: sed notiones: Logica format, quæ in
 omni Ente potestates constituent ad ratiocinandum. Illa
 in cognitione reali Entis & cognatorum, ut ultimo sine, quiescit:
 Hæc præceptis sua cognita ad eruendam in quovis cognoscibili ve-
 ritatem deducit: Illa tota in cognitione realium occupata, ut
 Ens rationis obversantem, & secundariè quæ oppositum Entis
 realis est, attingat: Hæc tota per se & ex professo in notionum
 secundarum Logicarum tractatione se tenet.

IV. Quòd si causæ, causata, tota, partes, subjecta, adjuncta,
 absoluta, comparata, secundum realem naturæ suæ & attributo-
 rum considerationem Logica tractationis esse dixerit, Cur non
 pariter & Ens, Essentia, Existentia, duratio, Unitas, Veritas, bo-
 nitas, ubi etas, perfectio, finitum, infinitum, mensura & men-
 suratum, signum & signatum, necessarium & contingens, depen-
 dens & independens, creatum & increatum, actus & potentia,
 corruptibile & incorruptum, simplex & compositum, naturale & artificiale;
 circumscriptum & incircumscriptum, in parte terminorum Lo-
 gicæ tractantur, quæ non minùs Enti competunt, de cog. verissi-
 mè enuntiari possunt, ac causa vel causatum, subjectum vel ad-
 junctum, totum vel pars, aut simile quid? Quorum tamen o-

Sectio prima.

enuntium ingens in Logica Ramorum est silentium; & nonnulla ex divisionibus Enuntiationum e parte secundâ Logices demum arcessuntur. Vt verum & falsum; necessarium & contingens. Satis misere, inutile, importinenter, ac multis modis inepte, ut plurib. doceri possit, si hujus loci res esse possit. Corn. & Jac. Martinios, Werembergiû; Gutkium, Wegerum, simile (q. a. di. & aliena ea esse facileprehendes. Quadam ex d. 14. Log. repet. t. 17. 18. seq. huc facientia desumere potes. Non Enuntiationum: tantum sunt affectiones, Veritas, falsitas, necessitas, contingentia: Sed ipsarum rerum simplicium. Imò magis harum, quàm illarum. Ob harum enim veritatem, necessitatem, contingentiam, quam in suis ipsis naturis fundamentaliter radicatas res ipsæ habent, (de falsitate tamen paulò secius est, quæ non tam in rerum Naturis, quàm pravi cogitantis concepitibus & combinationibus est, ut alibi docebo,) enuntiatæ de illis factæ sunt veræ, aut à vero, derivæ, necessariæ aut contingentia. Neq. aliter nisi alienè e Topicis hac arcessuntur. Quæ generalia omnibusq. disciplinis communia axiomata, ad argumentandum probabiliter de quovis scibili idonea, tibi suppeditabit. E. g. Positâ causâ in actu agendi non impedito ponitur effectus, qui est operatio. Contrariorum per se & ex suâ naturâ sunt contraria consequentia, & effecta spectalia ac materialia. Posito genere, & communiori ponitur species & angustius; sed in confuso non determinato: Posito subiecto ponitur adjunctum commune in confuso, & sublato illo tollitur. Quales circumstantiæ, tales probabiliter res, quas circumstant. Comparata ut comparationis sunt aequè nota, & similia. Naturæ realem significatorum in terminis Causa, Causatum, totum pars, actus, potentia, Esse, existere, signum, signatum, finitum, infinitum, delitescere, quæq. e faciunt, nūquam e Topicis jure eliciantur aut requirant. Quæ & nihil eorum ex se novit: nec nisi alie-

nè ab illâ sunt exposcenda. Et alibi pluribus deductum.

V. Iam ne uberius in Metaphys. Naturam deducendam aut afferendam præcogniti loco nos diffundamus; præsens ipsum argumentum, quo tractandum, DEO suppeditante, suscepimus, veritatem enuntiati §. 1. adducere debeat, plura in Metaphysicâ suppetere. Quorum si ratio poscatur, reddi vix & non nisi assueti posset. Alicubi nos esse, nō nullibi, nec nusquā degere, quæ degunt, cui non è vulgò classicè usurpatum? Sed reddere rationem istius alicubi esse, in quonam accuratè consistat, & què præcisè se habeat, à vulgò frustra expectes, ab Doctores non sine labore refuscas, eiq. complanando Delphicum consuluisse Apollinem fas arbitreris. Dixerunt Metaphysices munus inter alios sapientes, omnes generales realesq. terminos, quos Transcendentia appellare consenserunt, planè perfectèq. explicatos dare, ne eorum quisquam vel omittatur, vel imperfectè à explanatione Natura ejus detorqueatur. Termini ipsi bonè ex parte §. 4. adpugnati. Illus & hic cuius discussio tractatus nostri argumentum futura est, Alicubi esse, seu Ubietas, aggregandus videri queat. Cum aliter eadem disciplina merito suo assignari non possit. Ac de eo, priusquam ultra procedamus, duo velut præcognitionis loco disceptanda veniant. 1. An justè terminis Metaphysicis transcendentibus societur hic, Esse alicubi, vel Ubietas? An justius omittendus videatur? Omitteandum esse auctoritas Veterum & Recentium Metaphysicorum complurium docere queat, si auctoritatu momenti res transigi debeat. Omittunt eum in Transcendentibus ex Velustioribus Aristoteles, Javellus, Niphus, Soncinas, Albertus Magnus, Alexand. Aphroditæus, Japdunus, Thomas Aquinas, Venetus, & Veterum plerique. Ex Neotericis in Transcendentium doctrinâ eum omittunt Suarez, Fonseca, Jac. Martini, in Exercitationibus, Partitionibus, Disputationibus

Sectio prima. 7.

Sui Metaphysicis, & Centurijs Philosophicis, Arniseus, Corn. Martini, Werenbergius, Bartholinus in Metaphysicâ majore & minore, Prætorius & Sagittarius in axiomatib. Metaphysicis, Eustachius S. Pauli, Raconis, Arriaga, Mendozæ, Murcia, Complutenses, Conimbricenses, alijsq. In prædicamento Vbi quidam nonnulla de eo adducunt, ut post videbitur. Tradendum tamen Eum in Transcendentibus terminus & ratio docet, & autoritas recentiorum quorundam, accuratius in Metaphysicam inquirentium, suadet. Ratio dupliciter. 1. Nam, generalis aliquis Entis actualis & existentis modus est, alicubi esse, præscindendo etiam ab creato aut increato, nec ad Vbieta-rem entis creati, quæ in prædicamento Vbi locari solet, & modus accidentalis est, præcisè determinando. Indifferenter enim alicubi esse sumi potest, & à modis suis specialibus abstrahi, qui sunt, alicubi esse repletivè, designativè, & circumscriptivè, & in indifferentiâ suâ generaliter spectari, in quo consistat, & quid singulus modus generaliter conveniens sit. Nec in hoc generali conceptu quidquam imperfectionis aut incompetentiæ est, quæ generaliter terminum usurpari, ac divinâ simul inferri prohibeat. Sed qui modi ad finita & infinita generalitate suâ sunt indifferentes, illi omninè Transcendentales modi sunt, adeoque in parte Metaphysicæ generali, quæ terminos transcendentis pertractat, proponendi, si tractatio Metaphysica completa esse debeat. Ergo & hic modus, alicubi esse, quia generalis & abstractus ad finitum & infinitum est, inter Transcendentia tractari meretur. 2. Affectio nec cum Ente realem compositionem, nec realem ab eo distinctionem faciens jure inter attributa transcendentia computatur. Prædicamentales enim affectiones & compositionem & realem differentiam inferunt. Sed Vbietas essentialis, quam per esse alicubi jam intelligimus, nec compositionem admittit. Competit enim & DEO, &

acc.

8. De Esse alicubi

accidentibus, quæ puræ formæ & compositionū expertes sunt, Vt in Metaphysicis uberius confirmatur. Quidquid enim est, eo ipso quo est, alicubi est. Hæc enim generalitate hic tñ alicubi esse sumitur. Vt. 8. Nec realem distinctionem. Nihil enim nominari potest nova rei realiter ab-esse rei distincta, quam Enti superaddat Ubietas: Omniq̃ extrinseco & accidentali remoto intrinsecè & essentialiter res alicubi esse ac ubicatam habere intelligitur, i. e. subtili modo esse, quo non nullibi sit, sed in ubi vel spatio adesse denominari queat. Posito, etiamsi omnia extrinseca sint remota. Ita D E V S alicubi fuit ante conditum mundum, etsi nulla extrinseca, quibus adfuerit, fuerint. Aliud a. est de præsentia vel a. essentia actuali loqui, quæ relativum prædicatum est, & alia extra se, quibus præsens dicatur, requirit. Quæ non est ipsa Ubietas, sed: jus vel ad coexistentia extrinseca exsensio & exsertio. V. S. 40. E. Ubietas vel esse alicubi rectè inter Transcendentalia attributa numeratur.

Vt. Authoritas. Quæ & à Philos. Aristoteleis & Ramis sumi potest. Ex Aristoteleis apud ipsum Aristotelem quædam sunt opinionis huc faventia. Ita I. 4. Phys. c. 1. t. I. evidenter. Omnia quæ sunt, ait, omnes alicubi esse existimant. Quod verò non est, nulquam esse. L. 1. d. cœl. c. 9. §. 96. divinum quoddam locari agnoscit. Consuevimus, ait, maxime extremum & sursum vacare cælum, in quo & divinum omne collocatum esse dicimus. Hoc autem collocari longè eminentius quid locari sublunarium corporum esse apertè agnoscit. S. 100. Quapropter, quæ illuc (nempe in Cælo) apta sunt esse, nec tempus facit ipsa senescere, neq̃, ulla transmutatio ullius eorum est, quæ super extremâ collocaione disposita sunt: sed inalterabilia & impassibilia, optimam habentia vitam, toto ævo perseverant. Vbi locari aliquid agnoscit citra alterationes aut passibilitates, quæle corporum sublunarium est. Aristoteli consentis Thales Milesius

Iesius ap. Laërtium l. i. in Thal. locum maximum quid vo-
cans, quòd omnia capiat. Et Cicero l. Tuscul. §. ii. Siquid
est, nusquam esse non potest. Si verò nusquam sunt miseri, igitur
ne sunt quidem. Ex Patribus Damascenus locum adeò
generaliter sumit, ut & ubi angelicum ac divinum comprehen-
dat. Lib. i. d. orth. fid. c. 17. de loco DEI tractat. C. 18. de lo-
co angelorum & anima rationalis. At ubi generale, & corpo-
ribus & spiritibus universim competens, insinuat. Quidam
locationem & localitatem ita generaliter sumunt, ut omni Enti
etiam DEO, eam adscribant. Vt Goriæus ex. Phil. 2. s. 4. De quo
l. 4. §. 36. 41. videas. Metaphysici Vetustiores cum predica-
mentum Vbi tradunt, sæpè superiorem modum tē ubi insinuant,
quàm Vbi predicamentale. Quomodo DEO aliquis modus
ubietatis conveniat. Vnde aliquod esse alicubi transcendere predi-
camenta, & sic inter transcendentia tradi debere relinquuntur.
Veteres Philosophi vetastam divisionem tripliciter alicubi
essendi posuerunt, repletivè, definitivè, ac circumscriptivè.
At repletivè ubicari divinum quid & transcendēs est & predica-
mentales classes eminentiā sui transcendere alibi doceatur.
V. d. 4. Gym. I. o. rep. t. 20. Vnde cum aliquod ubicari rei di-
vine & infinita sit, aliquod rei finita: generalis ratio ubicandi
seu alicubi essendi indifferenter ab utraq; re abstracta dari debet,
& sic inter transcendentia pertractari. Ex Rameis Philoso-
phis pleriq; locum, motum, & tempus generaliter omni rei af-
signant, Vt alicubi ostensum. Dec. i. Misc. d. i. t. 6. 35. Et l. 4.
c. 1. patebit. Vox loci melius in esse alicubi vel ubietatem im-
mutatur, & sic ut affectio generalis, ac ad creatum increatumq;
in formali ratione indifferens in generali Metaphysices parte
proponitur. Ex Neoteris Philosophis ubietatem inter transcen-
dentia proponunt Lippius in Metaph. magnā, Notius in Me-
taph. Scheiblerus l. i. Meta: c. 17. Calovius in Met.
generalit. tract. 2. a. i. c. 8. Et inter generalia esse non

obscure insinuat dñ. Wegerus q. 12. in lib. Categoria. n. 2. *Vbi* nullam rem esse ait, qua non presentiam realem alicubi habeat, si id fiat localiter, siue non. Postea presentiam in spatio affectionem cuiusvis entis vocat. Quidam in doctrinâ locali & illocalis inter Transcendentia eam includunt, *Vi* Keckerman. l. 1. compen. Metat. c. 10. Combachius c. 14. Metaph. n. 12. 13. Timplerus l. 2. Meta: c. 5. Alstedius Encycl. l. 5. p. 1. Metat. c. 27. Reyerus marg. Philos. d. 1. t. 570. seq.

VII. Quidam in predicamento *Vbi* de esse alicubi quadam pertractant, ut Suaretz agendum putat, d. 3. Meta: f. 2. n. 11. & facto agit d. 51. Meta: *Est* alicubi divinum, quod infinitum & substantiale est, non accidentale, pratermittat. Eodem loco ibi tradunt Prætorius Meta: spec: f. 10. Can. 1. Scharfius l. 3. Meta. c. 5. Eustach. S. Pauli p. 1. Dialect. t. 3. f. 8. Weremberg. Ex Meta: 18. t. 19. & paucis Arriaga d. 5. Meta: n. 42. Alij in doctrinâ de proprietatibus Entis de *Vbi* nonnulla adducunt. *Vi* Raconis p. 4. Metaph. t. 2. c. 1. pro. 2. pag: 68. Sed negat, inter veras Entis proprietates numerandum esse, quod nec universalib. entib. nec omnib. singularib. ut *DEO*, competat. Alij in *Physicis* de loco multa tradunt de *Vbicationibus*, ut latè Arriaga d. 14. *Phys.* f. 2. Mendoza d. 14. Meta f. 2. Alij aliter. Commodissimè *Vbietas* modus ad existentiam entis extra causas existentis & actualitatem habentis consequens dicitur, & in transcendentalibus post existentiam Entis inter attributa eius unita pertractatur. Vel modo aliquis secundario uniti dici potest duratio & *Vbietas*, quæ ex respectu quodam ad extrinsecum quid, Nunc & Hic, enti intrinsecè ac essentialiter competant, ab existentia Entis realiter non differentia. Duratio permanentiam, *Vbietas* ad existentiam generaliter sumptam entis notat. Adeoq. post affectiones Entis unitas primarias, magis intrinsecè Entis statum desinientes, quales sunt *Unitas*, *veritas*, *bonitas*, *perfectio*.
sub

Seçtio prima.

II.

Subjungi possunt secundaria, magisq; extrinsecè illum determi-
nantes, quàm non tam esse in Ente, quàm essendi statum, quandsi-
tatem, finem essendi, aut modum adessendi respiciunt, unde du-
ratio & alicubi esse seu alicubitas exsurgunt.

VIII. Præmissò præcognito, An in Metaphysicis de esse a-
licubi præcipiendum, atq; ubi illud commodissime agendum, jam
in Nomine, alicubi esse, quadam libanda venient. Esq; vel
quàm homonymiâ, vel Etymologiam, vel Synonymiam. Ho-
monymia est, quàm variè rō esse alicubi & ubicitas sumitur. No-
tat 1. Esse in ubi particulari & determinato. Quomodo in præ-
dicamento ubi alicubi esse sumi solet. Ita spiritibus creatis & cor-
poribus ubi tribuitur. Ita Scaliger Vbi affectum necessarium
omni Enti, præter DEum, vocat. ex. 5. l. 6 ex. 6. l. 2. ex. 359.
l. 5. Hoc modo Augustinus, Chrysostomus, Damascenus,
negant DEVM alicubi in loco esse, quòd infinitus sit, & ad par-
ticulare Vbi restringi non possit. V. Suarez. d. 51. Meta. l. 6.
n. 7. Et ita in communi loquendi modo alicubi sumitur, ut ad
determinatum aliquod Vbi respiciatur. Vt cum aliquem Geda-
ni, Romæ, Venetiis, esse dicimus. Sic opponitur Vbiq; etati & o-
mnipresentiæ. & qui alicubi est, ubiq; esse negatur. Ita Augu-
stin. l. 83. qu. 20. Non alicubi est DEus: Et tamen quia est,
& in loco non est, in ipso potius sunt omnia, quàm ille alicubi.
Ita Zanakius l. 1. c. 1. Mar. l. 2. c. 6. Nego, ait, ubique extem
habere relationem ad ubi, sed ad ubiq;. rō Vbiq; enim negat
certum vbi, sicut Vbiestas habet relationem ad vbi. 2. Inter-
dum notat præsentiam æqualem ad aliquod externum coexi-
stens, quomodo in communi locutione alicubi aliquem esse dici-
mus, qui in certo loco alijs rebus sibi coexistentibus actu præsens
est. Itacum præsentia æquivaler. Hoc ex Etymologiâ sumptum,
quo alicubi quasi aliquod Vbi dicitur. & vi nominis particulare
Vbi inferi. Sic contra Vbietatem distinguitur. & Vbiestas ma-

gu ut affectio, modus, potentia, & prius rei, essenziale ipsi & ab reali extrinseco circumstante abstractum. Esse alicubi magis ut actualis ad essentia, posterius, actus quidam & accidentale quid rei separabile, & ad extrinsecum coexistens respiciens concipitur.

3. Interdum ipsum esse in loco notat, & extrinsecâ loci formâ circumscribi. Sic Tiphanius l. d. person. c. 54. n. 20. Ad questionem, per quid formaliter res est alicubi, nulla alia forma assignanda est, quàm extrinseca loci, & dicendum, alicubi esse nil aliud esse, quàm contineri loco, seu habere extra se superficiem corporis immobiliter continentis. Omne enim, quod est alicubi, habet talem formam extrinsecam, & omne, quod non habet, non est alicubi. Sic & Aristoteles 4. Phys. t. 45. sumit. Hoc modo sola corpora alicubi erunt, quia sola loca habent. V. s. 4. Cateris ubi magis, quàm locus, competit. 4. Interdum à speciali & angusta illâ usurpatione deviat, & generalius sumitur tò esse alicubi, pro omni adessendi modo. sive ad ubi speciale, sive ad generale & ubiq; esse respiciatur: sive substantia competat, sive aliq; rei à substantiâ, ut modis, accidentibus, quæ etiam sua ubi habent, saltem ἀναλόγως, cum quidquid est, nunquam esse non possit: sive rei creata tribuatur, ut angelo, animæ rationali, corpori; sive increata, ut DEO: sive modum intimum notet, quæ res in spatio esse dicitur: sive actum extrinum, quo alijs actualiter adesse intelligitur. Indifferenter hic sumendum erit. Ita hic sumitur, & hoc modo præsentis tractationis maximè objectum erit. Etymologia assignari queat, quâ tò esse alicubi ab alicubitate dictum videatur. Veruntamen, tò esse alicubi dupliciter sumi possit. Vel Concretè pro existere in spatio, ita ab alicubitate tanquam abstractiore formâ Logicè derivationem habeat; Quomodo frigere & calere à frigore & calore denominationem habens: Vel abstractè pro ipsâ existentia alicubi, seu relatione & formalitate in spatio essendi, sic coincidit cum alicubitate, seu

irumq;

trumq; ab altero denominationem habet, cum Synonymica & æquipollentia sint. Synonymia est, quæ & Ubietas s. relata ad ubi vel spatium quodcunq; dicitur: Ubicatio, quasi in ubi locatio: alicubitas. Quamvis hæc vox ubietatem determinatam & entis finiti quandoq; nolet, & ubietas quæcunq; ad ascendendam rationem, terminabilem & interminabilem, figet. V. l. 3. §. 2. Interdum & ubi, ut in predicamento ubi, quod quidam generaliter extendunt ad omne Ubicari, ut & ubi divinum ac infinitum comprehendat, ut t. 36. l. 2. dicitur. Quibudam interdum localitas dicitur, ut Alstedio, Combachio, Timplero c. l. Sed ubietatem Entis finiti intelligunt. Interdum & præsentia dicitur. Sed accuratè loquendo ab eâ diverfam esse t. 27. 39. 40. patebit.

IX. Nomine discussio rem ipsam declarare oportet. Primo quidem, quid sit, dicendum. Postea qualis: Vltimò, quotuplex sit. Quid sit esse alicubi vel ubietas essentialis, explicare operosum est, ut omnium transcendentalium naturam accuratè definitione totaliter adequatèq; explanare difficile est. Ac difficultatem variantes Philosophantium, ut in re difficili, opinionationes, quas t. 32. 33. ex parte lustrabimus, adaugent. Quàm proximè ad verum alicubitatis indolem exprimere, dicenda sit Ubietas modo entis actualis internus, secundarius, unicus, ad essentiam, habitudinem ac existentiam rei in ubi vel spatio notans, quæ adesse in Ubi concipitur, explicatur, & denominatur.

X. Ut evidentiùs natura rei, quam tractamus, pateat, explicanda sunt singule voces, quibus circumscribitur natura alicubitatis. Damus aliquid, quod per analogiam generis & differentia vicem sustineat, cum in Transcendentalibus rigida genera ac differentias predicamentales frustra requiras. Ex genere dicitur modus internus, secundarius, unicus. Modi vo-

cabulum hic non notat respectum nominalem vel equivocum, quomodo hoc vel illo modo vocem sumi dicimus: nec contractionem ad certum statum, & determinationem essendi rationem, quomodo subsistentia, personalitas, inherencia, rationalitas, modi dicuntur: Nec determinationes ens denominantes sine reciprocatione, ut cum ente non retrocurrant, quomodo finitum, dependens, causatum, modos entis dicimus, qui cum ente non recipiuntur: non enim licet dicere, Ens est statum finitum, dependens, &c. Cum & alterum membrum Entis adsit, infinitum, independens, &c. Et quomodo affectiones Entis modis contradiungere solemus: ut modi quidem denominent Ens, sed attributa vel affectiones simul retrocurrant cum ente, & convertibiliter illud denominent. Ut omnis affectio entis sit modus, non autem vice versa omnis modus affectio, cum non omnis sub reciprocatione ad Ens dicatur: Sed generaliter quancunque afficietiam intimè rei naturæ competentem, eamque ut consequens quoddam necessarium afficientem & denominantem. Definiri potest modus, attributum entis realis, naturam ejus intimè determinans, inseparabiliter ei competens, & transcendentaliter, tanquam conceptus generalissimus, illud denominans. Dicitur & affectio, passio Entis. Nam & res esse consequitur, ut affectio solet: & conceptus Entis ut subjecti, prior est conceptus modi, ut affectionis: & formaliter ab Ente est distinctus, ut affectio à suo subjecto, etsi materialiter & realiter cum eodem sit: & rem determinat ac denominat, ut affectio certâ qualitate subjectum determinat, ut tale vel tale inde denominetur: & ratione materialis cum subjecto suo reciprocatur, quomodo affectio propria cum subjecto reciprocari solet, ut homo & docilis, docile & homo. Dicitur modus attributum. Attributum est perfectio vel competentia aliqua in secundo conceptu rei tribuenda, & de illâ enuntianda. Principio

in creaturis vox attributi dicta, omniaq; rei accidentia attributa vocata sunt, qua rem in se & essentialiter perfectam accidentaliter perficerent. *Ut sapientia hominis, color leonis.* Postea ulterius extensa est etiam ad divina, & attributa in Deo dicta omnes perfectiones, quibus à posteriori essentiam divinam inadæquatè apprehendimus & describimus. *Ut iustitia, misericordia, bonitas, sapientia divina.* Interdum & ea generaliter attributa dixerunt, qua etiam quidditative de Deo concipimus & enuntiamus. *Ut ens, spiritum, substantiam, essentiam.* Potiore tamen significato omnia ea attributa sunt dicta, qua velut à posteriori & ut non quidditative predicata rei competere concipimus, itaq; de eâ enuntiamus. Hoc modo & attributa Entis dicimus, quacumq; Entis naturam consequuntur, & ut perfectiones supra essentiam quidditative conceptam ei inesse intelliguntur ac denominantur. Sic perfectio, unitas, veritas, bonitas, duratio, finitio vel infinitio, causalitas vel effectualitas, Necessitas vel contingentia, attributa Entis dicimus, quia perfectiones consequenter Enti competentes sunt, illud afficiunt, & denominant. Hac ratione & omnis modus entis est attributum, i.e. perfectio & competentia aliqua Enti in secundo conceptu conveniens, & consequenter de eo enuntiabilis.

XI. Dicitur porro, attributum Entis realis. Entis, i. e. ejus, quod esse habet, vel ipsa essentia est. *Ut & creatis rebus modis competere intelligantur, qua essentiam habent, ac in quibus esse & essentia differunt, saltem secundum rationem & conceptum aliquem: Et increatis, & in quibus nullâ ratione esse & essentia differunt, sed quorum esse est ipsa essentia, & essentia ipsum esse, quales sunt Deus, Esse divinum, &c.* Modi utriusq; rerum generi competunt. Sic in divinis sunt modi, personalitas, causalitas, bonitas, simplicitas, necessitas, independentia. In creatis, substantia, inhaerentia, dependentia, contingentia, unitio.

110. Realis, ut excludantur Entia rationis, ficta, impossibilia, privationes, negationes, rationes Entis, & modalitates, non ipsa formaliter Entia. Modi non sunt attributa Entis in universalissimo & precisissimo conceptu, quatenus abstrahit à reali & rationis, positivo & privativo, actuali & potenti. ente & modoendi, & indifferentier in utroq. esse intelligitur: Sed ut est in statu restricto & determinato, ac contrahitur ad esse reale, actuale, positivum, & fundamentale, quod modo suo contrahit, fingitur. Reale, quod realem naturam habere intelligitur. Ita unum, verum, perfectum, causam vel causatum, finitum vel infinitum esse, non tribuitur entibus rationis, fictis, aut impossibilibus. Sic nemo Syllogismum, epistrophem, Dactylum, aliaq. rationis figmenta unum, perfectum, causam, vel causatum, dependens vel independens, finitum, vel infinitum dicit. Nemo Chimaram, Cerberum, attributus transcendentalibus inspicies, quia non entia illa & impossibilia. Attributa autem entis pro entibus sunt, non pro non entibus, qualia ficta & impossibilia sunt: Et hæc quidem nec essentiam habent, nec habere possunt, ut non nisi inaccurate inter attributa Entis impossibilitas numeretur à Timplero 2. Meta. c. 7. Rectè à Goclenio not. ad illum locum castigato: Et Reyerero d. 1. marg. Phil. t. 493. Quem rectè castigavit Caselius d. 5. Meta. con: Reyerum t. 49. Traditur quidem in Metaphysicis & de ente rationis: sed non quasi altera & directà entis specie, quæ cætera ac realia entis attributa participaret, ut de eo illa enumerare liceret: Sed ut de membro æquivoco, in oppositione ad verum Ens, ut non ens & figmentum esse intelligatur, nihilq. verorum entis attributorum participare cognoscatur. Quidquid ergo modos habere debet, ens in statu personali, non simplici, restricto, non indifferente, exercito, non signato, reali, non notionali esse debet. Ita Deum & cre-

naturas causas vel causate, finitas vel infinita, necessaria vel contingencia, & similia dicimus. Ultra ac ceteris entibus ista attributa non enuntiantur.

XII. *Actuale, quod essentiam actus jam existentem habet. Solet inter alia in Metaphysicis ex contrarietatibus essendi modis ens in Ens actus & potentie dividi. Sed attributa entis primo & directe enti actuali competant: potentiali, & quod in potentie causarum adhuc latet, vix, aut per accidens saltem & valde secundario tribuentur. Ita resam in potentie fructus sui luculentam memorigide veram, unam, bonam, perfectam, finitam vel infinitam, causam vel causatum dicit. Imbecillis enim valde essendi modus est, in potentia esse: quig non iam esse aliquid dicit, quam ad essendum potentiam aliquam. Cumq per additamentum dicitur, Ens potentiale, additio valde minuens est, ut cum embryo homo futurus, animandus, puer Dator futurus, pauper dives futurus dicitur, quibus non iam predicatum inesse subjectis, quam de futuro inesse posse affirmatur. Unde de minuentibus istis essendi modis cetera attributa transcendentalia enuntiari non debent. Aut si quaedam de illo continentur, ut esse finitum, causatum, dependens, admodum remote, secundario, & non nisi ἀπὸ λόγου ea illi attributa creandum est. πρῶτος & ἄρτος in rebus actualibus locum inveniunt. Positivum, quod positivam essentiam extra intellectum habet. Ut excludantur contra privativa & negativa, quae in naturā nullum positivum esse habent, sed aliquod illis ab intellectu tantum suppediatur. Ut privationes sunt, ut cecitas, surditas, claudicatio, illegalitas: & negationes, ut non videns, non audiens, &c. His etiam attributa transcendentalia non sunt tribuenda, cum verum esse non habeant, sed essendi negationem & privationem, quā potius carentia. esse in illis quentur, & in isto carere esse suum habere dicuntur. Hoc esse*

quia vilissimum, veriusq. non esse, quàm esse est, indignum censetur, quod attributis transcendentalibus insigniatur, quæ realibus assignare solemus. Ita coecitates; surditates; mortem; malignitates formaliter consideratas nemo sciens Entia finita aut infinita, causas aut causata, dicturus est.

XIII. Fundamentale ens, id est, tale, quod reale & materiale fundamentum modorum & attributorum esse possit, & ab illis formaliter distinctum denominationem habere possit. Ut excludantur modi ipsi & attributa entis, quæ alios modos attributaq. à quibus præterea denominentur, non habent. Sunt enim ipsæ affectiones, quæ denominant Ens ut materiale; adeoque alias affectiones, quæ ipsa vilissimè denominent, habere non possunt. Accidentium enim, ut Philosophi ajunt, alia non sunt accidentia: Ita nec attributorum alia propriè dicta attributa. Nisi in infinitum procedere velimus. Ita unum, verum, bonum, perfectum, non habent alia attributa, aliud unum, verum, bonum, sed ipsa formaliter sunt talia. Sic calor non habet alium calorem, sed ipse est formaliter talis, & subiectum suum tale facit & denominat. Attributa entis sunt, in quantum ens est: modi autem formaliter non tam ens sunt, quam entis rationes, vel formaliter, vel interdum etiam realiter ab ente distinctæ. Ut subsistentia à re subsistente, personalitas à naturâ intellectuâli. Cum ergo in formalitate conceptus sui ens non includant, sed ei contradiſtinguantur, Ut modi non ens, sed entis affectiones esse dicantur: non etiam ac illis predicari debent, quæ enti in quantum ens est, primò & per se insunt. Ita personalitati; subsistentiæ, inhærentiæ, malè tribuitur finitum vel infinitum, necessarium vel contingens, causa vel causatum, similiaq. quæ subsistentiis, Materialibus modorum, naturâ & essentijs competunt, non essentialium modis & affectionibus. Si interdum aliquid horum de modis enuntiatur, ut cum personas divinas infinitas, huma-

humanas & angelicas finitas dicimus, vel de personis concretè sumptis, i. e. rebus subsistentibus id est intelligendum, non ipsis personalitatib. & subsistentiis in abstracto & formaliter acceptis: vel de ipsis & consequenter capiendum; Quatenus cum essentis realiter conveniunt modi, in q. illis ut fundamentis suis radicantur, non quâ formali conceptu illis contradistinguantur. Sic personalitates sunt infinita in & per essentiam divinam, cui identificantur, vel finite per eandem essentiam, in quâ fundantur, non πῶτος & proximè per sese. Ita quia modi sunt Entia fundamentaliter, quia entis & in ente sunt: consequenter & de ipsis quaedam entis attributa illis assignari queant.

XIV. *Uterius dicitur modus, attributum naturam entis intimè determinans. Determinatio hac non intelligenda ratione specialioris status, ad quem ens velut essentialiter inferius quid contrahatur, quomodo Ens in species suas analogicas dividi solet, substantiam & accidens, quæ membra dividendi etiam interdum modi entis generaliore sensu dici solent, cum stricte non attributa & affectiones, sed species entis & divisiones sint. Divisiones autem rei in contrahiores species, non sunt attributa aut affectiones propriè dictæ. Nam Ens, ut generalius quid, in suo conceptu πῶτος & essentialiter implicat, ut definiendo substantiam aut accidens ens esse dices: Quomodo ens inferius divisum essentialiale suum superius in essentiali conceptu implicat, ut animal corpus vivum, homo animal, Petrus & Paulus hominem, &c. Sed modi stricte dicti in formali conceptu non implicant Ens, sed ei contradistinguntur, nec formaliter ens sunt, sed entis rationes & determinationes. Non dices formaliter: Perfectio, Unitas, Veritas est ens, sed affectio vel modus entis. Non enim afficiunt Ens in formali conceptu essentialiter, sed extraessentialiter, adeoq. prædicantur de illo πῶτος & denominativè. Ambibunt enim af-*

fectiones & attributa entitatem non formali participatione: Sed realitate denominatione. Vñ, verū, bonū, &c. includunt creationem: Sed subjective scilicet & materialiter, nō formaliter & abstracte. Ideo denominari illam dicuntur, Non sunt de essentia & formali conceptu Entis, vel non sunt idem, quod ipsum ens conceptibiliter, est ens siue fundamentaliter & radicaliter. Sic formale Vñus tribuitur ens non essentialiter, sed denominatur: quā concipitur in ratione indivisionis esse: Boni, quā in ratione appetitibilitatis; Veri, quā in ratione intelligibilitatis. Sed quibus in inferiora ut potius contrariiores dividitur Ens, essentialiter Entis rationem participant, & in formali conceptu includunt, ut subsistentia & accidens. Sed intelligenda est ista determinatio partim ratione modificationis ad certum respectum, partim transcendentalis ad Ens denominationis.

XV. Ad certum respectum modificationis, quā ens quod in se absolutum aliquod est, sub modis in certo respectu transcendentali consideratur, vel unitivē, ut unitivē modi adaequent Ens, & cum eo currant, vel divisivē, ut divisivē & oppositivē illud exhaustiant. Unitivē, sic unum in ente respectum transcendentalem ad indivisionem vel divisionis essentialis negationem impertat. Verum respectum rationis ad intellectum, cui sit conforme: bonum ad voluntatem, cui sit appetibile, ut plurimum in doctrinā Metaphysicā modorum disceptari solet. Divisivē, sic infinitum respectum dicitur essendi sine termino, finitum cum termino. Causa respectum essendi cum operatione & influxu, causatum cum operationis receptione & fieri. Necessitas respectum essendi necessariō contingentiā contingenter dicit. Actus ad modum essendi actualiter seu existendi respectum, potentia ad essendi potentialiter dicit. Idemque in similibus procedit. Transcendentalis ad Ens denominationis, quā motus ens de-

nomis.

Sectio prima. 21

dominantem, & denominativè quidem, tamen verissimè, intimè, simpliciter, & convertibiliter seu reciproce, adeoque adequatè.

XVI. Denominativè, quia conceptus formalis attributi non est conceptus formalis subjecti seu entis, sed aliquid præter istum conceptum formaliter, ut t. 14. visum. Verissimè, quia non fingitur illa aut cogitantur saltem à nostrâ mente, quasi præter cogitari nihil in re essent, seu verè Enti competunt præter mentis operationem. Ita Deus est unus, verus, bonus, causa, independens, infinitus, etiam nemine cogitante. Creatura unitatem, veritatem, bonitatem, perfectionem habent, sunt causata, finita, dependentes, etiam citra ullam cogitationem. Intimè, quia non per extra rebus adhaerens adjunguntur, accedunt, adhaerent, sed internè essentis earum sunt inclusa. Sic unitas, bonitas, causalitas, non extrà adjacens aut adhaerens dicunt, sed modos essentis rerum inclusos: Nec ex se reale discrimen ad subiectum dicunt: sed modale tantum, formale, & rationis. Essentialiter enim secundum rem implicanti esse, in quo tanquam affectiones sunt. Præisog, omni eo, quod ab Ente realiter est diversum, tanquam nova & distincta res, Ens unum, verum, bonum, finitum, causa, &c, dicitur. Sic veritas non est nova res ab ente, enti superjecta: sed idem ens cum respectu ad certam rationem sumptum, conformitate ad intellectum. Et prædicatur hi conceptus attributi vti etiam de Ente simplicissimo ut DEO, dicitur enim verè bonus, unus, verus, perfectus, causa, infinitus: A quo tamen compositio ex re & re, adeoq, realis entium differentia prorsus exulat, ut alibi docetur. Realia sunt ista attributa in ente: sed non realiter diversa ab ente. Non faciunt aliud & aliud ens: sed alio & alio respectu se habens, alia & alia ratione determinatum.

XVII. Simpliciter, Quia realem compositionem Enti
non

non inferunt, cum non ut nova res illi attribuantur, sed ut determinationes tantum, ut ante visum. Ita prædicantur etiam de primo Ente, DE O, à quo compositio realis totaliter removeretur. Attributa prædicamentalia sunt accidentia, adeoque nova res, vocem rei strictè sumendo, & modis ac attributis Entium contra distinguendo, & cum subjectis realem compositionem ex substantiâ & accidente inducunt, ut homo & iustitia. Transcendentalia sunt affectiones communissima & extrapædicamentales, & ràm rebus increatis, quàm creatis competere possunt. Ex naturâ ergo sui & ut sic, compositionem præcisè non inferunt. Convertibiliter seu reciprocè modi de ente, & ens de modis, dicuntur, vel sensu unito vel diviso. Unito, ut ens unum, verum, bonum, perfectum: Et vicissim, omne Unum, Verum, Bonum, perfectum, est ens fundamentaliter & materialiter consideratione, etsi non formaliter conceptu, ut §. 14. patuit. Diviso, ut omne Ens est causa vel causatum, actus vel potentia, finitum vel infinitum, necessarium vel contingens, & vicissim, Omnis causa vel causatum, finitum vel infinitum, &c. est ens: Exhaustiunt enim attributa divisa universum ens in totâ latitudine suâ acceptum, sed in divisione simul accepta: Velut species generis adducientes universam generis latitudinem exhaustiunt, sed tota divisione sumptâ. Ut & rationale & bestiale animal, sensatû & insensatum corpus vivû, corporale & spirituale substantiâ prædicamentale, &c.

XVIII. Dicitur porro modus, attributum inseparabiliter enti competens. Separabilitas hac intelligenda non respectu rationis aut conceptus, quasi conceptu non possent attributa ab ente separari: Sic enim præcisè ens concipitur sine attributo, & attributum formaliter ut aliquis entis modus, non ut ipsum ens intelligitur, per t. 14. Sed separationis realis, quod realiter ab ente separari non possit, siue sit attributum unum, siue conjunctum: fundamentaliter semper ens implicat, ut attributum

tum

sum dari non possit, quin detur ejus materiale & fundamentum, Ens. Sic unum, verum, bonum, ubicatum, &c. dari nequit, quin detur Ens. Ita finitum quid aut infinitum, dependens aut independens, causa vel causatum, simile & entis differentia nusquam dantur, nisi dato ente, in quo sunt, & cum quo ad idem cohererent. Sed An per potestatem DEI absolutam attributa entis ab ente separari queant, hac occasione quari possit? Affirmanti quidam adinclinant, qui fidenter & generaliter asseverant: Quæcunq; hoō potest separare ratione & notionaliter, ea DEus separare potest actu & realiter. Item: Quidquid mens concipere potest notionaliter, id DEus prestare potest realiter. Ita Petrus Michaël & Saperus ap. Chamicum T. 2. panst. l. 6. c. 4. §. 30. 31. Quidam etiam Nostratum ut ex D. Mentz: c. Martin. p. 364. D. Meisn. p. I. P. S. f. i. c. I. q. I. Calovio p. I. Meta. c. 8. l. 6. p. 416. alijsq; patet. Ex Reformatis Wafius ita axiom. Phil. n. 25. Sed qui tamen variè limitat, & generalitatem circumcidit. Sed vacillare generalitatem istius enunciati ab aliis ostensum est. V. D. Kesslerum d. 5. Meta. Phot. th. 2. Homo attributa DEI mente à DEO separare potest, & concipere DEum præcisè, ut spiritus independens ac infinitus est: relinquendo, quòd sit verax, justus, bonus, misericors, sapiens, beatus; &c. Illa tamen attributa realiter DEus à se separare non potest. Vt DEus relinquatur, nec tamen bonus, verax, justus, existat. Homo mente separare potest ab homine quantitatem, & præcisè considerare animalitatem, naturam sensitivam, & rationalitatem, naturam ratiocinandi potentem. DEus tamen actualiter quantitatem ab homine separare non potest. Eodem modo de attributis entis dicemus. A separatione mentali & præcisione rationis, ad separationem realem & actuali in re non valet consequentiā. Potest homo per rationem considerare ens præcisè, ut Ens in generali ratione est, non attendo.

rento, h. e. præindendo; quale in specialibus statibus sit, an necessarium vel contingens, finitum vel infinitum, causa vel causatum sit. Nec tamen DEUS statim de facto Ens aliquod statuere potest, ut isti status ab illo sint separati, ut nec finitum sit nec infinitum, nec causa nec causatum, necessarium, nec contingens.

XIX. Et ratio, non fieri id posse, liquida est. Nam quæ realiter sunt unum idemq; nec differunt nisi per conceptum & mentis præcisionem, ea realiter à se separari non possunt, qualiscunq; etiam potestas sit. Esse enim cum altero idem realiter Contradictionem implicat, si ab eo dicatur separari realiter, hoc est, esse idem realiter, & non idem realiter. Quatenus enim realiter unum cum altero est, idem ei esse intelligitur: quatenus realiter separatum esse asseritur, non idem ei esse, sed diversum, intelligitur. Sicq; evidens contradictio ejusdem cum eodem, eodem respectu, reali nempe, asseritur, quam DEO asserere non potestatem affirmare est, sed imbecillitatem & impietatem, ut alibi ostensum. D. 1. misc. d. 5. c. 9. Vera contradictoria enim à DEO & absolute sunt impossibilia. Ergo non sunt per ullam potestatem possibilia. Contradictorium enim & hoc est, absolute esse impossibile, & per aliquam potestatem esse possibile, h. e. non absolute esse impossibile. Quod enim per ullam potestatem fieri potest, alicui potestati est possibile, & sic non absolute impossibile, quod omni modo & cuius potestati est impossibile. Alij & alijs argumentis enunciati generalitatem infringere conantur, ut quod propria hominum, animalium, aliarumq; rerum homo mente possit separare à rebus, ut docilitatem & resistibilitatem ab homine, rugibilitatem à leone, magibilitatem à bove, vim resistendi venenâ à rutâ, trahendi ferrum à magnete: Quia tamen Deus nequeat separare realiter. Quod homo mente locum quæat amovere à corpore, non DEUS illum realiter separare. Sed hæc quæ falsis hypothesis nixa sunt, nec omnibus

XX. Dices I. Si intellectus humanus plura potest separare mentaliter, quàm DEUS queat realiter, E. major erit vis intellectus humani, quàm potestatis divina. Quod imminuit omnipotentiam divinam, quæ longè efficacior est in agendo, ac intellectus in cogitando, & contra Ephes. 3. v. 20. est, quòd DEUS superabundanter, quàm petimus aut intelligimus, facere possit. R. 2. Nego consequentiam. Si intellectus humanus realiter ea posset separare, & vis divina id non posset, tùm major esset vis intellectus humani, quàm potentia divina, maneretur enim in eodè genere actionis, separatione reali. At à separ. cognitionis ad separ. realitatis divinæ potentie non valet consequentia, mutantur enim genera actionum. 2. Si in eadem actione maneat, & separatio mentalis humana cum intellectuali divinâ componatur, nulla major vis intellectus humani præ divino erit: Sed hujus multò eminentior. Sic intellectus humanus attributa DEI à DEO, entis ab ente ratione potest separare. Longè eminentius per simplicissimam perspicacie suæ intuitionem id præstare valeat intellectus divinus, & sic longè sublimiorem vim præ humano obtinet, nisi insignis ab istâ separatione, i. e. inadæquatâ perceptione rei alicujus, intellectus divino imperfecto inferatur, quod quidam censent, de quo alibi dicendi erit oportunitas. 3. Sentius dicti Ephes 3. est, quòd DEUS ea possit præstare, quæ noster intellectus judicat impossibilia. Hoc conceditur. V. d. 5. dec. 1. Misc. t. 9. Sic intellectus Mariæ judicabat impossibile, virum non cognoscere, & tamen parere. Vis tamen divina id possibi-

D... le per

le per singularem operationem statuebat. Luc. 1. Sed inde non sequitur. E. quæ intellectus noster separat cogitatione, Ea potentia divina separabitur actu & realitate. Non enim solum id intellectus noster per impossibile habet, tantum mente separari, & actu & realiter separari posse: Sed revera contradictorium est, taleq; quod suam naturam per nullam potestatem fieri potest. V. c. 19. Non ex impotentia divinâ, non valente illud efficere, hoc procedit: Sed ex Naturâ objecti, cui repugnat, a seipso actu esse separatum, & unum manere: non autem repugnat, distinctionem aliquam rationis recipere. Illud enim veritatem rei destruit, realiter sibi idem esse, & realiter à se separatum esse. Respicit enim rem ipsam: Hoc non, respicit enim tantum cogitationem nostram super re, & in esse cogitato separatio aliqua fit, cum in re ipsâ maxima maneat unitas & identitas.

XXI. Dices 2. Si quæ intellectus ratione separat, non omnia possum separari realiter, E. falsus erit intellectus in illis distinguendis, siquidem nihil in re isti distinctioni respondet. Cui autem conceptui nihil in re respondet, is falsus est. R. Is conceptus est falsus, qui aliquid distinguit realiter in re ipsâ, & nihil isti rei in re respondet: Non autem, si rationaliter saltem distinguat, & in rationis conceptu distinctionem esse dicat, non rei ipsius constitutione. Id quod in hoc negotio est. Attributa entis ab ente, DEi à DEo, intellectus conceptus distinguens per ratione distingui non dicit aliquid in re ipsâ separatum, sed aptitudinem tantum, quâ distinctè & inadæquatè aliquid concepti possit, & pluralitas per intellectum inferenda ei non repugnet. Sic omnipotentiam, iustitiam, misericordiam, distinguit, quia fundamenta distinguendi in essentia DEi ad diversa objecta relata, quorum respectu diversimodè operetur, invenit, etsi in re ipsâ illa separata non sint, quomodo nec separata esse intellectus asserit. Et sic falsitatem in distinguendo non committit. Sicu-

Num, verum, bonum, in ente distinguit, quia entis natura diversas recipere formalitates potest, nisi in re ipsa attributa illa nec separata sint, nec separari possint. Conf. dec. 1. Misc. d. 4. c. 11. 12.

XXII. Dicitur ad ultimum modum, attributum transcendentaliter tanquam conceptus generalissimus. Ens denominans. Transcendentaliter, ut intelligatur, denominationes has suprapredicamentales, & rerum suprapredicamentalem esse, quales omnia transcendentia & unita & divisa sunt. Alias & denominationes affectionum predicamentaliū de suis subjectis dantur, ut cum accidentia propria & communia de suis subjectis dicuntur, quae & denominativè dicuntur, & in compositione predicamentali accidentis & subjecti dicuntur, tanquam realiter à subjectis suis diversa, non illis identica. Unde cum subjectis suis non faciunt unum per se, ut ens cum suis attributis, sed per accidens. Ut homo Musica, animal flebile, docile, Leo rugiens, equus currens. Denominans, ut attributum formaliter conceptum, diversum quid ab ente tanquam materiali suo intelligatur, & predicandi modo paronymico & denominativo, non Synonymico & essentiali, de eo dici debere sitatur. Unde magis in Concreto jubent Authores attributa entis enuntiare, ut, ens est unum, verum, bonum, perfectum, quam abstracto, ens est unitas, veritas, bonitas. Non enim ens est essentialiter & quidditivè ipsa unitas, veritas, bonitas, nec conceptibiliter unitas aut veritas est ipsum ens: Sed consequenter ens est unitas, veritas, i. e. unum, verum: & unitas, veritas, formaliter est affectio entis, non ipsum Ens, quamvis hoc sit fundamentaliter. Unde propter identitatem fundamenti & attributi sui licere interdum Authores putant, etiam in abstracto termino dicere, Ens est unitas, veritas, manente tamen sensu semper concretivo; paronymo, & denominativo. Quā

de re in Apologia pro Synon. & paronymo s. 2. §. 3. plura egio. Conf. supra th. 14. Tanquam conceptus generalissimus, *Ubi* materia Transcendentalis esse intelligatur, non predicamentalis, quæ uni ac determinato predicamento assignari possit. Ita Ens cum attributis suis unitis & diuisis nemo determinato alicui predicamento, substantiæ vel accidenti, assignare poterit, cum indifferenter in universis esse queat.

XXIII. Discussa est definitio modi & attributi. Facilius jam erit, ex eâ definitionem & naturam *Ubi* etiam notam sistere. Recte ex generali conceptu eam definiri modum, ex definitione modi palam est. Eius enim natura apertissime *Ubi* etiam assignatur. Nam & hæc attributum vel perfectio aliqua. Entis realis intimè naturam ejus determinans, inseparabiliter ei competens, & transcendentaliter eam denominans est, ut ex singulis membris explicatis patere potest. Intimè naturam entis determinat, quia verè intrinseca est enti, nec reali discrimine ab essentiâ rei rem denominat. *Ubi* etiam à parte rei & materialiter est ipsa entitas cum respectu ad ubi apprehensa. t. 24. Prouit omnis modus transcendentalis à parte rei est ipsum ens, ejus est modus, t. 14. Inseparabiliter ei competit, quia ubique, Ens verum & actuale cogitatur, ibi alicubi esse, non nullibi, cogitatur. Quod entium nullibi est, ne est quicquam. Transcendentaliter illud denominat, quia nec predicamentale attributum est, quod determinato predicamento inferri queat: nec conceptus formali ipsa res est, sed attributum rem consequens, & sic nomen proprium ac denominativè de re enuntiabile.

XXIV. Ita *Ubi* etiam modus ac attributum entis sit. Sed quia modi varij sunt, non ejusdem generis & rationis, adjectis adhuc alijs vocibus ulterius determinatur, qualis modus sit *Alicubi*. Dicitur modus entis actualis internus, secundarius, unitus, Entis actualis, ut potentiale excludatur. Quod alicubi

licubi dicitur esse, ens actuale & existens est, non adhuc in potestate causarum latens. Hoc enim quia imperfectissimum essendi in re modum habet, nec tam ens est, quam de futuro esse poterit, attributa entis recipere non dignum iudicatur, inter quæ & alicubi esse recensetur. Nec nisi magnâ quadam analogiâ Entis ficto, rationali, potentiali, &c. attribuentur. V. t. 11. 12. Intelligendum autem hic ens actuale indifferenter ad substantiam & accidens sumendo, Vt ubi cari modis utriq; competens esse intelligatur; primò quidem & antecedenter substantiæ, quæ πρὸς τὸς alicubi esse dicitur: Secundò & consequenter & accidenti, quod ut esse actuale seu existere habet, quanquam non extra subiectum, sed in illo: ita & ubicari in eodem habet. Omnia enim quæ sunt, alicubi esse intelliguntur. t. 6. Et desinunt accidentia esse cum substantiâ, ubi ante fuerant. Sic motus localis in moto, cum quiescit. E. & ubi aliquod cum substantiâ illis competit. Et hic no quidem exsuscipendum est ipsum Vbi accidentale, quod ut prima ubicandi forma in alicubi esse non videtur, nisi in infinitum progredi velimus. Quicquid n. est, alicubi est. V. t. 53. Modus internus, quia intimè essentia rei est inclusus, nec compositionem realem ei infert, nec reale discrimen ab eâ facit. Vbi etiam à parte rei & materialis est ipsa entitas spatio alicui præsens cogitata, & sic alicubi esse denominata: Velut duratio à parte rei est ipsa essentia existens, cum permanentiâ existendi apprehensa, & sic durans denominata. Non differre hæc attributa, durare & alicubi esse, ab existentiâ rei realiter, probatur. 1. Quia sunt ipse existentia rei cum connotatione saltem ad nunc & hic, permanentiam & ad essentiam sumpta. Cogitando enim esse durationis nil aliud cogitatur, quàm existentia continuatio & permanentia: Esse alicubi etiam nil aliud, quàm existentia ad essentiam. Existentia manet: nova connotatio saltem ad spatium & tempus accedit. At nova connotatio saltem in re reale

discrimen & compositionem non importat, quia modus saltem aliquis rei accedens, non nova res fundamentalis est. Modi autem realem mutationem & differentiam non important, sed aliam tantum determinationem, quæ res non fit alia, sed alio modo se habens. Vt dec. I. Misc. d. 6. t. 15. ostendi.

XXV. 2. Si durare & esse alicubi realem compositionem inferunt, in omni durante & ubi ubi eam inferent. At non hoc, non enim in DEO, qui etiam durare & alicubi esse intelligitur, quia non est nullibi: Tamen simplicissima eius manet essentia, omnis compositionis realis expertus. Non etiam in accidentibus, quæ similiter durare & alicubi esse intelliguntur, vera enim entia realia & actualia sunt, non nihil. Quidquid autem esse actuale habet, durare & alicubi esse intelligitur. t. 23. Manent tamen accidentia pura meraq; forma, non ex aliquo, ut reali materiâ, composita. 3. Quia nulla vera entitas nominari potest in re, quam duratio & alicubitas rei inferant præter existentiam, ut inde durans & alicubi esse compositum præcisè esse intelligi possit. Tantum iste modus existentia superjicitur, continuatio & adessentia in Fbi. E. nulla necessitas est, reale discrimen in existentia & permanentia ac adessentia rei constituendi. Ipsum spatium reale, cuius respectu adessentia connotationem habet, ab ente, quod ubicatum esse dicitur, realiter differre potest, quomodo ipsum nunc & tempus realiter à re, quæ in tempore esse dicitur, differre dici potest. Sed ipse modus internus rei essendi in tempore, essendi in spatio reali, realem differentiam ad rem præcisè & ut sic, non importat, sed modalem & formalem, quomodo affectio differt à suo subiecto transcendentali, & quomodo conceptus attributus transcendentalis formaliter non est ipse conceptus subiecti, sed diversus, prout t. 14. 21 patuit. Quoddam esse alicubi speciale, prædicamentale, & quoddam duratio specialis, prædicamentalis, & reicreatæ, realiter à subje-

Et ubi ubi & durantiis differre dici possunt, ut modi accidentales, predicamentales, & accidentia omnia predicamentalia realiter differunt à substantiâ, in quâ sunt. Et sic Authores fortè intelligendi, qui ubicationes & durationes realiter à rebus diversas esse volunt, ut Arriaga d. 14. Phyl. n. 4. & d. 15 n. 5. aliq. cum illo c. l. Vbi durationes non universim ipsos intelligere potest, quòd DEi durationem excipiant, n. 40. 41. d. 15. Sed nunc agimus de esse alicubi generali, quod à predicamentali praeisum in summâ transcensione & generalitate spectatur ac definitur, Vt c. 5. patuit: prout & divinis rebus & creatis ratio ejus communis est. Hoc reale ad subjectum suum transcendentale, Ens, discrimen inferre non debet. Nullus enim modus transcendentalis, in quantum talis, cum subjecto suo aut realem compositionem, aut realem differentiam, infert, Vt in doctrinâ modorum Metaphysicâ amplius disceptatur, & alibi contra dissentientes uberior confirmandi fortè erit occasio.

XXVI. Dicitur porro Ubietas modus secundarius Unitus. Secundarius, ut distinguatur à primarijs. Affectiones Entis in Metaphysicis alia sunt primariae, quae rei statum magis intrinsecum exprimant, qui arctius rei essentia sit junctus & complicatus, & esse ipsum dicat. Haec vel negationem important, & hanc vel divisionis transcendentalis, ut unitas, vel defectionis talis, ut perfectio: vel relationem rationabilem simplicem, & hanc vel ad intellectum, ut veritas, vel voluntatem, ut bonitas: Aliae secundariae, quae statum Entis magis extrinsecum dicunt, & respectum ad externum quid important, vel nunc, unde duratio, vel hic, unde Ubietas oritur. Esi autem respectus ad extrinsecum quid hic sit: connotatio tamen istius respectus intrinseca & essentialis est enti, quam connotationem dicit duratio & Ubietas. Et sic isti modi vel affectiones maxime Entis sunt internae, V. c. 24. Unicus, ut distinguatur à modis

modis divisis. Modi Enis alij sunt uniti, qui sunt attributa generalissima ens solum sub reciproca denominatione modificantia. Et simpliciter atq; conversim entis tribuuntur. Ita ens est perfectum, verum, bonum, unum, durans, ubiaturum. Et vicissim, omne perfectum, verum, &c. est ens: Alij divisi, qui sunt attributa ens reciproce cum oppositiillatione s. disjunctione aliqua denominantia. Vt ens est vel causa vel causatum, vel necessarium vel contingens. Et similiter nullam compositionens cum subjecto, ente, inferunt, quanquam opposita sibi membra, quia oppositis relationibus sibi mutuo incommunicabilibus constituntur, fere realiter a se differunt. Ubietas inter attributa unita est, nullum enim membrum oppositum habet, cum quo disjungatur. Esset enim nusquam. At quod nusquam est, etiam nihil esse intelligitur: Velut omne, quod est, alicubi esse intelligimus. V. t. 6. Adeoq; sub simplici unitate cum ente reciprocatur, & illud denominat. Vt omne ens est alicubi, & omne quod est alicubi, est ens. Quomodo & duratio simpliciter unita vè cum eo reciprocatur, ut omne Ens est durans, & omne durans est Ens.

XXVII. Explicata hactenus sunt ea, qua vicem generis in ubietate obtinent. Cetera ad differentiam istius attributi pertinent. Ex illa dicitur modus adessentiam rei in ubi vel spatio norans, qua adesse in ubi ens denominatur. Adessentia rei est existentia rei ad spatium qualecunq; in genere. Dicitur spatium qualecunq; indifferenter sumendo: vel spatium verum & reale, vel fictum & imaginarium, vel finitum, vel infinitum. V. t. 32. 40. De quobis adessendi modo, quacunq; ratione aliquid alicubi adesse queat, intelligendum est. Spatium reale est intervallum veri corporis, cui aliquid adesse potest. Vt in mundo, omnibusq; mundanis corporibus & spatiis est. Imaginarium est cogitatum aliquod intervallum extra mundum & mundana corpora aut in vacuo & creati alicujus experte conceptum. Hoc verum Ens non est sed ejus tantum conceptus. Concipitur ac si esset ibi spatium, cum revera nihil sit. Adeoq; nec creatum quid est, hoc enim in mundo est: nec increatum, hoc enim extra mundum reale & positivum quid est, ut Deus, persona divina. Spatium autem imaginarium, nec reale nec positivum est, sed nihil & ens rationis. Cogitata aliqua entitas ipsi ab intellectu tribuitur, etsi in se revera nullam

babeat,

) * † *

DE ESSE ALICUBI EXERCITATIO SECVNDA.

De competentijs Vbiectatis.

THESIS XXVIII.

Resp.
JOHANNES
FABRICIO
Dantiscano
BORUSIO.

DE spatio Extramundano *diversi sunt*
Authores. Quidam, ut Conimbricenses 8. Phys.
c. 10. q. 2. a. 4. Fonseca l. 5. Metaph. c. 13. q. 7. c.
1. & alij *spatium extra Univerſum non omnino ima-*
ginarium & merum ens rationis eſſe volunt, quòd in illo cor-
pora recipi poſſint, ſi à DEO extra univerſum crearentur. In
quo autem aliquid recipi poſſit, non eſſe merum ens ſictum, ſed
habere aptitudinem ad Ens reale. Dicit autem imaginarium,
non quòd ex imaginatione noſtrâ pendeat; ſed quòd non vera &
realis quantitas diſenſiones habens ſit, ſed quòd eas in ſpatio
proporzione quadam realibus corporum diſenſionibus reſpon-
dentes imaginemur. Alij tamen verum nihil merumq; Ens
rationis illud ſtatuunt, ſictum ab intellectu ex ſimilitudine
cum ſpatio reali, ut Suarez d. 30 Meta. ſ. 7. n. 15. 16. Arriaga
d. 14. Phys. ſ. 3. n. 63. 70. 71. Mendoza d. 14. Phy. ſ. 2. n. 13.
Scheibler. 1. Meta. c. 17. n. 15. Calovius c. 8. Meta. gen. ſ. 1.
alijq; Et rectius. Nam 1. Inter Ens reale & rationis nullum
datur medium. Hoc ſpatium non eſt ens reale, eſſet enim ſub-
ſtantia vel accidens. At neutrum. Non ſubſtantia, non enim
exiſtere abſolutum & ſubſiſtens habet. Non accidens, quia va-
cuum eſſe creditur, in quo corpus nullum ſit, eſſe tamen poſſit.
Vacuum autem non eſt ens reale, ſed ejus carentia. 2. Quod
nullam entitatem habet, niſi quam ei tribuit intellectus, id
jure Ens rationis dicitur. In eo enim formaliter Ens ratio-
nis conſiſtit. Non praciſè, quòd ſingatur per intellectum. Sic e-
nim

nim cecitates, surditates, claudicationes, simileſq; privationes ſunt entiarationis, non tamen ſinguntur per intellectum, cum in ſubjectis ſuis cecis, claudis, ſurdis, ſint, etiam nullo intellectu de illis cogitante. Sed aliam entitatem non habent, niſi quam illis aſſignat intellectus, negationem nempe habitus aut potentie, in qua negatione eſſe ſuum privativum ipſas habere dicit intellectus. Sed ſpatium imaginarium extra univerſum nullam entitatem habet, niſi quam ipſi intellectus tribuit. Amosâ enim mentis operatione Ens reale eſſe negatur, adeoq; Entitatis attributio realis in ipſo non eſt, ſed notionalis & imaginaria. E. jure Ens rationis vocatur. 3. Hoc ſpatium concipitur fuiſſe ab aeterno, & eſſe extra ſupremum corpus mundi, qualecunq; illud ſit, ſ. cælum Empyreum, ſ. aqua ſupercæleſtis, de quo a. ubi ſ. 4. §. II. Sed ab aeterno nihil reale fuiſt productum, nec extra ultimum corpus aliquid creâtur eſſe productum; eſi à DEo produci poſſit. E. ſpatium illud reale non eſt, & conſequenter cogitatum.

XXIX. *Varia ſententie opponi poſſunt, quorum aliqua ob firmiorē ſententia noſtraveritatē removenda. Dices I. DEus aliquid in illo creare poſeſt. E. non eſt merum nihil. In nihilo enim aliquid fieri non poſeſt. R. Negatur conſequentia. Ante mundum nullum ſpatium reale fuit, ſed purum nihil. DEus ſamen in eo chaos primi diei, & conſequenter materiam omnium mundanorum creavit. Sic ſi DEus aërem ceteraq; inter cælum ac terram interjacentia annihilaret, eſſet ibi vacuum & ſpatium imaginarium. Nihil tamen prohiberet, quo minus DEus in illo corpora crearet, utui nihilum eſſet. Sic DEus ante mundum conditum ubiq; per immenſitatem eſſentia in infinitis ſpatiis imaginariis fuit, inq; illis aliquid formare potuit, ſi voluit, eſi nihil reale ei coexiſterit. 2. Ubicatio dicit reſpectum ad ſpatium imaginarium. Sed Ubicatio eſt modus realis. E. & ejus terminus, quem reſpicit, realis eſt. Nam quod Ens rationis*

pro termino habet, & ipsum respectum rationis habebit, & sic ens rationis erit. R. 1. Non semper relatio transcendentalis, qualis in Ubicatione est, terminum realem requirit, sed sufficit notionalis & nihil interdum. Sic DEus, ut ubicatus, ante conditum mundum respectum habuit ad spatia infinita imaginaria. Hec autem ficta tantum sunt. Sic inter Ens reale potest relatio transcendentalis ad chimeram, Centaurum, esse. Quae tamen non realia & positiva, sed ficta. Sic inter affectionem Caligulae & Phaëtonis aut Icarum relatio transcendentalis esse potest, convenientia vel similitudo aliqua, alter tamen terminus fictus tantum est, Icarus aut Phaëton. Amplius in Metaphysicis has disquiruntur. 2. Ubicatio non pendet reipsa à spatio imaginario, ut à termino relativa, à quo esse suum habeat, ut vera relativa à terminis suis correlatus totum esse habet: Sed explicatur saltem per ordinem ad spatium imaginarium, quia nos aliter essentiam rei esse alicubi nec concipere, nec explicare valemus. Res in spatys imaginarijs ubicata reales suas habent ubicationes, quibus relationes distantiae, remotionis vel propinquitatis fundant, quas nos nisi per ordinem ad spatium aliquod explicare non possumus. Inde per spatium, atq; ordinem ad illud, Ubicatem explicare cogimur, ut maximè illud non semper sit reale. V. c. 27. Ad essentia Entis in spatio est realis: & ratione ejus sit, ut ubi ens aesse dicitur, ibi spatium aliquod cogitur, quod sine ente ibi existente nihil esset. Ipsum spatium reale quid esse, & modum hunc, quem ubicatem vocamus, velut reali termino respicere, nihil est necesse. Sic creationem, gubernationem Dei per ordinem ad creaturas describimus. Nec tamen DEus essentialiter à creatura velut terminis constituentibus, dependet, quamvis eas respiciat, & terminationem transcendentalem ad illas habeat. Quidam ubicationes entia absolutissima esse disputant, perinde ac albedines aut nigredines, adeoq; nullum ordi-

nem ad spatium dicere necessum habere, de quo c. 35. videbimus.

XXX. Dices 3. Spatium imaginarium est negatio corporis in illo, vel ubicandi possibilitas in eo, vel capacitas recipiendi ubicationem in illo, vel simile quid. At hac omnia sunt in rebus ante intellectum, & sic realia, non entia rationis. Sic negationes, privationes, sunt entia privativa, & ante operationem intellectus in rebus, etiam nemine cogitante. R. Nihil horum est spatium imaginarium. Non negatio corporis in illo, quia negatio non cohaeret vel consistit cum formâ negatâ. Sic negatio albedinis non consistit cum albedine. Sed negatio corporis consistit cum spatio imaginario. Extra mundum est spatium imaginarium, nisi corpus esse ibi negetur. Sic ante mundum spatia infinita fuerunt, negationes tamen corporum in illis fuerunt. Haec ipsa spatia non destruxerunt. Ita spatium imaginarium nec est ipsa præcisè negatio corporum in illo, nec positio, sed ut hic spatium sumitur, est indifferens ad utrumq;. Creet Deus in spatio extra orbem universi corpus, erit positio corporis in spatio isto imaginario: Annihilet idem corpus, erit negatio corporis in illo: spatium ipsum imaginarium unum idemq; manebit. Nec spatium istud est ipsa ubicandi possibilitas, quamvis non repugnet ei. Nam illa vel in ubicante est, ut DEO, qui ubicare potest ibi corpus; vel in ubicatâre, quæ in spatio imaginario ubicari potest à Deo; prout passivè aut activè eâ sumas. Et possibilitas ubicandi explicatur per ordinem ad spatium imaginarium. E. non est ipsa ubicandi possibilitas. Nec est capacitas ubicationem recipiendi, hæc enim est vera & actualis potentia in re ubicandâ, quæ distincta est à spatio imaginario, ut internum quid ab externo, inexistens ab circumstante. Corpus vel res capacitem ubicationis habet in spatio imaginario, non spatium est ipsa capacitas. Et capacitas ubicandi similiter explicatur per ordinem ad spatium imaginarium, est enim habitudo, quâ aliquid in tali spatio ubicari potest. E. non est ipsum spatium. XXXI

XXXI. 4. Non potest aliquid esse in nihilo. Nihil enim cum non ens sit, nulla attributa aut predicata admittet, qualem aliquod est, in ipso esse aliquid. Spatium imaginarium est nihilum. E. nihil in illo esse dici potest. R. Non potest aliquid esse in nihilo sc. simpliciter, quod nec esse habet, nec cogitari potest, quasi habeat. Hoc enim est merum & purissimum non Ens & nihilum. Et ut nullum prorsus esse habet, nec reale, nec notionale: Ita nec attributa aut predicata ulla admittit. Sed spatium imaginarium etsi sit non ens in re, aliquid tamen est in ratione, quia per modum spatij supra & ultraq; mundum cogitatur. Tale non ens predicata quadam admittere potest. Sic privationes entia rationis sunt, affectiones tamen quasdam & predicata admittunt. Ut esse miserales, molestas. Admittunt propositiones, affirmationes, negationes, divisiones de illis. Sic Syllogismus est ens rationis: multa tamen predicata admittit. Sic & spatium imaginarium, posse in eo aliquid ubicari, extra orbem hunc esse, Etc. Deinde & in nihilo aliquid ubicari posse non est absurdum. Sic scriptura terram in nihilo fundatam asserit. Job. 26. v. 7. 5. Ubi habet virtutem attractivam & conservativam sui ubicati. Sed nihil & Ens rationis nullam virtutem habent. E. ubicatio in spatijs imaginarijs fieri non potest. R. Nullam virtutem ex se & in se habet ubi, sed communi errore hac interdum locis & ubi tribuuntur. Locus, ubi, alicubitas, nec agit aliquid, nec conservat, nec attrahit ubicatum, ut sic & præcisè. V. t. 33. Sed tralatitiè & metonymicè interdum illa ubi tribuuntur, quatenus res competenter ubicata bene se habere, inopèter malè creduntur. Sic terra inter se & cælum inter se spatium ignis & aeris velut desiderat, quâ ratione ubicatio ejus in imo conveniens censetur, ex eaq; centrum universi dicitur, spatiumq; ejus, quod occupat, velut attrahere eam & conservare putatur, quod in illo loco existens convenientem sibi in-

E 3. fluxum.

fluxum cæli & proportionalem ab omnibus cæteris mundanis corporibus distantiam obtineat. Si secus ubicata sit, non illa ita convenientia experiretur, nec competens universi centrum crederetur. Inde illa 7a Vbi attributa efficacitas. Confer f. 4. §. 14. 15. 6. Si in spatijs imaginarijs aliquid esse dici potest. E. & poterit dici in privationibus, ut cæcitatibus, surditatibus, nam & hæc entia imaginaria & rationis sunt. At hoc nemo adhuc dixit, & si quis ducret, non feretur. E. nec illud dicendum. R. Est disparatio. 1. Quia privationes non dicunt respectum ad spatium aliquod, ut ubi etas; sed tantum negant habitum in subiecto capaci, & in illo negare sistunt. Sed ubi etas connotationem ad spatium dicit. 2. Quia privationibus non competit aptitudo ad recipiendum aliquid: Sed spatijs ea competit. Unde Deus in spatijs imaginarijs esse dici potest, in privationibus esse non potest.

XXXII. Itavisa definitio & formalis esse alicubi, in quo maximè verè consistere dici queat. Removenda jam nonnulla sunt, in quibus consistere ab alijs censetur, nec tamen verè consistat. 1. Ubietas non consistit formaliter in denominatione merè extrinsecâ, vel ab actu quodam, ut cum paries dicitur visus, Musica audita, calidum tactum: Vel à co-existentiâ alterius, ut cum Petrus columna est dexter, sinister, cum sedere ad dextram aut sinistram alicujus quis dicitur. Nam 1. Ubietas est intima entis affectio, ens ut ens est, consequens. c. 16. 24. 25. Externum autem & accidentarium intimam rei naturam determinare non potest. Denominationes autem externe sunt accidentales rebus, ut parieti, visum, tactum, esse, homini, esse aliquem illi dextrum aut sinistram. 2. Remoto omni extrinseco res adhuc intelligitur in suo Vbi esse, ut Deus ante mundum conditum, Chaos primi dies creationis, corpus extremum mundi, quæ alia externa circumjacentia non habent. Alicubi tamen sunt, quia non nullibi sunt.

XXXIII. 2. Ubietas formaliter non consistit in operatione transeunte, ut de spirituum ubietate sensisse Capreolus, Thomas, Cajetanus, Ferrariensis, alijs dicuntur ap. Fonsec: 5. Meta. c. 15. q. 9. l. 3. Quamquam Suarez eos cum ceteris conciliare nititur, qui contrarium senserunt, d. 51. l. 4. n. 26. Nam 1. Ubietas à parte rei est ipsa essentia rei. t. 24. 25. Operatio autem transiens in finitis rebus non est ipsa essentia rei, sed realiter diversum quid ab essentijs rerum, abesse enim potest à re. Et variari potest operatio rei, non variatà ubietate. Sic si in eodem ubi angelus sibi uniat corpus, aut dimittat. Variari etiam potest ubietas, non variatà operatione. Sic si Romà Neapolim transeat, & in eadē corp. calefactione permaneat. In ente infinito etiam Ubietas non est formaliter ipsa operatio transiens. Nam DEUS ab eterno ante mundum conditum alicubi fuisse in spatijs imaginarijs infinitis in seipso intelligitur. In operatione transeunte tamen non fuit. Similiter extra mundum infinitis spatijs imaginarijs adesse ducitur, nullam tamen ibi operationem transeuntem habet. 2. Ubietas est comes necessarius omnis entis actualis, in quantum Ens est. Quod enim nullibi est, nec est. Operatio transiens non est comes necessarius entis, quòd Ens est. Multa enim sunt entia, qua transitivè non operantur, ut materia, quantitates, figurae, conformationes, habitudines, relationes, durationes, & similia. Qua, ut sic, operationum verarum transeuntium non sunt capacia. E. operatio transiens non est formaliter ipsa Ubietas. 3. Antecedens rei requisitum non est illa res, cujus est requisitum. Ubietas & adessentia est antecedens requisitum omnis operationis transeuntis. Prius enim rem adesse & praesentem esse oportet vel contactu materiali, vel virtuali, quàm operari intelligatur. Nec ulla res transitivè operari intelligitur, nisi prius adsit & praesentia habeat vel indistantia & realem, vel efficaciam & habituatualetm, ut distinctio

nis gratiâ vocari potest, de quo t. 40. seq. plura. E. ipsa operatio transiens esse non potest.

XXXIV. 3. Ubietas formaliter non consistit in ipso spatio, cuius respectu definitur. Nam spatia sapè sunt imaginaria & entia rationis tantum, non realia. Vt in Chao ante creationem cæterarum rerum, DEO ante creatum mundum, & eodem extra mundum existente. Sed Ubietas semper est modus realis in re, verissimè rei ex ordine ad spatium conveniens: non per solam mentis operationem esse habens. Entia autem rationis formale eorum constituere nequeunt, quia sunt entia realia. 4. Neq; ubietas generalis & indifferens ad creatum & increatum in ubi prædicamentali consistit. Hoc enim 1. In accidente reali prædicamentali consistit, adeoq; cum suo subiecto compositionem prædicamentalem accidentis & subiecti facit. Est enim accidens, secundum quod aliquid præsens est spatio reali & finito. At nostra ubietas nec accidens prædicamentale est, sed modus & attributum transcendentalis: nec compositionem prædicamentalem Ubicato suo infert, Nam & DEO & accidentibus, & ipsi ubi prædicamentali competit, quia non composita. V. t. 5. 17. 24. 2. Est modus ex naturâ rei distinctus ab essentiâ rei ubicatæ, sive spiritualis sit, ut in angelo, sive corporea, ut in homine, animali. Est enim aliquid, quod acquiri & amitti potest per realem modum inbarentem ipsi, salvâ manente ipsâ substantiâ, in quâ acquiritur aut amittitur. Sed quod tale quid est, ad minimum ex naturâ rei differt à substantiâ, in quâ est. Sed ubietas transcendentalis non præcisè ex naturâ rei differt ab esse, sed formaliter saltem & conceptivè, ex Naturâ rei est ipsa essentia entis, t. 24. 25. Ita in DEO attributa & consequenter alicubitas, non differunt ex Naturâ rei ab essentiâ, sed ratione tantum, ut alibi ostensum. Dices: Ubi prædicamentale etiam DEUM comprehendere potest, Nam is est

ubiq; seu in omnibus spatijs. E. & alicui spatio est praesens. Sed praesentia alicui spatio est ipsum Vbi predicamentale. E. hoc generale est, & cum ubi etate convenit. R. Praesentia ad spatium est Vbi predicamentale, sed quæ accidens quoddam subiecti sui est, non autem quæ modus transcendentalis & essentialis est. Accidens autem DEO non tribuendum. Et sic nec praesentia accidentalis, quæ Vbi predicamentale constituit. Sic etsi DEUS omnibus locis & Vbi predicamentaliibus adsit: non tamen ubi ipsum predicamentale est est tribuendum. Sic etsi per omne tempus DEUS perduret, durationis tamen accidentalis mensura, quæ tempus est, ei non tribuitur. Deinde praesentia ad spatium scil. determinatum & definitum est Vbi predicamentale, ut plus uno spatio substantia predicamentali unâ vice tribui non possit. Etsi substantia aliqua in pluribus Vbi simul statuatur: iam predicamentalis ubi ratio transcenditur, & eminentius quid assignatur. Prout de corpore Christi ejusq; ubi per fidem sumus, & statuere solemus, de quo sect. 2. §. 27. 28. videbitur. Sed DEI praesentia non est ad definitum spatium, sed in omnibus indefinitè, undè ubiq; esse dicitur. Cōfer sect. 2. §. 39. 40.

XXXV. 5. Neq; ubi etas est accidens absolutissimum in re ab omni respectu, æquè ac albedines aut nigredines sunt. Ita hic sentit Arriaga, Vbicationes in re tam absolutas esse, ac albedines vel nigredines. Nos autem, quia non possumus nominibus proprijs illas distinguere, in ordine ad locum imaginatum eas distinguere, dicereq; de essentiâ hujus ubicationis esse, esse hic, de illius, illic existere. Quod in re nihil aliud est, quàm dicere, de essentiâ hujus ubicationis esse, fundare tantam vel tantam distantiam, sicut albedo à seipsâ habet constituere album, non nigrum aut dulce, sine ullo respectu ad connotata diversa: Ita hac ubicatio seipsa habet constituere hominem taliter praesentem, & non alio modo, quod

vocamus esse hic, ut sunt ejus verba d. 14. Phy. s. 3. n. 64. Si-
 milita s. 2. n. 49. 50. habet. Si absolutum dicatur, quod respec-
 tum præcisè predicamentalem excludit, nec accidens predica-
 mentale ex Naturâ res à subiecto diversum introducit, fatemur,
 Ubietatem absolutum quid esse, cum Suarezio d. 51. Metaphy.
 s. 1. n. 13. Relatio enim predicamentalis ad rem ut ad termi-
 num realem extrâ coexistentem hic non est. Nec hic acci-
 dens predicamentale præcisè requiritur. V. t. 34. Si illud, quod
 omnem ordinem omnino & connotationem ad aliud quantumvis
 transcendentalem, dicat, modumq; aliquem transcendentaliter
 subiectum suum efficientem negat, negamus Ubietatem absolu-
 tum quid esse, siq; opposita & communis sententia, Ubietatem
 modum quendam respectivum dicens, probabilior est; par-
 tetq; 1. Quia nequit definiri aut concipi Ubietas, non mentione
 habita ad spatium aliquod: Ponatur enim verus & adequatus
 conceptus, essendi alicubi; habitudine universâ ad spatium quale-
 cunq; ademptâ. Non poterit dari. Sed quod sine ordine ad alie-
 rum aequatè definiri nequit, omnino respectum quendam
 ad aliud essentialiter importat, sive predicamentali jam ille-
 sit, sive transcendentali. Et Ubietas respectum aliquem invol-
 vit, & sic non est absolutum quid. 2. Modi definitio Ubietas
 it competit, V. t. 23. patuit. Modus autem omnis transcendentia-
 lem respectum ad ens dicit, cuius est modus, nec est quid absolu-
 tum. Et Similiter Ubietas rectè respectum dicit. Et hac ad-
 huc magis, quia respectum ad externum quid, spatium, involvit.
 3. Si ubietas est quid absolutum, ut calor, frigus, albedo, ni-
 gredo, Et erit ens aliquod directum & fundamentale, modis con-
 tradistinctum. Præassumitur enim esse transcendentale quid, ex
 t. 5. At hoc non, quia tale ens admittit modos & attributa de se.
 Ubietas non, nec licet dicere, Ubietas est unum, verum, bonum,
 ubicatum quid. Non enim attributorum alia sunt attributa,

in infinitum procedere velimus, quomodo nec accidentium
alia sunt accidentia. V. c. 13. 4. Si Ubicatio est res absolu-
ta, ut albedo, nigredo. & nullam prorsus respectum ad aliud in-
voluit, E. & ipsa admittet Vbi, & alicubi esse dicitur. Hoc enim
de rebus absolutis diceretur, quod sint alicubi. Ut homine, calore,
frigore, albedine, nigredine. Sed Ubicatio non est alicubi, proce-
deretur enim in infinitum, Et esset Vbi in alio ubi, hoc rursus in
alio, sicq; sine fine. At hoc absurdum. E. & prius, ubicari ab-
solutum quid esse. 5. Quod Ens in se absolutum facit ens ad
hic & nunc determinatum, id rectè modus aliquis respec-
tivus dicitur. tò hic enim, illic aut ullibi, respectum ad spa-
tium, tò nunc ad tempus, etiam, cui simile quid importat. Sed
ubicatio facit Ens in se absolutum adesse hic aut illic, aut ullibi,
aut ubiq; determinatum. Ens est essentia prædictum. Quando
ubicatum dicitur, hic aut illic, aut ullibi existere intelligitur, non
amplius in illâ absolutâ ratione tantum relinquatur, es-
sentia esse prædictum. E. rectè modus respectivus dicitur.

XXXVI. Dices I. Siftitur processus in infinitum per
Unionem Ubicationis ad suum subjectum, quâ unitur Pe-
tro aut Paulo, ut aliâ ubicatione non indigeat, quâ respiciat spa-
tium. Non enim ipsa ubicatio se presentem sibi in spatio, sed
subjectum suum, cui unitur. Unitâ ergo illâ ad subjectum omnis
processus infinitus auferitur. R. Unio processum infinitum
non tollit: Sed adjunctum saltem infert certo subjecto, ut illud
tale vel tale ab adjuncto denominetur. Sic albedo partem uni-
ta facit ex pariete non albo album, nigredo nigrum. Sed ex eo
non inferitur, albedinis aut nigredinis non posse aliam esse nigre-
dinem & albedinem. Sed quod ultimata forme sint, alijs dan-
tes denominationem, non prius quid habentes, quo constitan-
tur. Ex eo sequitur, albedinem non esse aliam albedinem, quia
ipsa ultimata forma album esse dans est, non aliam formam ha-

bet, per quam sit alba. Similiter ubicatio processum infinitum tollit, quia formaliter ac ultimo id est, per quod aliquid est alicubi, i. e. ipsa formalis ratio alicubi essendi est, alium modum, quo sit alicubi, non admittit. Sicut abstracta ultimata & supremæ formæ non alias admittunt formas, per quas sint, quod sunt, sed formaliter sunt tales, & talia denominant sua subiecta. Sic calor non per aliud quid est calor, sed ipsa ultima calefaciens forma, à qua subiectum calidum denominatur. Vltima enim forme nec alias formas admittunt, nec supra seipsas recipiuntur. Sic calor non alium habet calorem, nec ipse est calidus, sed formaliter omnia subiecta sua facit calida. Conf. t. 13. 28. Iam si ubicatio esset absolutum quid, & in formalitate sua ad essentiam ad spatium aliquod non inolveret, quæro, per quid tandem eam importaret? Dicendum erit, per aliud ubi, hoc rursum per aliud, & sic processus in infinitum omnino congereretur. Quæ uti præcaveamus, ubicationem non per aliud ad esse ac spatium dicere asserendum est, sed formaliter & ultimam ac in definitivo conceptu ipsum modum talem, præsentiam ad spatium vel essendi in spatio exprimentem esse, dicendam, & sic formaliter respectivum aliquod transcendente esse, non absolutum, consequitur.

XXXVII. Dices. 2. Si albedo, nigredo, per seipsas absolute possunt sua subiecta constituere alba, nigra, non autem alba aut gravia, sine ullo respectu ad connotata diversa, cur non aequè ubicatio per seipsam absolute suum subiectum hic aut illic statuere & denominare possit, non per respectum aliquem, aut alium modum, qui dicatur esse hic vel illic. Par enim horum est ratio, nec major in albedine aut nigredine est, ut per eam respectivum quid importetur, quàm ubicatione. I., & ubicatio statuenda est absolutum quid. R. Aliud est, per seipsum aliquid facere: aliud, absolute & citra omnem respectum.

etiam id facere. *Omnia accidentia per seipsa faciunt talia sua subiecta, & denominant, non per alia, sunt enim ultima forma esse dantes subiectis, non ab alio priori illud accipientes, V. t. 36.* Sed non omnia absolute faciunt sua subiecta talia, sed quædam sub certo respectu. *Sic relationes primò & per se relata faciunt subiecta sua: totum tamen esse eorum respectus: vñ est, non absolutum. Sic paternitates, maternitates, filiationes, herilitates, servitutes, &c. Sic ubicationes per se subiecta ubicata faciunt, non per aliquid prius seipsis. Tamen respectum involvunt ad spatium, sine cuius involuione concipi aut explicari nequeunt. Et in hoc differunt ab absolutis rebus, ut albedine, nigredine, quæ faciunt subiecta alba, nigra, absolute, sine ullo connotato ad aliud. Sed ubicationes faciunt subiecta adessentia in connotatione spatij cuiusdam, adeoq; spatij respectum semper implicant, nec ita absoluta esse possunt, ut albedines.* Ex his ad simile quoddam argumentum patet responsio: *Vt albedo non est indifferens, ut sit nigredo, sed ex suâ naturâ determinata: Sic ubicatio hominem hic presentem faciens non est indifferens, ut illum ibi faciat presentem, sed determinata, ad tale esse presens, hic esse. Et hoc ex suâ essentia habet. Omnino id ubicatio ex suâ essentia habet, non ex alio superiecto. Sed illa essentia respectum & connotationem ad aliud involvere potest, & sic non est absolutum quid. Sic relationes ex proprijs essentijs faciunt subiectum respicere terminum suum, non aliud: respectiva tamen sunt, non entia absolute.* Dices 3. *Potest Deus aliquid creare, ut in nihilo ubicetur. Vt extra supremum corpus mundi, ubi nullum reale amplius suppetit. E. nequit ubicitas connotare præcisè aliquid, nam respectu non entis nihil connotare potest. R. Hoc sequitur, E. nequit ubicitas connotare spiritum præcisè reale, & extra coexistens. Hoc etiam non semper necessarium est, sed indifferens hic est spatium vel reale, vel rationis, c. 27. 28. R. sp. etu non*

entis, sc. quod nec est, nec cogitari potest, nihil connotatur. Sed spatium imaginarium cogitatur, quasi sit, etsi res ipsa non sit, t. 31. Connotatio hic non est predicamentalis, ut ad terminum realem & positivum; sed transcendentalis, ut ad qualemcunq, quod etiam ens rationis, fictum & nihilum esse potest. t. 29.

XXXIX. Addit Arriaga n. 65. aliud argumentum velut pro nostra sententiâ: Si ubicatio est res absoluta, ut albedo, Cur duo corpora nequeant simul esse in uno loco? Nempe quia haberent duas ubicationes absolutas. At hoc nihil impedit, velut quod Petrus habet albedinem, non impedit, quod minus Ioannes habeat similem. Hoc argumentum exigui momenti est. Quod duo corpora nequeant esse in eodem loco, est, quod duo subiecta nequeant modum vel accidens idem numero obtinere, sed diversum, etsi specie idem esse queat. Quod & de absolutis rebus, & respectivis valet. Sic duo parietes nequeunt albedinem eadem numero habere, etsi eandem specie & similem habere queant. Quia una cum inest, impossibilitatem involvit ad alterum subiectum, ut ab illo habeatur. Sic duo corpora non in eodem loco numero, quia unum corpus impossibilitatem habet simul existendi ibi cum altero. Ut unum, ibi excludit alterum, ut idem numero ubi nequeat occupari à duobus corporibus, etsi simile in specie occupari queat. Velut albedo Petri eadem numero non inest Iohanni, sed alia similis: paternitas Iacobi non inest eadem numero Petro, etsi similis speciei esse possit.

XXXIX. Ita etiam ostensum, in quo formale ubieratis non consistat. Subjungenda jam quadam, quæ Canonum instar ad pleniorum cognitionem intellectus noster suppeditare potest, quæq, vel verissime ei competant, vel ex ijs, quæ competant, argui ab intellectu educi possint, ut clarius ac plenius Natura eius clarescat. Hæc ratione convenientiæ vel discrepantiæ

pantiaē spectari possint. Convenientiaē, cum habitudines
 quadam ubietati competentes declarantur. Tales sunt. 1. I-
 dentitas ad essentiam. Ubietas transcendentalis identificatur
 essentiaē, tanquam modus & attributum transcendentalē enti,
 cuius est modus. De hoc suprà t. 24. 25. actum. Distingvendum
 autem inter Ubietatem, quae est modus internus omne ens conse-
 quens, & actualem praesentiam, quae coexistentiam & approxi-
 mationem ad alia extrinsecus existentia dicitur. Illa velut poten-
 tentia, haec velut actus potentiae est. V. t. 8. Illa inseparabilis
 ab ente est, haec separabilis. Illa à parte rei ipsum esse est: haec es-
 sendi velut ad alia coexistentia extensio & approximatio. Illa
 abesse à re non potest, haec potest, ut quando extera coexistentia
 nō sunt, nec res alicui praesens esse dici potest. Sic DEO ab aeterno in se-
 ipso ubietatem habuit, non enim nullibi fuit: praesentiam & ad-
 essentiam actualem ad aliam rem extra se non habuit, cum nulla
 fuerit, sed per creationem demum fieri debuerit. Illa ipsum esse
 divinum est. Haec essendi ad alia coexistentia appropinquatio,
 novusq. modus ex habitudine externi coexistentis essentia divi-
 nae attributus, ut nullam veram mutationem in esse divino im-
 portet. Quomodo Creator, Gubernator, Concurzor, Imperator
 creatorum ex tempore dicitur, nullā verā mutatione in DEO in-
 dē importata, Vt dec. 1. d. 6. t. 15. 28. docui. Ita & omniprae-
 sens creatis ex tempore dicitur, nullā illatā indē independenti
 essentiaē mutatione. Ubietas divina simpliciter ab aeterno est,
 & in aeternum manebit, est enim ipsa immensitas essentiaē spatijs
 imaginarijs infinitis indistantiis cogitata, & cum connotatione ad
 ea apprehensa, quae ab aeterno in aeternum est, licet nihil aliud
 existat: Haec in tempore caepit existentibus creaturis, annihila-
 ris illis iterum desineret, salvā ubietate & infinita essentia re-
 ali immutabilitate. Tūc DEUS diceretur alicubi esse, sed
 non alijs praesens esset, cum omnia praeter ipsum annihilata esse
 praesup-

presupponantur. Plura ex. l. 2. §. 20. patebunt, ubi de ubi-
tate divinâ agendum erit.

XL. 2. Fundamentum ad præsentiam realem, si ali-
qua extrâ coexistent. Ubietas est fundamentum realis
præsentia, si aliqua simul coexistent. Ubietas non est ipsa
præsentia actualis, sed adæsentia in genere tantum. Adæ-
sentia in spatio coexistentibus simul alijs rebus, ea demum
est præsentia propriè Philosophice dicta, quando voces premi-
sæ interdum confundantur. V. c. 27. Deus ab æterno Ubietate
in infinitam seu Ubiquitatem habuit: alijs rebus coexistentib.
præsens non fuit, quæ nulla fuerunt. V. c. 39. Ita Recentiores
quidam agnoscunt, aliud esse, in aliquo esse, aliud cum aliquo.
Hoc præsentiam, illud Ubietatem vel existentiam alicubi tantum
importat. Sic Prætorius p. 2. Cano. Meta. l. 10. §. 1. DEVM,
agnoscit, licet non sit præsens in Imaginario loco secundum coexi-
stentiam ad aliquam creaturam; esse tamen ibi secundum re-
alem & infinitam sui existentiam. Hoc idem est, ac esse ali-
cubi, sed non præsentem esse. Ita ergo Ubietas infinita essentia
divina fundamentum est omnipræsentia divina apud creaturas,
in primo momento, quo creatura existere cum Deo cœperunt.
Ita quod creatura est alicubi, fundamentum est, quod alteri cre-
atura præsens esse possit, si aliqua simul existat. Præsentia realis
autem est essentialis res ad rem indistantia & propinquitas.
Præsentia à præsentem & præesse dicta, quod Veteres pro præsen-
tem esse dicebant, unde præ dictus, quod interrogatus à populo,
si præset, responderet, præ, scil. sum: vel quasi præsentia &
præexistentia, quod res, quæ præsens dicitur, sit præ re, cū præsens
est, h. e. ei quàm proxima, ut alteri facile queat conjungi, ne vel
solidi corporis interjacentia, vel nimis loci distantia realem con-
junctionem & approximationem impediat. Interdum confiden-
tiam & fiduciam notat, quomodo animi præsentia constantiam
& re.

& robur animi, & presente animo is dicitur, qui imperterritus
& fiducia plenus in re est: Interdum vim & efficaciam agendi,
quomodo venenum & medicamentum praesens dicitur, quod cer-
tissimâ agendi vi est praeditum, bewehrte Arznei: Interdum
promptitudinem expeditionis alicujus rei, quae nulla interpositâ
morâ perficiatur, quomodo praesente aere solvi dicitur, quod è ve-
stigio citra moram solvitur, mit baarem Gelde/ & praesens pro
parato interdum capitur. Sic apud Ictos praesens obligatio dicitur,
qua pura est, nec in diem, nec sub conditione dicitur. l. 9. ff.
Si cert. pet. Sic praesentia legata, quibus dies conditione apposi-
ta non est, quae & praesenti die data dicuntur. V. Lexicographos
Juridicos, voce Praesens. Sic Horat: l. 1. od 35. de fortunâ,
Praesens vel imo tollere de gradu mortale corpus, vel su-
perbos vertere funeribus triumphos, pro paratâ dixit: In-
terdum sistentiam ad conditum locum vel tempus, aut simile
quid, quomodo in rem praesentem venire dicitur, cum in locum
conditum venit: Sic in re praesenti faciendam nuntiationem
Icti ajant, i. e. eo loci, ubi opus novum fit. Interdum substanti-
alem propinquitatem, ut cum homo homini, Angelus Tobiae pra-
esens fuisse dicitur. Sic praesentales Magistri militum, qui in pra-
esentierant, h. c. comitatus principis juncti. l. ult. §. 1. C. d. re
milit. Distingui potest docendi gratiâ in veram ac realem,
& analogicam ac habitudinalem. Realis definitur essentia-
lis rei ad rem propinquitas. Essentiatus, i. e. ipsius essentiae
rei, non accidentium tantum. Ita si sonus alicujus clamantis ad
aures veniat, Natura autem ejus absit, nondum realiter praesens
dicitur. Vbi substantia praesens statuitur, substantiae requiritur
propinquitas: Vbi accidens, accidenti. Et per illas & substantiae
praesentes esse dicuntur: de se ipsis & per illas & accidentia, quae
nusquam extra citrag substantias reperiuntur. §. 17. Ut utrumq;
eius genus comprehendatur, dicitur essentialis propinquitas.

h. e. realis & sufficiens approximatō, quā res conjungi queant, ne vel nimia loci distantia, vel corporum aliorum solidorum interjacentia competentem approximationem turbet. Requirit illam indistantiam ad realem presentiam patet partim vi vocis, quā presentia velut praeexistētia rei ad rem dicitur, ut ante dictum: partim vi conceptus & definitionis, quā formalis realis presentia aliter concipi aut explicari nequit, quā propinquitatem essentialē & indistantiam concipiendae partim communione sensus & intelligentia, quā aliquid praesens alicui esse dicendo convenienter propinquum & indistans ei esse intelligimus, ut alteri ita conjunctum cogitetur, ut nec solidorum interventus, nec nimia interjacentis spatij divisio propinquitatem intervererat. Hoc enim auditu vocibus, praesentem alicui esse, concipim⁹.

XLI. Sed ab alijs diversum hic tenetur, & substantia ad essentialiam vel propinquitatem ad realem presentiam requiri non arbitrantur, sed nonnulli sufficere asserunt. Partim Reformati, partim Photiniani. Ex Reformatis Zanchius l. 2. d. N. D. c. 6. q. 1. Longinquitas, ait, aut propinquitas non est propria causa, cur aliqua res dicatur & sit praesens aut absens, sed non viciat. Timplerus 2. Metaph. c. 5. q. 10. Illa nobis sunt praesentia, quae sunt praesensib. nostris vel exterioribus vel interioribus, ab illis percipiuntur & cognoscuntur, etiam si locorum intervallo à nobis sint remota, ut docet Augustinus & Thomas Aquinas. Ibidem efficientem proximam presentia communicationem vel observationem circa seipsum asserit. Sic Professore & Contionatorem in scholā aut templo esse praesentem, cum se auditoribus communicat, solem nobis, cum oculis obversatur. Vastius axiom. Philot. § 30. Fides est organum spirituale, res absentes sibi reddens praesentes. Goolenius p. 1. misc. p. 122. Ne esse est praesens, quā cognoscitur, unum cognoscenti, ut sensibile, quā sentitur, sentienti. Sic Phantasia, intelligibile intelligen-

Sectio prima.

31.

ti, πισὸν credenti, ut animo, ideoq; ei præsens esse. Nulla enim unio est, quæ non ante requirat eorum, quæ uniantur, aliquam mutuam præsentiā. Falsum itaq; quod adversarij nostri negant, absentia etiam præsentiā esse fidei. Part. 3. misc. p. 101. Fidei tanta vis est, ut etiam absentia faciat nobis præsentiā. Lex. Phil. p. 855. Voce, præsens. Præsentiā esse potest procul diffusorum. p. 856. Non propinquitas loci, sed rei nonvantis efficit, ut res dicatur alteri præsens. Nec longinquitas loci, sed rei à novisvantis facit, ut res dicatur alicubi absens. Præsens aliquid est vel per sensum, ut Sol nobis, vel per mentem, ut sponsa sponso corpore absenti, vel per fidem, ut Christus in Cælo fidelibus in terrâ. Sadeel de sacra: mand. c. 4. obj. 4. Vera fidei futura sunt præsentiā, quæ, ut nullus locorum spatij, ita nullus potest temporum intervallis impediri. Cap. 3. arg. 2. Vires præteritas & futuras fides præsens, quæ nunc est in animo, verè amplectitur. Ita illa ipsa fides Christiani in terra existentis amplectitur corpus in cælo existentis, nullis locorum intervallis exclusis. lib. d. sp. manduc. c. 4. obj. 7. T. I. Op. p. 236. & p. 386. Ens & verum convertuntur. Vnde si Corpus Christi fidei spiritualiter præsens, verè præsens est. hæc enim præsentiā spiritualis opus spiritus S. est. Casp. Laurentius indic. 2. errorum Valentiani ap. eundem Vol. op. p. 393. Præsentiā spiritualis non fit per corporalem & localem motum, quia non esset spiritualis, sed corporalis & visibilis: nec locorum indistantiam spectat, nec localis ratio, indistantia, aut inexistentiā corporalis in ejus constitutionem veniunt, utpote quæ ad præsentiā corporalem pertineant. Quid ergo? Certe præsentiā est vocabulum homonymum, aliter dicitur de mentali, mysticâ & spirituali præsentiā, aliter autē de corporali, quæ fit per indistantiam localem, existentiam, & contactum. Postea: Si fides non intercluditur spatio temporis, multo minus includitur spatio loci, ut Christus dixit, beati,

qui me non viderunt, & tamen credunt. Item: Opus est vobis, ut ego abeam. P. 374. Physica unio & conjunctio est, cum duo corpora mutuo se contingunt, localit̃, indistantiā coherenti vel compinguntur. At mystica & spiritalis nihil horum desiderat, nec iram spectat, nec corporeum nexum, nec indistantiam: nec etiam corpus Christi nisi spiritaliter & mysticè considerat & amplectitur, &c. Pag. 322. Indistantia nulla potest queri in spiritali perceptione Christi, quoniam locus nusquam venit in definitionem & rationem hujus verissime spiritalis perceptionis. Similia p. 367. 374. 381. 382. 391 & alibi vide. Martyr class. 2. L. C. loc. 16. §. 12. Christus cum esset venturus, & seipsum pro nobis oblaturus in cruce, fide hoc respectu à majoribus comprehendebatur, & eibus eorum animis erat ad vitam aeternam: Nam quæ longissimè remota sunt à nobis, fides ea facit presentia. Alstedius in supplem. T. 4. Chamieric. 5. §. 40. approbat modos presentie à Becano positos. Quatuor modis aliquid præsens alicubi dicitur. 1. Per signum & Imaginem. Sic Imperator præsens est in sua effigie. 2. Per apprehensionem, sic amicus amico de se cogitanti est præsens. 3. Per effectum & operationem, sic sol nobis præsens per lucem & calorem productum. 4. Per seipsum. Sic sol præsens in cælo est. C. 6. §. 25. presentiam aliam in spatio agnoscere, ut Sol in calor, aliam in termino correlativo, ut causa in effecto, effectus in causa, animus in patitur &c. Eodem inclinatur Par. 5. Th. Poleni. clas. 7. q. 14. Cumq; eo Pincierus c. 2. d. Euchar. proleg. 1. Lud. Crocius l. 4. Theol. c. 4. §. 10. Martinus in Theol. l. 2. c. 22. p. 1415. 1418. 1419. 1422. Aliq; ce tendunt. Ex Photinianis Socinus resp. ad def. Fra. David. c. 14. n. 1. Christus est cum suis per spiritum sanctum, & Deus eorum modo. Deus non est nobiscum per naturam & essentiam: Sed per virtutem, favorem, & auxilium suum, alioquin non magis cum pijs, quàm impijs esset. Itaq; ut Christus, licet corpore ab-

re absens, sit nobiscum, non est necesse, ut naturam aliquam divinam habeat: Sed satis est, ut pro summâ potestate suâ nobis favere, adsit, & auxilietur. Quod ipsi homines mortales in terris degentes quotidie faciunt, & pro potentiâ, quâ sunt pradii, etiam absentibus præstò sunt, eosq. & juvant & fovent. Ob hancq. ipsam causam Christus, quamvis corpore absfuturus esset, alibi: *Ubiunq. duo vel tres fuerint congregati in nomine meo, in medio eorum sum.* Similia apud Eundem class. 5. con. Wiekum c. 7. p. 408. reperies.

XLII. Involucra hæc esse videntur occulenda aut implicanda veritatis, & homonymiis vocem maximam partem nixa. Sumunt Patres, Scholastici, Philosophi, vocem præsentia interdum pro quavis rei sistentiâ, s. mente & cogitatis, seu actu & re exhibitâ. Quomodo objectum præsens menti cogitanti, amicum præsentem alteri cogitanti ajunt, ut ex Augustino & Thomâ Aquinate dicta allegat Goclenius citatis locis. Sed hæc præsentia per speciem & analogiam est, non substantiam & realitatem, de quâ jam disceptamus. Representatio rerum verius est, quàm realis rerum præsentia. Conjunctio imaginaria, phantastica, cogitativa, objectum aliquod sibi cogitando sistsi: Sed accuratè loquendo imago & species objecti præsens sistitur, quæ objectum representat menti: non ipsum objectum reale & materiale, quod multùm dissitum à nobis esse & manere potest. Adeoq. *κατάχρηστικὸς* objectum præsens dicitur. Conceptus nostri fiunt per species & imagines rerum apprehensas, quando res ipsas immediatè & essentialiter cogitatis inferre non possumus. Quærendo ergò, quid uniatur menti cogitanti, quid præsens illi sistatur? propriè speciem apprehensam & imaginem sistsi dicendum est, non ipsum reale objectum. Quia tamen species objecti alicujus imago est, consequenter objectum præsens sistsi dicitur, non quòd res ipsa adsit, sed quòd ejus representatio adsit. Sic cogi-

io montem, quem in Hasia viderim. Proprie species & imago montis cogitata menti adest, & unitur: Mons ipse realiter multis locorum inter pedibus à me secretus manet, nec nisi magno vocum abusu realiter mihi praesens esse dici potest. Sic cognoscimus amicum, qui Parisijs degat. Proprie species cogitata & representatio amici menti praesens est, ipse amicus realiter tanto à me distat spatio, quanto inter G. danum & Lutetiam interuelli intercurrit. Ista praesentia realiter conjunctionem substantiarum & propinquitatem essentialem sufficientem ad idem ubi requiritur, siue physica illa sit, siue hyperphysica, ut communis vocum intelligentia in praesentem esse ostendit.

XLII. Realem praesentiam non expedit vel imaginatio, vel qualicumque ante sensus obversatio, vel fide facta representatio, vel virtualis influxus & effectiva communicatio, vel relatio aut respectus rerum mutuum, quo res ad rem refertur, vel simile quid, quae à dissentientibus hic adduci solent. Non imaginatio, quia illa non res ipsas, sed rerum inuicemola & simulacra abstracta cogitationi sistit. Nam ut sensus per receptionem specierum sensibilium, ita intellectus per receptionem intelligibilium expeditur. Ergo ad summum species intelligibiles & simulacra rerum menti erunt praesentia. Hic autem de praesentia reali ipsarum rerum, non adumbrativa, quae per simulacra est, quater. V. t. 42. Et imaginari nobis possumus praeterita, ut pugnam Pompeii cum Casare, excidium Troja, incendium Magdeburgi, itemque futura, ut resurrectionem mortuorum, seculi consummationem, futurum universale iudicium, quae realiter sisti praesentia per imaginationem illam nemo sanus affirmaverit. Et ut praesentia in tempore non redduntur per cogitationem, quae sunt longè praeterita aut futura per veritatem: ita nec per eandem redduntur praesentia in loco & spacio, quae sunt multum disita per realitatem. Sunt manentia, remota

mōta re, utcumq; per simulacra in cogitatis exhibeantur specie. Imaginari etiam possumus res prorsus non existentes, nedum coexistentes, & reverā praesentes. Vi Phaëtonem, Icarum, Chimeram. Quis per cogitationem illa reddi realiter praesentia dicet, cum figmenta & prorsus nihil in re sint?

44. Non qualiscunq; ante sensus obversatio. Dico, qualiscunq; , i. e. quae non cum reali propinquitate & conveniente approximatione est iuncta. Haec si adiit, realis praesentia rei adest: Si haec absit, sola ante sensus obversatio realem praesentiam non faciet. 1. Quia saepè est longissimè disitorum & realiter absentium, quae nemo praesentia esse dicet, ut maximè sensu aliquo percipiuntur. Si in summitate multum edita turris aut montis consistam, ac infra homines praetercuntes videam, non ob id isti mihi realiter praesentes dicentur, quòd eos videam, cum ingens adhuc inter nos maneat distantia, tanta, quanta inter summitatem turris ac montis, & subjectam tellurem interjacet, ut minus realiter praesentes mihi dici queant. Opticu instrumentis affabrè confectis visu percipi possunt, quae ad 2. 3. 4. milliaria Germanicā & ultra distant. Quis per 3. milliaria distantia realiter nobis dicet praesentia, utcumq; sensui visus beneficio dioptrae, perspectiva obiciantur? Videmus stellas in caelo, fixas & erraticas, meteora supremi aeris, ut faces, ignes perpendiculares, bolides, capras saltantes, scintillas volantes & similia, quae tamen partim multis milliariis Germanicis millibus rectissimè distare à nobis docent Mathematici, ut stellas caeli, & ipsi Reformati maximam distantiam significaturi corpus Christi tam procul ab pane Eucharistico abesse ajunt, quàm supremum caelum à terra distet: Quomodo & scriptura grandem distantiam notatura caeli & terra distantiam adducit. Psal. 113. v. 9. partim aliquot milliariis, abesse pro certâ hypothesi assumunt Physici, Quādo exhalationes meteoricas ad 12. & ultra milliaria attolli posse

posse docēt, ū de metēora ignita suprema regionis aeris geērētur. Vnde solā visus perceptione nequeunt ista realiter nobis sibi praesentia dici, ut non nisi aliēdē Timplerus solem, cum oculis noster obversatur, corporaliter nobis praesentem statuatur, tamen si longiss. ro. locor. intervallo à nobis sit distitus, loc. th. 41. citato. In quo insignem involvi contradictionem, longo locorum intervallo distitum, & corporaliter praesentem esse, communis vocum istarum sensus & intelligentia, distitum & praesentem esse, importat. Visionem rectam distinctam in plano ad 4. in alto ad 10. miliaria Germ. se extendere docent Optici. An tot miliarib. distantia, si videantur, realiter praesentia esse dicuntur? Et praesens mihi dicatur, qui 4. aut 10. miliarib. absit? Sensus communis id contravenire credo. Ignis Jamnia in portu & navali exustus à Maccabeo navibus excitatus Hierosolymis videri potuit, quanquam 240. stadijs, i. e. 7. $\frac{1}{2}$ mill: Germanicis distarent, 2. Maccab. 12. v. 9. An ignem illum Hierosolymis reit. ser praesentem dices, quod ibi visus? Plinius l. 7. c. 21. fuisse aliquem ex Cicerone tradit, cui nomen M. Varro Straboni reit. d. ait, qui ad 1350000. passus, i. e. 1080. stadia vel 33. & fere dimidium, miliaria Germanica pervidere potuerit, Panticog. bello à L. Sylla Sicilia promotorio classe Carthaginiis portu exeunte etiam numerum navium dicere solitus fuerit. Valer. Max. Lynceum vocat l. i. c. 8. Strabo. l. 6. Geogr. per 1500. stadia ipsum videre potuisse ait. Nemo naves 33. mill: Germ. distantes praesentes fuisse affirmabit, quod ipsi visa ac numerata sint. Si arcem procul distitam visu sibi quis praesentem sistat, alter oculos claudere se non percipiat, uterq. realiter ab arce aberit, nec realiter videntis praesens arx erit, quod visus eam obiciat.

XI.V. Similiter se de alijs sensibus res habet. Si quis inclatē tunc suffragio existens alium infra ambulantiem inclamet, cum eog. colloquium societ, tantum ab altero distabit, quantum fastigium

giū terris ibi ma tellure distabit, utcumq; sonum alter alterius exaudire possit. Si quis stentorem aliquē ruri aut in sylvā magna sonantem, cornua quod vincatque tubas, multumq; ab hac distantem exaudiat, non ideo ei praesens judicabitur iste, quod clamorem eius exaudire queat. Tubas lituosiq; clarè sonantes remotis ex locis audire possumus, nec tamen praesentes statim habemus, nisi praesentia intentionali, soni specie in sensorio, auribus, receptā, de quā hic non questio. Hac enim non rerum, sed simulatorum & specierum est praesentia. c. 42. Canum Venaticorum latratus in venationibus interdum exaudimus, ipsis canibus multum absentibus, & per varios anfractus quandoq; inquirendis. Inter Flandros aliquando & Batavos fragor ac ululatus pugnantium ad 30. miliaria exauditus fuit. In obsidione Melitensi fragor tormentorum in Sicilia exauditus fuit. In pugna Christianorum cum Turcis An. 1572. ad Naupactum fragor tormentorum in summis montibus Tirolensibus Anagninis exauditus fuit. Camer. C. 1. c. 77. Cum Metus à Carolo V. obsessus, fragor tormentarius Argentorati auditus, quæ 22. mill. Germ. distat. Sleidan. l. 24. hist. Ex lacu Velino in Umbria aqua per saxum excavatum tanto fertur impetu, ut fragor ad 10. miliaria exaudiat. Alsted. l. 12. Encycl. p. 2. c. 4. §. 5. In obsidione Rhodiensi fragor machinarum ad 20. miliar. Germanica audiri potuit. Cracovius in descr. Maltae. c. 10. Cum Caletum Galus obsideret, fragor tormentorum Antverpia est auditus, quæ 33. miliar. Germ. distat. Lundorp. in Sleidan. contin. l. 1. p. 36. Campana apud Saxones sub Clothario Rege fuit, cujus sonitus 7. miliaria auditus est, ut ex Surio Suvertius not. ad Magium d. cinnab. p. 92. notat. Anno 1630. Martio mense triemnis aliqua pulvere pyrio in aërem disjecta, & fragor ad 7. miliaria exauditus est. Meteran. continuat. l. 47. p. 67. Similia ex historijs abundè promi possint. Nemo tam distantia resister

praesentia sibi esse diceret, quod sonitus & fragores eorum per specus ad aures sistantur, quae etiam in remotissima fundi queunt. In olfacta simile quid observamus. Qui feles occultio horrore abominantur, eos odorari interdum possunt, etsi in seclis adhuc hypocauftis degant, & sic per interiectos solidos parietes minimè realiter sint praesentis. Etsi cistis sint inclusi, & sic ob solidorum interiectum etiam pro absentibus censeantur. Canes feras in satibus odoratu indugant, ut maximè fera multum adhuc locum remota sint. Multi pomorum etiam multum adhuc absentium odorem praesentiscunt, nec ferre possunt. His omnibus sensuum perceptiones aut in his observationes nondum reales praesentias inducunt.

XLVI. 2. Quia ad realem praesentiam prorsus per accidens est, sensibus obversari, ut nec faciat veram praesentiam, nec tollat. Non facit, quia multa sensibus percipiuntur, quae realiter remotissima sunt, ut c. 44. 45. visum. Non tollit, quia multa realissimè sunt praesentia, quae sensu aliquo non percipiuntur. Aer realissimè nobis est praesens, cingens nos ac proximam terminatione concludens, nec quoquam sensu ob subtilitatem suam percipitur. Si quis profunda meditatus defixus hareat, sapè, quae proximè praesentia & ante oculos auresq. sunt, non advertet, non ob id praesentia rerum tollitur. Animum enim in percipiendo sensibili occupatum esse oportet, si praesentia sentiri debeant, secus oculis etiam a se visum nihil sentietur, ut Physici docent. Iuxta illud: Pluribus intentus minor est ad singula sensus. Amicum praesentem & proximè iuxta mediatum interdum non advertet, amicus tamen verè praesens erit. S. Bernhardus spiritali gaudio perfusus per totum diem laeti obsequians nunquam cum vidit, toto anno in cella degens nunquam sensit, an testudinem haberet, cum tamen realissimè illa ei praesentia. Xaverius in lapone iter faciens subinae in vepres & saxa impigit, nec advertit,

advertit, nec sensit. Cor. à. Lapid. in Apoc. 2. v. 17. *Qui lipso-*
thymian patiuntur, nec amicos, nec alia circumstantia perpen-
sistent, que tamen realissimè illis propinqua & presentia. Chry-
 sipp^o ita speculationib⁹ Logicus intent⁹ egit, ut nec potus nec cibos
 ante se positos adverteret, si meq⁹ peritur⁹ fuisset, nisi ancilla Me-
 lissa cibos in os ingessisset. Erasim. in colloq. Prof. S. Augustin⁹
 dum S. Trinitatis mysterium profundè speculatur, mulierem se
 interpellantem nec respexit, nec responso profecutus est, ut muli-
 er se contemptam esse putans tristis abierit. Thomas Aquinas
 Parisys cum Rege canaris ita cogitatus alienatus est. ut nec cerne-
 ret, quo loco esset, nec oculis conneret; sed percussâ manu men-
 sâ exclamaret: *Adversus Manicheos conclusum est.* Argumen-
 to n. quo Manicheorum dogma everteret, detinebatur.
 Langius florileg. voc. cogitatio. Archimedes invento frau-
 dâ deprehendenda in coronâ regiâ medio extra se raptus ac nu-
 dum se esse non animadvertens nudus è balneo in publicum eva-
 lavit, *εὐφρατα εὐφρατα* inclamans. Vitruv. l. 10. Carneades
 ita mirificum se doctrina operib⁹ addixit, ut cum cibi capiendi
 causâ recumberet, cogitatus inharens manum ad mensam porri-
 gere oblivisceretur. Et animo tantùm vitâ frui videbatur: cor-
 pore q⁹ alieno & supervacuo circumdatus erat. Valer. Max. l. 8.
 c. 7. *Honestâ piâq⁹ quædam virgo nuda in lecto dormiens noctur-*
no tempore correpta, quod flagrare domus incendio diceretur, nu-
da in publicum prodijt, sine ullo planè nuditatis sue sensu. Casau-
 bon. ex. 16. c. Baron. §. 65. Baronius juvenem illum, cuius
 Marci 14. v. 51. mentio, Joannem Evangelistam fuisse putans
 pre vehementia mæroris & amoris Domini profunda suspens⁹ obli-
 vione sepultum nihil de sumendis vestibus cogitavisse arbitra-
 sur. *Nuditatis hic præsens fuit: nuditatis sensus non fuit.* Ac in
 cæteris multa verè ac realiter fuerunt presentia, utcumq⁹ sensu
 non percepta fuerint. Cum animus aliò distractus pluribus si-
 mul percipiendus minus sit idoneus.

XI. VII. Nec realem presentiam faciet fide facta repræsentatio. 1. Quia Fides rerum naturam non evertit, sed relinquit, & adentes ut absentes, presentes ut praesentes recipit. Sic meritum Christi respicit, non ut praesens, sed ut praeteritum & absens. Resurrectionem mortuorum, consummationem seculi, extremum iudicium, ut futura, non ut praesentia, suscipit. Deum adesse crediti verè praesentem, omnibusq; rebus creatis indistantem, quia reipsa talis est. 2. Quia si fides res realiter absentes sistit realiter praesentes, contradictoria conciliabit, & utrumq; contradictoriis membrum verum esse praestabit, sicq; efficacior erit ipsa omnipotentia divina, cui vera contradictoria praestare non subjacere hactenò cum Reformatis credidim⁹, quod impossibilitatem in seipsis illa habeant, quā absolute fieri nequeant, non per illam potentiam in actum deduci possint. V. c. 19, 20. Sunt autem vera contradictoria, realiter praesentem esse, quod fides praestabit, & realiter absentem esse, quod rei in se competet, & eodem i. spectu modoq; spectata conciliationem, quā committent, non admittunt. 3. Quia si fides ex absentibus realiter facit praesentia, erit causa objectorum suorum, non autem objecta erunt causa fieri. Faciet enim praesentiam in rebus, quae in ipsis rebus realiter non est. At hoc inconsequens est, & invertendum. Nisi & fides non est causa prae & obiecti crediti, sed obiectum creditum est causa fides. Sicut mens non est causa obiecti scientia non causa facta rei, sensus non sensati: sed obiectum est causa mentis, facta res scientia, sensatum sensationis, cum recipiuntur. Non ob id, quod nos credimus, Deum realiter nobis praesentem esse, idè reverè praesens est: Sed contrà, quia reverè praesens est, idè nos praesentem esse credimus. Non quia nos unum in personis credimus Deum, idè talis est: sed ex adverso, quia reverè talis est, talemq; esse se revelavit, idè talem esse credimus, & credere par est. Non eo, quod nos corpus Christi canè praesens credimus, idè.

ideò præsens est: sed quia reverà præsens est, & futurum promissum Christus, ideò nos præsens esse credimus. Præsentiam substantialem non à nostrâ fide, sed veritate, voluntate, & potestate instituentis habet. Fides nostra non faciet res: Sed res earumq; revelationes assensu recepta facient fidem. Idem ita de præsentia se habebit. Fides non faciet eam, si res realiter sint absentes: sed si reverà sint præsentes, & de præsentia liquida promissiones extant, fides eas præsentes esse credit, & ut tales recipit. Vires quæ aliàs reverà absens sit, reverà præsens sit, fides præstare non potest. Id potest, ut res verè præstò futuras promissas, utut sensus nihil agnoscat, utut ratio contraria & contradictoria omnia fingat, indubitato ac plenissimâ fiduciâ, præter sensum, contra spem, supra rationem, ibi adesse credat, ubi ad futuras promissum est. Ita in Cana se res habet. Et horsùm pertinent, quæ de efficaciam fidei strenuè rhetoricantur Reformati. Ut cum fidei omnia dicuntur esse præsentia, quæ scilicet sunt in verbo DEI promissa. Non quòd actû & realiter sint præsentia: sed quia tam certò ac firmiter creduntur, ac si jam præ manibus & oculis essent præsentia. *Ut bene con.* Sadeelem D. Mentzerus d. Sacramand. c. 3. ar. 2. loquitur. Huc redigendum illud Martinij in Theol. p. 1422. Nolle efficaciam S. Spiritus, quæ in fide se exferit, intelligere est res profectò deploranda. Et fidem ut rem imaginariam & fictitiam traducere, minimè toleranda Ecclesiæ contumelia: In credendo promissis divinis de verà rerum præsentia verissimum hoc est. In præstandâ re-tum aliàs absentium reali præsentia vanissimum. Fides nec potentiam ad id habet, nec talis potentia in verbo DEI promissionem. Abraham contra spem in spem credebat, quia promissum habebat: Rom. 4. v. 18. Nos præsentiam Christi hominis in Sacramentis & Ecclesiâ credimus, quia promissum extare videmus. I. dē in spiritu diem Christi vidit. Joh. 8. v. 56. non fecit dum

illam realiter sibi per id præsentem, quæ dissiat, & post multa tempora demum futura erit: Sed præsentia in se erat, ita Abrahamo spiritu repræsentabatur, nempe ut suo tempore futura. 1. magis repræsentata dicit Abrahamo præsens erit: Dies ipsa realiter futura manebat. Quia certissima fiducia tam ut futuram sperabat, ideo diem ipsum Domini vidisse affirmatur. Non ætuleret, sed spei dies illa Abrahamo visa est. Quædam in V. T. realiter erant præsentia, ut justificatio, sanctificatio: Hæc Patrum fides ut præsentia amplectebatur: Quædam dissiat & futura, ut Christi incarnatio, passio, resurrectio. Hæc ut futura apprehendebat. 4. Quia ut mens non res ipsas materialiter, sed rerum species, objectis, & imagines recipit: Ita fides apprehendens & sibi aliquid sistens rerum species & simulacra sistit. E. cum præsentiam facit, speciei, objectivam, & intentionalem tantum facit, non realem & essentialem, de quâ hic queritur. E. & realiter absentia realiter præsentia non facit. 5. Assentiuntur hic nonnulli ex ipsis dissentientibus. Alstedius s. 4. l. h. Schol. c. 35. §. 20. Siquis dicat, carnem Christi sumi in Cænâ carnaliter, auferri fidem ex Sacramento, auspicæ quæ est rerum absentium. Postea: Sic nos ipsi sæpè conferimus multa bona propter aliquod bonum, non quidem præsens in se, sed præsens in memoriâ nostra, ut idem Duns ait. Goclenius p. 3. misc. 101. Fides fertur & in præsentia, & absentia, quæ sunt præterita vel futura bona. *Ut credimus πρὸς τοιαύτα* DEl præteritam, præsentem, futuram. Credimus & Christum repperxisse, & nos resurrecturos. Hæc illi. Si fides temporum differentias in rebus relinquit, etiam spatiores habitudines, præsentias vel absentias reales relinquet, nec ex realiter absentibus realiter faciet præsentia. Dices: Ens & verum convertuntur. E. si corpus Christi fidei est præsens in Cænâ spiritualiter, verè est præsens, spirituale enim ens est. R. Ens & verum

verum sc. latissimè sumptum & transcendens convertitur, quod & veritatem signi, representationis, analogia, adumbrationis, & cujusvis latitudinis comprehendit. Sed cum verè præsens aliquid dicitur, non illa lata veritas intelligitur, sed stricta, quæ ipsam rem eiusq. substantiam respicit, non ejus signum aut adumbrationem. Sic fides rem verè in se absentem non potest facere verè presentem. Præsentia representationis & signi analogica & habitudinis tantum est, non substantialis & realis, de quâ jam quæstio. Et si ita corpus Christi in Cœnâ præsens habens Reformati, rei ipsius substantiâ verè absens habent. Quod aliàs, & ut hypotheses docent, non falsò ipsis imputare solemus.

XLII. Nec virtualis influxus & communicatio reale præsentiam importat. I. Quia inter remotissimè absentia esse potest. Sic calum influxu virtuali & operationis communicatione agit in terram, ejusquè viscera, fodinas metallicas, aquas & maria, &c. & tamen realiter manent maximè absentia, ut maximam distantiam significaturi cæli & terra distantiam adducamus. V. r. 44. Unde nata distinctio contactus in corporalem & virtualem, ubi virtualis per operationem tantum est, non essentialem indistantiam. Et propriè rigidequè loquendo virtus & efficacia alicujus agentis præsens illi est, in quod agit: ipsum agens realiter absens esse potest. Vi in unguento armario, quod postea adducetur, evidentissimum est. Sic luna operationem suam maribus & aquis inserit, quas variè movet & afficit, ut communis opinio habet. Realiter tamen multis milliarum millibus ab illis absens est. Medicus præscribendo medicamentum in agrotum aliquot milliaribus absentem virtuali operatione agere potest. Nemo ob id realiter cum agro præsentem dicit. Unguentum armarium vel hopliatricum, ut Medicus dicitur, absentium vulnera curat, si telum aut gladius, quo vulnus infligitur.

inflatum, aut lignellum de salice in aperturâ vulnerû cruore ma-
 defactum, eo inungantur & circumligentur, ut peritiores
 Spagyrics docent. Ager tamen ab unguento per millaria 12.
 20. & ultra realiter abesse potest. Propriè hic virtus unguenti
 agro est præsens: ipsum unguentum quâ substantiam reverâ est
 absens. Amici per literas sibi varia communicantes influxus in
 sese mutuo exercere possunt, realiter tamen inter se sunt abjen-
 tes, ideo litera in vicem absentia succedunt. Extant ingenio-
 sa mechanicarum exempla, quæ ad hanc rem adferri possunt, ubi
 aliquis in hypocausto sedens artificiosè dirigit alia à se distantia,
 & diversis conclavibus conclusa. In horologijs campana mal-
 leus trahitur à rotâ multum infra campanam in separato conclav-
 i decurrente, campanâ in fastigio turris appensâ. Operatur
 rota in campanam, nec realiter sibi præsens. Ita cum Re-
 formati Christum hominem spiritu, virtute, & donis nobis ad-
 esse dicunt, quod nec nos regamus, secundum illud Lutheri in canti-
 one: *Er ist bey uns wol auff dem plaatz mit seinem geist und*
gaben; aliquid quidem dicunt, sed rem nondum absolvunt. Præ-
 sentiam enim habitudinis, virtutis, & analogie hæc faciunt: re-
 alem & substantialem, quæ in essentiali propinquitate rerum est,
 non faciunt, de quâ inter nos questio. 2. Quia ad veram præ-
 sentiam influxus virtualis reverâ est indifferens. Potest opera-
 tio inter verè præsens esse, ut cum culter secat panem,
 amicus alteri præsenti loquitur: potest & inter absentia esse, ut
 cum calum influit in terram, Medicus in agrotum absentem cu-
 rando agit, Rex dominio in territoria sua & provincias reman-
 ens imperat, unguentum armarium in vulneratum ab-
 sentem efficaciam mittit, &c. Ita *χωρὸς* rea-
 lem præsentiâ rerum nec præcisè im-
 portat nec tollit.



DE ESSE ALICUBI EXERCITATIO TERTIA.

De ulteriorib. competentijs & divisionib. quibusdam Vbietatis.

THESIS XLIX.

Resp.
PAUL O
ERNESTO
FUCHSIO,
Stetin. Po-
mer.

NEquè relatio aut mutus rerum respectus praesentiam aut unionem realem introducet, quorsum nonnulli ex dissentientibus intendunt. Ut Keckerman. l. I. Log. l. I. c. 12. Relationem duorum plurimumve unionem desinens. Can. 6. Relationes, inquit, ad sui introductionem & conservationem non egent locali contactu. Patri versanti in Asia nasci potest filius Roma. Timplerus 5. Meta. c. 5. q. 16. Relatorum conjunctio & unitas non est absoluta, sed respectiva, quippe qua in solo respectu unius relati ad alterum consistit, ideoq. ex natura sua conditione contactum localem non requirit. Crellius par. com. l. I. p. 47. Inter relatum & correlatum unio est. Similia ap. Goclenium not. ad cit. caput Metap. Timp. & disp. apolog. t. 72. Alstedium p. 2. Metap. c. 5. §. 6. Zanakium l. I. c. Jac. Martini f. I. c. 12. q. 1. & 5. aliosq. vide. Contrarium veritati est consonum, & rationibus firmatur. 1. Si relatio est vera rerum unio, Et ubi unio, ibi res unitae unum fiunt, Ergo ubicunq. relatio, ibi relata unum fiunt, cum diversissima, imò opposita maneant. Ut Pater & Filius, herus & servus, praeceptor & discipulus, opposita sunt & manent, ac nunquam unum fiunt. E. Nec prius, relationem esse unionem. Misera sunt effugia Zanakij & Alstedij c. l. relationem esse unionem, non unum: Et relata esse realiter unum, sed realitate relatiivâ, non absolutâ. Quomodo potentias anima eadem cum animâ realitate absolutâ, distincta re-

I. relatiiva

lativâ dixit Scotus: Esse unum unione virtuali & pactionali. non locali. 1. Enim, relatio eisi unum non fit, facit tamen unum, si vera unio est, ut ipsi volunt. Vno enim ex distinctis facit unum, in hoc enim est natura consistit, ut sit distinctorum conjunctio, ut unum fiant. Sic materia & forma unionem sortita unum faciunt compositum. 2. Si relata sunt unum realiter per relationem, sed realitate relativâ. Ergo non manent duo diversa in illa realitate. Sed adeo manent diversa, ut maneat opposita in illâ ipsâ realitate relativâ. Relatum enim, quâ tale, nunquam fit suum correlatum, sed eo ipso, quo relatum ejus est, oppositum ei terminus est, nunquam idem relativè cum ipso. Et correlatum nunquam fit relatum ejus, cujus est correlatum. Pater nunquam fit Filius ejus, cujus est Pater, filius nunquam pater ejus, cujus est filius, semper opposita manent. Aliud est, respicere sese, & habitudinem inter se habere: hoc in relatis est: aliud unum fieri, & unionem inter se habere, hoc per solam relationem nunquam expeditur. Si quancumq; respectus habitudinem statim unionem dixeris, & vocibus male abuteris, & ubi ad summum rem deduxeris, unionem habitudinalem tantum, analogicam, & adumbrationis induxeris, ex quâ nunquam presentiam realem, de qua inter nos quaestio, elicies. 3. Unio virtutis & pactionalis non est realis rerum ipsarum, sed effectuum tantum & efficientiarum, ut c. 48 ostensum. At presentia realis est ipsarum substantiarum propinquitas, non tantum effectuum, virtutum, vel pactionum. Virtutes adesse possunt, rerum substantijs remotissimè absentibus. Hic a. inter nos de presentia reali agitur, non habitudinali. Deinde Relatio ad rerum unionem prorsus est indifferens. Quaedam relatio inter unitissima esse potest, ut inter Patrem & Filium in S. Trinitate, locum & locatum in capacitate locati, continens & contentam: quaedam inter separatissima, ut inter typum & antitypum, inter patrem Romæ, & filium Edinburgi existentem,

inter amicos loci à se remotissimos. Sic Pompejus pater occisus in Africa, filiorum alter in Europâ, alter in Asiâ fugiens in Siculo freto juvenis oppressus est. Flor. l. 4. c. 2. 8. Sed ex illis, ad quæ res prorsus indifferens, vitiosissime tanquam essentialis definitur. Ita & relatio malè per unionem. Si cum Lanakio imperfectam definitionem esse dixeris, qualis in notionib. secundis sufficiat: non imperfectam solum esse audies, sed vitiosam, Quia ex non essentialibus, & indifferentibus rei procedit. Et malè adducuntur imperfectæ definitiones, ubi perfectiores longèq. meliores dari possunt. Vt hic: Relatio prædicamentalis est accidens, respectum rei ad rem, ut ad terminum extrinsecum coexistentem dicens. Falsum etiam, Relationem esse notionem secundam.

L. Hæc de præsentia reali: Habitudoinalis & analogica esse potest, quâ aliquid per analogiam & repræsentationem sui adest, non essentia ipsius propinquitatem. Hæc analogia in varijs esse potest, unde varij analogica præsentia modi oriri possunt. Vel in specie repræsentatâ, ut cum vel sensu, vel cogitatione & phantasiâ aliquid concipitur, & ita per ideam sui ac imaginem præsens sistitur: Vel fidei intuitu, cum per fidem velut p. speculum & in enigmate I. Cor. 13. v. 12. aliquid præsens habemus, ut cum futurum judicium fide mentis representamus: vel typicâ aut personatâ adumbratione, ut cum in Isaaco passio Christi, in Comædia Caesar, Achilles, aut alius representatur. Hæc persinet, cum infans ex infansâ hos aut illos sibi velut præsentem facit, & adesse credit. Sic remonensis quidam servus apud Nobilem Mediolanensem familiam agens, suavi interdum infanti abruptus Pontificem se credebat, ac Cardinales, quos ordine pictos in cubiculo habebat, sibi adesse credens coram illis è solio, cui innitebatur, orationem habebat, diplomata conscribebat, beneficia conferebat, similiaq. agebat, quæ præsentibus exhiberi solent. Triumphus quidam Camarinus cum Vr.

binatis stabularius similiter delirabat. Qui per diem semel se Pontificem esse persuadēs, Cardinales omnes, quos pictoris manu rudioribus lineamentis exprimendos curarat, presentes adstare putabat, cum illis idiomate suo proletario agebat, gravia imperabat, multa ad mores Ecclesie spectantia proponebat. Donec errore secedente strigilem iterum corripere, & ad equos curandos se componeret. Narrante Florimundo in fab. d. Johanna Pap. c. 24. n. 5. Vel sensuum praestriptione & illusione, quomodo Magi multa praesentia sistunt, quae tantum fascinationes ac sensuum illusiones sunt, quibus apparent quaedam adesse, cum nihil minus sint. Sic Faustus Principi Anhaltino arcem in monte, utras, pisces, pomag, varij generis velut praesentia exhibuit. Histor. Fausti p. 3. c. 12. 13. Similiter Alexandrum Magnum cum conjuge fictis praesentibus Carolo V. Imperatori stitit. Id. c. 1. c. 1. Vel depictione & imaginis alicujus designatione, ut cum Caesar dicitur pictura Caesaris, Imperator Carolus aut Ferdinandus signum ejus in moneta expressum, pugna Graecorum cum Xerxe, Romanorum cum Annibale, in adumbratione quadam per picturam facta: Vel virtutis communicatione & operationis in aliud influxu, ut cum praesens sol terris dicitur, quod eas calefaciat, Luna, quod eas humectet, unguentum armarium aegroti, quod à vulnere liberet: vel alio modo, qualiscunq; is esse possit, citra realem propinquitatem.

I. I. Tertia habitudo ubi ubi conveniens est, unitatis transcendentalis permanētia, etsi plura ubi in re assignentur. Multiplicatio ubi in aliquā re non tollit Unitatem rei transcendentalem, quā essentialiter indivisum, certum, distinctum, & determinatum Ens manet, sed relinquit. Patetq; & ratione & exemplis. Ratio est, quia ubi, spatium, locus, extraneum quid est, non ipsam internam rei essentiam concernens, Est enim spatium, cui res adesse denominatur & intelligitur.

sur. At quæ extranea sunt, nec interiores rerum Naturas concernunt, illis mutatis, multiplicatis, demptis, rerum Naturas mutari, multiplicari, tolli, aut everti nihil est necesse. E. cū ubi vel spatia rerum externa multiplicentur, ipsas res essentialiter multiplicari nihil est necesse. E. & si res in pluribus ubi simul esse dicatur, ipsa res essentialiter ob id non multiplicabitur. E. cū si res in nihilo esse dicatur, & nullum ubi vel spatium reale habeat, in quo sit, non evertetur rei natura. Ita in DEO ante mundum & spatia creata fuit, & in corpore aliquo supra supremum mundi corpus à DEO ubicato futurū esset, si DEUS eò corpus vel rem aliquam locaret. Et ubi etas modus aliquis respectivus in re est, formaliter à re diversus. At modos in re multiplicari rei essentiā unā manente, nihil absurdi. Sic ens unum essentiā: sed varij in eo modi, unitas, veritas, bonitas, perfectio, ubi etas, duratio, &c. Exempla: Sic DEUS ubiq; existens, nullibi distans, multa & infinita ubi habet, in quibus sit, essentia manet transcendentaliter una & determinata, non multiplicatur. Anima humana in toto corpore est tota, & in qualibet parte corporis tota, sicq; multis particularibus & inadequatis ubi adest, quamdiu corpus informat, ut in Physicis docetur, & concedit Alstedius f. 1. Th. Schol. c. 19. §. 3. & p. 5. Theol. Polem. class. 3. q. 5. & l. 6. Phys. c. 6. §. 8. n. 4. Unitas tamen essentialis manet, non destruitur. Angelus corpus sibi uniens, illudq; ad tempus ut forma assistens vegetans, & toti corpori unitus est totus, & singulis ejus partibus tanquam ubi inadequatis totus adest, est enim spiritus, qui incorporeus, immaterialis, inextensus, impartibilis & indiffusus est. Unus tamen essentialiter manet, non multiplicatur secundum illa ubi, quibus adest. Unus sonus realiter pervenit ad multorum aures, ut Physici disputant, interq; eos Alstedius p. 6. Phys. c. 2. §. 13. n. 9. Timplerus l. 2. empysch. c. 8. q. 23. Keckermannus l. 3. Phys. c. 21. aliq; Ita in mul-

in ubi partialibus per aërem diffusus erit, essentia tamen & numero unus manet. Dissensus hic iterum in Reformatis est, qui multiplicatâ presentia ad ubi & locum in substantia & corpore, verè multiplicari corpus ipsum dicunt. Sed validæ rationes non sunt, quæ id statumini. Et exempla allata sunt in contrarium. Plura de eo dicere sect. 4 § 69 seq. occasio feret, ubi de ubi corporis disceptabitur. Quarta affectio est inæqualis ad DEUM & creaturæ attributio. Esse alicubi respectu nostri, prout à nobis formale ejus conceptum est, & fuit, primo dictum est in Creatura, *has n. hic, ibi, in templo, Scholis, plateis, esse diximus*, & attribuit nomen primò à creaturæ ad DEUM traduximus, §. 10. Hinc DEO ita tribuenda ubiætas, ne qua creaturæ imperfectio ei adherens DEO inferatur. V. l. 2. §. 17. Sed respectu perfectionis attribuendi primò de DEO Esse alicubi dicendum, secundò de creaturæ. *Vi n. DEUS primò Ens est, secundò creatura: sic & attributa Entis unita primò participat, inter quæ etiam ubiætas.*

LII. *Via si ubiætas ratione convenientiæ, quâ aliqua illius competentia declarantur. Videnda etiam ratione discrepantiæ, quâ differentia ejus à nonnullis rebus assignatur. Hac partim ratione rei ubicatæ, partim ubi prædicamentalis, partim operationis & effectus spectari potest. Ratione rei ubicatæ quaeritur: An esse alicubi realiter differat à re, quæ est alicubi, an ratione? Dn. Scheiblero hæc distinctio indifferens est ad realem & rationis. Alicubiætas à divina ratione ab esse divino distinguitur. Creaturæ rei ex natu. rei distingui potest. l. 1. Metap. c. 17. n. 18. Duo hic probabiliter dicenda. 1. Ubietas transcendentalis, quæ est essentialis Entis extra nullibi collocatio, non differt realiter ab ente, cuius est, sed ratione & modaliter, ut modus transcendentalis à suo materiali, Ente, differre solet. De hoc t. 24. 25. 39. amplius dictum. 2. Ubicatio prædicamentalis de prædicamento Vbi differt realiter à re ubicatâ, tanquam accidens à*

suo subjecto; cuius est. Superaddit enim rei i. Accidens prædicamentale afficiens substantiam prædicamentalem extrinsecus, s. non essentialem eius constitutionem ingrediendo. Entia a. prædicamentalia rebus accidentia realiter à rebus differre solent. 2. Potest tolli & subinde mutari in substantia prædicamentali, non variatà intrinsecè ipsà substantia. Sic ubi prædicamentale DEUS ab homine tollere potest, ubi etatem essentialem Ens insequentem non potest. Vide. t. 53. Et deversa ubi acquirit homo, & amittit, cum Roma, Gedani, Parisijs &c, est, substantia tamen eius internè non mutatur. Quod iudicio est, ubi etates realiter à substantijs creatis differre.

LIII. Ratione Ubi prædicamentalis differt Ubietas transcendentalis; tanquam generale à speciali, transcendente à prædicam. modus simplicissim⁹ & affectio essentialis Metaphys: ab accidente prædicamentali, realem compositionem cum suo subjecto inferens. Ubietas hic tractata est attributum generalissimum, omne Ens, ut Ens, necessariò comitans, ab ente creato ac increato abstractum, & ad utrumq; indifferens, ab quo vis ente inseparabile. V. t. 5. 6. Vbi prædicamentale est attributum speciale, ens in quantum creatum est, consequens, & ad hoc præcisè determinatum. Ubietas transcendentalis non habet ubietatem; quâ sit uspiam; sed est ultima ratio, ens in genere alicubi & extra nullibi sistendi: sed ubi prædicamentale, etsi aliud ubi prædicamentale non habeat, in quo sit; ubietatem tamen essentialem admittit, quia ens actuale, fundamentale, species aliqua & inferior ratio entis, reale aliquod accidens substantia contradistinctum, non modus & attributum entis est, quod alicubi esse necesse est, cum nullibi esse non possit. V. t. 5. 34. Ubietas essentialis, de quâ hic, est transcendente quid, & ultra prædicamentale prædicamenta omnia & compositiones prædicamentales transcendens, non uni prædicamento determinatè inferendum. Vbi prædi.

pradicamentale uni & determinato pradicamento infertur, ultra quod fundi generalitate essendi non potest. Ubietas Metaphysica est modus, cum ente ut subiecto suo nec realem compositionem, nec differentiam ab eo importans. V. c. 24. 34. Vbi pradicamentale & compositionem infert, quia accidens pradicamentale: & realem diversitatem, quia accidens pradicamentalem nunquam est ipsa subiecti essentia, sed realiter ab eâ diversum. t. 52. Ubietas Metaphysica dicit adesse spatio indifferenter sumpto, sive finitum id sit, sive infinitum, indifferenter ad utrumq; sumendo; t. 27. Vbi pradicamentale dicit adesse spatio finito & determinato tantum, t. 34. Et una vice unum ubi tantum dicit, cui aliquid adsit: Sed ubietas Metaphysica etiam adessentiam ad multa & infinita ubi simul comprehendit. V. c. 1. Ubietas essentialis competit rei in essentiâ spectata tantum, etiam si nullis infertur esset accidentibus. Sic si DEUS substantiam aliquam finitam faceret, in essentialibus suis absolutam, sed omni accidente destitutam, illa alicubi esset, non nullibi, esset enim ens verum & actuale, cuius comes necessarius est ubietas essentialis. Sed ubi pradicamentale non haberet, præsupponitur enim omnibus accidentibus destituta. Vbi autem pradicamentale est accidens aliquod. Sic ubietatem essentialem habebit: ubicatorem pradicamentalem non habebit. Sic ubietas transcendentalis omnino ab ubi pradicamentali diversa erit.

LIV. Ratione operationis differt Ubietas, quod nec ipsa formaliter sit operatio, nec præcisè in & de se operationem importet. Non est formaliter ipsa operatio. 1. Quia de formali ejus conceptu & definitione non est operari, sed ad essentiâ rei in spatio qualicunq; notare, t. 27. 2. Quia aliquid alicubi esse potest, ut nihil ibi operetur. Sic chaos primi diei creationis fuit in suo ubi & spatio imaginario, ut nihil in eo operaretur. Sic lapis extra supremum corpus mundi à DEO ubicatus in

Sectio prima. 73.

vacuo, ubiq̃ sustentatus ubietatem ibi habebit, operationem nullam habebit. 3. Si alicubitas est operatio, aut immanens erit, aut transiens. At neutra est. Non immanens, nam hæc est exsertio virtutis activæ in ipso agente. At ubietas tantum ad essentia in spatio est, non virtutis alicuj⁹ exsertio. Formales enim conceptus actionis immanentis & alicubitatis, ut tales, maxime sunt diversi: Et sic unum alterum non est. Nec transiens, nam hæc est influxus agentis in aliud sibi subjectum expressus. Ubietas autem sine influxu transeunte esse potest. Sic DEus ab æterno ante creationem ubiq̃ fuit, transitive non operatus est. Sic extra mundum in spatio imaginariis est, ubi nihil transitive operatur. 4. Si Ubietas est præcisè operatio aliqua, E. aut ubietas determinata & finita, aut infinita illa erit. Sed neutra. Non finita, nam multa creata alicubi sunt, ubi nil operantur. Sic lapis, arbor, ferrum, in suis spatiis jacentia, nihil operantur; alicubi sunt, sed operatio eorū, non est. Sic homo otiosus in loco suo degere potest, & alicubi erit, operationē non habebit. Nec infinita. Nam DEus ab æterno ubiq̃ fuit, non transitive operatus est. Et immanens operatio diversi planè conceptus formalis est ab ubicatione, ut ante dictum. Sic & extra summum corpus mundi ob infinitatem est, nihil ibi operatur externè. E. ubietas non est ipsa operatio.

L V. Nec præcisè & de se operationem infert, i. e. ex suâ naturâ & formali ratione non requirit ad essentiale complementum suum operationem aliquam, quatenus generaliter & abstractè in Naturâ suâ, abstrahendo ab omnibus sp. ciebus sub se contentis, sistitur & consideratur. Operatio prærequirit ad essentia: nec quidquam ullibi operabitur, ubi non præstò sit vel ad essentia propria & indistantia, vel tropicâ & analogicâ, operativa virtutis. Sed non ex adverso ad essentia vel alicubitas præcisè operationem requirit. I. Vel enim operationem alicubi-

tas infinita inferet, vel finita. Non infinita, vel enim immanens a se, vel extrinsecus erit. At neutra. Formale n. ubi est infinita est ad essentiam in spatijs infinitum, naturam sui interminabilem: finita in spat. finitum, naturam sui terminabilem. Operationis hic nulla mentione opus est. quando formale ubi est in se est exprimendum. Plura ex t. 54. patent. 2. Si alicubitas operationem precise importat, aut immanentem importat, aut transeuntem. Sed Neutram. Non illam, nam per alicubi esse res esse in spatio intelligitur, nihil ultra. Non intelligere, velle, discernere, memorare, aut simile quid ex alicubitate precise res habet, nisi aliunde illud habeat. Sic DEus alicubi esse deus spatio adesse intelligitur. Ut intelligat, velit, discernat, &c. Ex ubi est non habet, sed alius attributus ipsi competentibus. Idem in creatis rebus procedit. Non hanc, nam per ubi est nulla res transitive operari intelligitur, sed adesse. Sic DEus non intelligitur creare aliquid, quod alicubi sit, sed quod vim creatricem exserat. Homo non intelligitur verberare aut docere alium, per ubi est operationem, sed per virtutis verberatricis & doctricis in alium applicationem. Ita omnino diversa haec, alicubi esse & operari aliquid, nec illud hoc precise inferet. E. nullam operationem alicubi esse importat.

LVI. Tria tamen hic ad ultimum nota. 1. Aliud est, an alicubitas precise & formaliter in seipsa distincte ab alijs attributis universis sumpta, ad essentialis definitionis completionem operationem requirat. Hoc non est. Aliud, an quadam alicubitas, ut divina, ad clariorem & uberiores sui intelligentiam mentione operationis ex sacro describi queat. Hoc fieri posse l. 2. §. 24. 25. dicitur. Sed non in formalem conceptum alicubitatis hoc inferendum: Sed ad meliorem intellectum tanquam consequens & affectus aliqua adjungendum. 2. Aliud est alicubitas divina, aliud praesentia. Haec potest esse operationi juncta, & mentio.

Sectio Prima.

75

mentionem hujus in sacris interdum declaratur. Nunquam enim DEUS praesens est otiosus, semper operosus. V. l. 2. §. 22. Non tamen hinc colligendum, vel ipsam praesentiam formaliter & simpliciter esse operationem; sed rationem operosam: vel omniam, quae s. litera interdum retribuit, statim essentialiter & formaliter de rerum formali conceptu esse, & sic de illis enuntianda esse: vel ipsam alicubi tatem statim esse operosam, & ab ubi tate ad operationem inferre licere, diversa enim haec, ut t. 39. patuit, nec statim unum alterum inferit. Pluribus haec. ex l. 2. c. l. constabunt. 3. Vitiosè omninò vel ab alicubi tate, vel à praesentia ad operationem aut passionem specialem inferitur. Vt, DEUS ubiq; est etiam extra cælum & mundum. E. & ubiq; ac extra cælum & mundum se revelavit Abrahamo, Isacco, Iacobo, Moysi & Aaroni, ubiq; legem tulit, ubiq; duxit Israelitas in terram Canaan. E. & ubiq; creavit cælum & terram, gubernat & conservat illa ubiq;, ubiq; iudicium extremum exercet, &c. Spiritus S. est ubiq;. E. ubiq; apparuit specie columba, effusus est specie lingvarum ignitarum, non solis Hierosolymis, &c. λόγος vel filius DEI est ubiq;. E. & ubiq; assumpsit sibi univ. carnem, non in solo utero Mariae. E. & ubiq; passus & natus est, ascendit in cælum, non Bethlehemi solam, vel Hierosolymis. Similis argutatio est haec: Humanitas Christi in personâ verbi omnibus creaturis adest. Ergò & apud omnes nata est, passa, crucifixa, mortua, apud omnes ambulavit, ubiq; flevit, surrexit, comedit &c. Ατόπως ex praesentia ad speciales operationes aut passionem inferitur. Vt taceam, diversissimos Christi hominis statum, vilem & sublimem, dejectionis & exaltationis, exinanitionis & exaltationis confundi, & de reb. ex uno, ad alterum inferri.

De quo s. 2. §. 36. 37. pluribus dicitur. Haec de Ubietate in genere quae conveniunt, cum DEO, discreptata sufficiant.

SECTIO SECVNDA.

De esse alicubi divino.

THESIS I.

UT in stadio decurrens munium satis explicuisse non censebitur, qui cursum inchoavit, sed in medio cursus aut substitit, aut pro suis destitit: Sic in litterarijs velitationibus operi satisfactum non est, si opus inchoetur, nisi & ad umbilicum argumenti series deducta supremam scribentium manum persenserit. Cum ergo nostro de esse alicubi tractatus manus operis admodum sit: ferenda jam ultro sunt meceremata, variaq; rationes diversæq; quas ambitu suo Ubietas concludit, perlustranda veniunt. At primò quidem nobilior adessendi alicubi ratio discutienda, infinita ac indeterminata, DEO nostro glorioso conveniens, nec principium adessendi habenti, nec terminos finemq; agnoscenti. De quâ hac sectio cum DEO tractare intendet.

II. Ex generalissimis, abstrahendo ab finito & infinito, variandi modus Ubietas primâ statim fronte in Ubietatem indefinitam s. interminabilem, & definitam seu terminabilem dividi potest. Indefinita est, quæ terminari vel terminis definiti nullo modo potest. Estq; infiniti entis propria, ut DE I, & vocatur aliàs Ubiquetas. Quibusdam Omnipræsentia.

III. Quædam in nomine Ubiquetatis spectanda, quædam in re. In nomine ambiguitas, derivatio, & equipollentia. Ambiguitas: Ubiquitatis nomen primitus à Reformatis detorsum est ad notandâ diffusionem, extensionem, expansionem p omnia loca, inclusionem in omnibus locis, spatijs, rebus creatis, quomodo præsentiam Christi hominis in hac terrâ oppugnando plerumq; ejusmodi præsentiam oppugnaverunt, ut Sadeelis, Pierij, Grabij, Martinij, Parei, Zanchij, Timpieri, Keckermanni, Crellij, & Cha-

& Chamieri, Tigurinorum, Anhaltinorum, Geneuēſium, Heidelbergensium, Berlinensium, aliorumq. scripta testantur. De quā nobis nunquam aliquid in mentem venit, nec asserta est à quoquam nostrum, nec asseretur unquam; quamdiu mens in corpore sana perſtiteris. Ac usu venit vocū Ubiquitatis, quod alijs non paucis contigisse ſcimus, Vt prius abusus prauoq. ſignificato manciparentur, quā ab ſequiore ſenſu deterſa ad ſanctiorem notandi rationem publico velut comitio traduceretur. Ita vocabulum personæ primitus Latinis ſiclas in Comædijs repræſentationes designavit. Vnde à personando origo data, Quod personatores larvam sibi ad repræſentandum illum, cuius geſta cantarent, ponerent. Poſtmodum à S. Patrib. ad ſanctiorem uſurpationem deſtinatum vocabulum ultimam intellectualem naturam ſubſiſtentiam notare cepit, quā per ſeipſum aliquid ſubſiſtat, non in alio receptum habeat, & in increatis, ut Summā Trinitate, & creatis, ut angelis ac hominibus. Quomodo ex Boethio hæc obſervat Belloviſius tr. 2. term. c. 57. Quam in rationem eleganter Thomas: Quā id, unde origo nominis ſumpta eſt, perſonatio Comædica, non eſt in D. E. O. perſona: bene quā id, ad quod ſignificandum nomen impoſitum eſt, ut ſubſiſtentiam. P. I. q. 29. a. 3. Sic vox attributi primū in creatura dicta eſt perfectio accidentalis, eſſentia creata ſupervenſens. Poſtea tamen ab imperfectione depurata, & divinis perfectionibus notandis adhibita eſt, ut ſ. I. §. 10. notatum. Sic relationes primū in rebus creatis, ſinitis, & accidentaliter compoſitis dixim⁹. Poſtea remota imperfectione & ad divina vocabulum traduclum. Generatio primò de Phyſicā & mutationem eſſendi importante productione dicta eſt. Poſtea & ad generationem divinam remotis imbecillitatibus eſt applicata. Idem tribuitur, V. ſ. I. §. 51. & alijs contigit vocabulum. Iam Ubiquitatis vocabulum ab imperfectione, imbecillitate, materialitate, localitate, exten-

sione, debilitate, quib. in creatis immersum aut conclusum est, remotum in divinis adhibemus, notatq. simplicem ac spiritualem in omnibus Vbi adessentiam, absolue interminabilem, prout ex definitione postea patebit, §. 5 6. 17. Sic interdum Vbiq. sumitur pro adessentia in Cælo & terra simil. Ita Theologi DEum ubiq. esse docent, cum calum & terram replere presente potentiâ, non absente naturâ, docent: Interdum pro adessentia in omnibus simpliciter spatijs, sive realia ea sint, ut in cælo & terrâ, sive imaginaria, ut extra mundum. Hoc modo DEum ubiq. docent esse Philosophicum Patribus quibusdam, ut § 8. patebit. Ita maximè hic sumitur. Interdum ubiq. esse Philosophus notat diffusionem per omnia singularia, quomodo Vniversale Aristoteleis ubiq. esse dicitur, quod simul cum singularibus sit, in quibus naturali actu consistit. Singularia autem ubi locorum sunt, & sic universale ubiq. per sua singularia est diffusum, ut Goclenius Lex. Ph. voce ubiq. annotat. Hac Vbiq. etiam huius loci non est.

IV. Derivatio vocis Vbiq. etiam Logica nulla, est enim ultimè abstracta, prioris significati aliquam non admittens, unde denominetur: Sed cæteris appellationem attribuit, ut ubi-quetato, ut ita loquar, ubiq. adessent. Grammatica est ab adverbio ubiq., quod Philologus interdum & Comicis idem notat ac ubicunq. Terent. Hecyr. a. 4. f. 3. Isthic est sapere, qui, ubiq. opus sit, animum possis flectere. Vbiq. pro ubicunq. Sic Iavolen⁹ in Iure Civili l. 18. digest. tit. 1. l. 77. In lege fundi vendendi lapidicina in eo fundus, ubiq. essent, excepta erant. Pro, ubicunq. essent. Sic quisq., quâdoq., inter alia pro quicunq., quâdounq. Latine dicitur. Petron. in Satyr. Et quâdoq. mihi fortuna arriseris ora, Vnde tamè Philosophus & Theologus pro ubi locorum sumitur, ut ubiq., quasi ubiquaq. dicitur, quod nullis spatiis intervallis sit se junctum, quod ubiq. esse intelligitur. A qui pollentia vocis est, quâ

quâ dicitur etiam Infinita adessentia, infinitas, immensitas, quia à parte rei est ipsa infinitas ac immensitas; adesse repletivum, adessentia repletiva. Interdum & Omnipresentia, quia fundamentum ejus est, quâ omnipresentia ut actus aliquis & exercitio, positis creaturis, sequitur. Accuratè autem differt ab eâ, ut ubiquitatem à presentia differre dictum s. I. §. 39. Et ubiquitatem absolutam ab omnipresentiâ divina ut relativo quodam differre s. I. §. 48. 56. notatum: partimq; hac sect. §. 20. 21. notabitur. Græcis vox τὰν ἀρχῶν in Theologicis est usitata, ἀπανταχῶς, ubiq; quod habetur Marc. 16. v. 20. ἐν ἑνὶ τὰν ἀρχῶν, prædicaverunt ubiq; sc. Apostoli. Ne in hac materia vox Ubiquitatis amplius odium mereri dignum habeatur.

V. In re Ubiquitatis spectanda est definitio; competentia aliqua, & discrepantia. Definitio esse potest: Ubiquetas est essentialis & interminabilis entis infiniti in spatijs infinitis ubietas. Dicitur ubietas, i. e. modus aliquis adessentiam ad spatium qualecunq; dicens, in quo esse ubietatis cujuscunq; consistere s. i. dictum. Non solum adesse posse hic per ubietatem intelligendum: sed actualis adessentia. Ens enim infinitum non solum infinitus ubi adesse potest, sed factò, quâ infinitum, adest. Sicut non solum infinita duratione persistere potest, sed factò persistit. Essentialis, ut ex essentia rei fluat, & necessario competat, ubiq; seu in omnibus ubi esse, nec possit non suâ naturâ & essentia necessario ubiq; esse. Ita soli DEO ubiquetas competit, qui per naturam & essentiam ita est ubiq;, ut non nisi necessario, nec aliter nisi ubiq;, esse queat. Est enim infinitus essentia, virtute, & adessentia. Quod autem infinitum essentia est, nullibi abesse potest adessentia, & sic in omnibus ubi necessario & essentialiter esse intelligitur. Hoc modo & attributum ἀνοικωμένων & incommunicabile est ubiquetas essentialis, quæ nulli rei creata communicari possit. Esi enim creaturam aliquam omnibus locis

cus à DEo presentem sisti posse arbitremur, & specialiter id de humanâ Christi naturâ in subsistentiam divinam assumptâ & ad dextram DEI infinitam evellâ in articulo de personâ Christi asserere soleamus: nondum tamen essentialem DEI ubiquestatem ulli creaturæ assignari existimamus. Longè diversum enim est, in omnibus locis sisti: & non posse non essentialiter in omnibus & infinitis ubi esse. Illud in creaturâ fieri posse largimur: Hoc ita soli DEo proprium faciemur, ut nulli creaturæ competere posse arbitremur. Diversum etiam est, in omnibus spatijs cæli & terræ adesse posse: & in spatijs infinitis etiam extra cælum & mundum idesse. Illud creaturæ per potestatem atque solam competere potest. Hoc soli DEo assignandum. Diversum, ab æterno in æternum simpliciter & incessanter ubiq; esse: aliud, certo tempore intervenientibus competentibus requisitis omnibus creaturis presentem statui, illiq; gubernandæ majesticè admovei: Et si annihilarentur creaturæ, à præsentia creaturarum & regimine vicissim desistere. Illud soli DEo est proprium: Hoc humanitati Christi in tempore datum. & si destruerentur creatæ, vicissim sistendum novimus, ut ex Theologico uberiùs de his discipandum. Conf. §. 36. Quadam ex l. 4. §. 102. patebunt, ubi de multipræsentia Christi hominibus nonnulla adducentur.

VI. Interminabilis, ut simpliciter terminos nec inchoationis, nec definitionis, nec comprehensionis, aut ullius limitationis vel habeat, vel habere ullo modo possit. Non terminos inchoationis admittit essentialis DEI ubiquestas: quamprimum enim DEus fuit, essentialiter ubiq; fuit, est enim essentia immensa & infinita. DEus autem simpliciter ab æterno fuit, nullum terminum inchoationis agnoscit. Æternitas enim est simplex permanendi interminabilitas, quâ duratio entis infinita nec terminata est, nec terminari potest, nec terminos habet, nec habere potest, & terminorum actualem, & terminabilitatis negationem totalem

&

Sectio Secunda.

Omni modam importat. Non terminos desitionis, quia simpliciter aeternum simpliciter interminabile est. & nec factio desistit, nec ullo modo desistere potest. Aeternitas enim & immensitas velut duae propaggines infinitatis sunt, mutuo sese explicantes, quod aeternitas in duratione dicit, hoc immensitas in ubiitate. Illa negat terminos permanentia in inchoando vel desinendo: hac adessentia. Illa terminabilitatis etiam negationem in permanendo dicit: hac eandem in adessendo importat. Non terminos comprehensionis aut alius limitationis: Nusquam enim est DEUS, ut ibi comprehendere, concludere, aut determinari possit, quasi extra illud non pateret: Sed ita est alicubi, ut & sit alibi: Ita in uno est spatium, ut non excludatur ab alio quocumque. Est enim infinitus & immensus. Immensitatis autem est, nullis terminis constringi, vel ullo modo limitari posse. Unde ens infinitum est ubique, non solummodo & passivè, ut comprehenderetur: sed solummodo & activè, ut comprehendat: non περιεχόμενος & περιγραπτός, consentivè, ambitivè, & circumscriptivè; sed περιγαπτικός, continenter & ambienter, ut ita loquar, ut non contineatur, sed contineat; non ambiatur, sed ambiat universa πᾶς & transcendat, nullus definiatur. Unde Veteres: DEUS ubique est, & nusquam est. Vbiq; quia adessentiā & indistantiā nusquam abest: Nusquam, quia nullibi continetur & determinatur. Est intra cuncta, non inclusus, quia & extra ea est: extra cuncta non exclusus, quia à nullo distat & absens est. Conf. J. 18. Hinc & repletivè alicubi dicitur, quod non mensuretur aliquo, sed universa ipse divino & ineffabili modo adimpleat. Jerem. 23. v. 25. Unde Scriptura activè de DEO dicit, quod pugillo aequas, & caelos palmo ponderet, molem terrae sibus digitus appendat, & montes ac colles instatera libret. Esai. 40. v. 12. Quod gentes quasi stillam situla, insulas quasi pulverem exiguum, omnes populos quasi nihilum & inane reputet, v. 15. 17. Dan. 4.

v. 32. Quod orbem terrarum ut momentum statera & guttas reris anielucani habeat. Sap. II. v. 23. Indicans, universum ad DEI ubi quætatem comparatum nullius momentum habere, adeoq; nullo spatio aut re limitari ac determinari immensitatem ejus posse. Et passivè, quid calu celorum non capiatur, 1. Reg. 8. v. 27. ubi in Hebræo חֲבֵרָה comprehendit, continuit cepit, est, notans, contineri, capi, aut comprehendere eum ullo spatio non posse. Idem 2. Paral. 2. v. 6. c. 6. v. 18. repetitur. Ad eundem modum Patres quidam DEum omnia implere dicunt, non ut omnia eum contineant, sed ut potius contineantur ab eo: non ut particulatim omnia impleat, ut quævis res per magnitudinem positionis suæ capiat eum, maxima majus, minima minus: sed ut potius totus in omnibus sit, & omnia in ipso, cujus omnipotentia omnia concludat. Intelligendumq; esse eum intra omnia, sed non inclusum; & idè interiorem, ut omnia contineat: idè exteriorè, ut incircumscripta magnitudinis suæ immensitate omnia excludat. Per id, quod exterior est, ostendi esse creatorem: per id, quod interior, gubernare omnia demonstrari. Vt Alcuini l. 2. de Trinit. c. 4. verba sunt. Prudentius in apotheosi, carm. 2. Ipse quidem in terris virtute & numine præsens semper adest quocunq; loci, nec pars vacat ullâ Majestare putris: nusquam est genitor DEus absens. Thales Philosophus omnia Deorum plena esse dixit, ut Aristoteles l. d. ani. c. 5. §. 85. habet. Hermes Trismegistus DEum spheram intellectualem dixit, cujus centrum sit ubiq; peripheria verò nusquam. V. Apulejum in Asclepio.

VII. In spatijs infinitis, id est, & quæ dentur de facto, adeoq; realia sint: & quæ dari saltem possint, adeoq; imaginaria. Quod immensum est, & spatijs realibus omnibus, quæcunq; hoc Unversum habet, ob immensitatem essendi indistincter adest, & præter hæc imaginarijs omnibus, extra, ultra, citraq; univer-
sum

Jum cogitatis adesse debet, ne infinitas essentia spatij Vniversi
 contineri & concludi pateretur. Probaturq; hoc partim Scriptura,
 partim ratione, & autoritate aliorum. Scripturâ, quæ &
 negativè DEum calis Cælorum non posse capi ait, & univrsam
 ad eum collatum puncti & nihili instar esse dicit. Vt t. 6. osten-
 sum: & positivè excelsiorem eum calis, ac profundiores infer-
 nis esse affirmat. Job. II. v. 8. c. 22. v. 12. Et locis maximè op-
 positis, cælis & infernis adductis. Indeterminabilem ejus ubique-
 tatem insinuat. Psal. 139. v. 7. Amos 9. v. 2. Vnde tale argu-
 mentum exsurgit: Cujus essentia ad mundum comparata pro ni-
 hilo eum ducit, nec eo ullo modo capi potest, ea ultra eum patet,
 & sic amplitudine sui extra spatia ejus, quascunq; illa sint, por-
 rigitur. Secus non rationem nihili Vniversum ad talem essenti-
 am obtinere posset. Sed essentia divina ita se habet, ex dictis. E.
 ultra spatia mundi hujus porrigitur. Ratione 1. Si Ubiquitas
 divina constringitur spatijs cæli & terra, E. non est absolutè in-
 finita & immensa. Cælum enim & terra, & univrsus mundus
 adhuc sunt & manent finita. Nam absolutè immensum nullis
 terminis simpliciter constringi potest. Sed est absolutè infinita,
 Essentia enim divina absolutè est infinita. ut t. 14. patebit. At
 essentiam sequitur essentialis ubietas, quæ ab essentiâ non differt
 realiter, ut l. 1. visum. E. spatijs cæli & terra constringi nequit.
 E. ultra cælum & univrsam patet. 2. Quomodo se habet æ-
 ternitas divina ad negationem terminationis permanentie: ita
 ubiquitas ad negationem terminationis adessentia. Sunt enim
 velut dua propagines infinitatis, in negatione terminorū & ter-
 minabilitatis pares, t. 5. Et æqualis perfectionis, ut quam ratio-
 nem æternitas ad temporum varietatem habet, eam ubiquitas
 ad locorum differentiam sortiatur. Sed æternitas divina termi-
 nos permanendi universos negat, ut non solum duratione uni-
 versis non terminetur, sed & in infinita momenta durationis an-

re creationem mundi, & sic tempus imaginarium, extendatur. E.
 & ubiquitas terminos ad descendendum universos negare debet, non qui
 in universo hoc tantum sint, sed & qui ultra illud in infinitum
 cogitari possint. E. & eam absolutè interminabilem & ultra
 universum hoc extendi oportet. E. & DEUS in infinitis spatijs ul-
 tra citrag universum existeret.

II X. 3. DEUS est id, quo nihil majus potest cogitari. Sed
 si extra mundum non esset, posset eo majus aliquid cogitari, spa-
 tium nempe ultra mundum, quod absurdum. E. & extra mun-
 dum esse oportet. 4. Potest DEUS extra mundum operari, si
 velit, v. g. corpus aliquod aut spirituales substantias creare &
 conservare. Vbi operari autem potest, ibi cum adesse oportet,
 operatio enim divina semper praequirit ponti, adessentiam,
 nec ullibi DEUS absens operatur, sed praesens, eius adessentia non
 statim inferat operationem. V. l. 1. c. 33. 54. 55. E. & in spatijs
 imaginarijs extra mundum DEUS aut semper aderit, aut adesse
 incipiet, cum aliquid ibi creat. Non hoc, acquireret enim per
 motum aut aliam rationem ubi novum, à quo antehac absens
 fuisset, quod mutationem realem inferret, quae in DEO non co-
 gitanda, ut alibi ostensum. Dec. 1. misc. d. 6. c. 8. E. illud, &
 semper in spatijs illis imaginarijs per essentia infinitatem existeret.
 Similiter potest DEUS annihilare spatium inter cælum & terram
 interjectum, utroq; extremorum conservato. Tum adessentia di-
 vina, quia infinita, omnino etiam ad medium illud spatium va-
 cuū se extendet, & ad extrema, quae sine praesente DEI sustentati-
 one non conservarentur. Secus DEUS à seipso divisus foret, &
 adesset extremis, destituito medio interjacente spatio. Si DEUS isti
 spatio aderit, E. & spatium aliquod imaginarium datur, & DEUS
 in spatijs imaginarijs aderit. 3. Authoritate. Trismegisti &
 Alium dicta c. 5. adducta sunt. Idem Trismegistus c. l. DE-
 um supra verticem summi celi consistētem ubiq; esse, omniaq; cer-
 nere

nere ait. Aristotelem & Platonem idem docere Ficinus l. 2. d. ani. immort. c. 6. & Eugubin. l. 4. de peren. Philosoph. c. 12. *docent. Aristotelis verba* l. 1. d. cæl. c. 100. *sunt: Quæ extra Cælum sunt, inalterabilia & impassibilia, optimam & per se sufficientissimam vitam habentia, toto ævo perseverant.* Patrum eadem est sententia. Dionys. d. diu. nominibus c. 1. *DEus est in mundo circa mundum, & supra Cælum.* Bernhard. ferm. d. verbis Habacuc: *DEus nusquam est, nec abest ulli, nec ullo capitur loco.* August. l. 11. d. civit. DEI c. 5. *ex hypothesi b' gentilium: An fortè substantiam DEI, ait, quam sicut de DEO sentire dignum est, fatentur incorporeâ præsencia ubiq; totam, à tantis locorum extra mundum spatijs absentem esse dicendi sumus, ut in uno tantum, & comparatione ipsius infinitatis tam exiguo loco, in quo mundus est, occupatam? Non opinor, eos in hac vaniloquia progressuros. Postea illa loca extra mundum cogitare inane ait, sed intelligis reale quid extra DEum existens, quale nusquam est. Veteres interminabilem DEI Ubiquitatem versu notârunt: Enter, præsenter, DEus hic & ubiq; potenter. Hæc DEus infinitate essentia, a essentia potentia, in omnibus ubi est, quæcunq; esse possunt. Eleganter Hilarius in Psal 119. v. 151. scribit: Non corporalibus locis DEus continetur, neq; finibus aut spatijs divina virtutis immensitas coarctatur. Plura Patrum testimonia ap. Suaretzium d. 30. Meta. s. 7. n. 30. 31. D. Gerhard. exeg. d. DEO §. 175. Pinedam in c. 22. Iobi v. 12. n. 6. aliosq; vide. Ex Nostratibus Winkelman. append. Gies. d. 8. c. 13. DEus etiam extra hunc mundum esse dicitur, quemadmodum dicta Scriptura testantur. Job. 11. v. 8. c. 22. v. 12. 1. Reg. 8. v. 27. Ps. 145. v. 3 ait Et sic Nobis consentis.*

XI. Oppositum sententia sentiunt quidam, partim Veterum, partim Recentiorum. Quidam etsi DEum infinitum & immensum credant, ultra mundum tamen esse negant, etsi in spatijs

imaginarijs esse posse non negant. Ex Verustioribus ita Capreolus, Scotus, Durandus, Bonaventura in l. i. sent. d. 37. I. ychetus, Bargius, Marfilius, Gillius ap. Tannerum p. 1. I. h. Schol. d. 2. q. 4. p. 4. Alexander & Altissiodorensis ap. Massium in l. 4. Phys. f. 2. q. 1. Aquarius & Argentinas ap. Scheibler. 1. Meta. c. 17. n. 25. Ex Recentioribus Vasquius & Moncaeus ap. Arriagam d. 14. Phys. n. 68. Alij DEum cœlis concludi putabant, nec esse in terris, nec ubiq̃. Quam Ægyptiorum & Arabum falsæ sententiæ ex Eusebio tradit Pineda c. l. n. 4. Illudq̃ ab Ægyptijs hausisse Aristotelem & l. de mundo c. 6. (Si tamen Aristotelis ille liber est,) l. i. d. cœl. c. 3. t. 22. ac alibi de cœlis existimat. Iudæi putârunt, invisibilem & incomprehensibilem DEum templo Hierosolymitano posse concludi, ut de illo Hieronymus in c. 66. Esaia scribit. Ex Novellis Arminiani etiam huic sententiæ de spatijs imaginarijs extra mundum iniquiores videntur, ut Apologia c. cens. Leidenf. c. 2. p. 42. 43. docet. Nuppiam in Scripturis, aut, legitur, DEum secundum essentiam suam ubiq̃ esse, nedum secundum essentiam suam extra cælum & terram in spatijs omnibus, etiam imaginarijs, esse. Post: Quis atopicam & atomicam istam essentia divina non tantum in cœlo & terrâ, in cloacis, idolis, diabolis, inferno ipso, sed extra cælum & terram in spatijs etiam imaginarijs, quæ non constat uspiam esse, & quæ fingi necesse est, & ficta quid sint, intelligi non potest, sic comprehendit, ut non hæreat, studeat, tremat, & horreat? Ab istis sanè facilis prolapsus est in Atheismum? Vorstius similiter dubitat, & alienum se ab spatijs imaginarijs ostendit, ut ex Apolog. exeg. c. 16. p. 77. c. 18. p. 93. patet. Quamquam alibi illorum sententiæ se non probare ait, qui D E V M hoc universo concludi asserunt. p. 1. resp. c. Slad. c. 2. §. 37. Nonnulli & Nostorum eò inclinant, ut putent, DEum extra Cælos in spatijs imaginarijs extra mundum non ponendum. Quamquam

quam non tam de re, quam modo loquendi sentire videantur. Non scilicet ita loquendum: DEUS extra hunc mundum in spatijs imaginarijs est praesens, cum nulla ibi DEI sit operatio, quae in praesentia divinā semper complicitur. V. T. 7. Giesl. d. 26. t. 112. 213. T. 6. Giesl. d. 17. t. 11. D. Feurborn. fasc. 1. disp. 2. t. 53. 54. aliosq. Res ipsa, si distinguantur distinguenda, facilem habet explanationem, Et. t. 10. ulterius patebit.

X. Lustremus jam quaedam, quae contra statutam à nobis sententiam moveri à diversis possunt. Dices I. Scriptura ita non loquitur, DEUM esse in spatijs imaginarijs extra mundum. E. nec Christianis ita loqui fas est, quos non decet sapere ultra id, quod scriptum est. R. Scriptura non ita loquitur expresse & aperte: insinuat tamen aliquid, ex quo sequitur, ad declarandam immensitatem DEI simpliciter interminabilem ita loqui fas esse. Ita quoties DEUM immensum esse, & calis calor non capi posse asseverat, V. t. 6. Insinuat, spatijs calor & terra eum non cludi. Ultra ergo illa per immensitatem essendi existere oportet. Sic non dicit, DEUM ante mundum in momentis imaginarijs infinitis existisse. Insinuat tamen id, quoties simpliciter aeternum ipsum & ante mundum fuisse dicit. Pl. 90. V. 2. Durationēq. ejus absolute interminabilem indicat. Christianus non debet sapere ultra id, quod scriptū, vel quā sonū, vel sensū & consequentiā. Hoc bonā consequētia in scripturā haberi colligitur. 2. Atheologum est, DEUM locare in spatijs imaginarijs. Nulla enim ratio postulat, in Theologia imaginari id, quod non est. Axioma verum in Logica est, quod pronūtiat, ut res est, non ut nostra imaginatio est. E. in Theologia haec locū habere non possunt. R. Multa hic distinguēda, quae confusa sunt. 1. Si atheologū, DEUM extra mundū locare, etiam atheologum, DEUM immensum dicere. Immensum enim mundo non limitatur: etiam atheologum, durationem ejus ad momenta imaginaria ante mundum conditum extendere, quod.

quod tamen ad designandum totalem DEI aternitatem defectu
 meliorum vocum facere cogimur. 2. Ambiguum est, imagina-
 ri nobis, quod reverâ non est. Si de ipsis spatijs imaginarijs intel-
 ligatur, verum est. Illa enim non sunt. V. l. 1. §. 28. Si de ad-
 essentia vel existentia in istis spatijs, falsum. Verisimè enim per
 essentia infinitatem sibi est, etiam nobis non imaginantibus. Ali-
 ud spatium, aliud esse in spatio, quod modus realissimus,
 et si spatium ipsum non reale. l. 1. §. 29. Et immensitas divi-
 na ratio est, cur talia spatia nobis imaginari cogamur. Non
 enim aliter illam aut concipere, aut satis explicare valemus, nisi,
 terminis mundi eam non cludi, sed ultrâ patere, concipiendo.
 Quod in Theologâ reprobari non debet. V. l. 5. 6. 3. Ambigua
 etiam, vel incompleta axiomatis veri ex Logicis definitio est,
 Verû est, quod pronuntiat, ut res est, sed non præcisè ut res absolutè
 est, sed & ut in distinctis nostris conceptib⁹ est. Vnde totaliter axio-
 matis veri definitio sic formanda: Axioma verum est, quod
 dicit, ut res est, vel reali vel notionali consideratione, vel in
 re absolutè, vel in ea sub distinctâ & meliore nostrâ consideratio-
 ne, ut alibi monitum. Benignitas, Veritas, justitia, misericordia,
 aternitas, & sapientia, in DEO non sunt eadem, sed in distinctâ &
 præcisiva nostrâ cōsideratione diversa, verissimū est: fundamentū
 n. veritatis in varijs reb⁹, objectis, modis, eff⁹ctis invenit, ut dec.
 I. misc. d. 4. t. 11. 12. ostendi. Et si in respâ absolutè, ut res est,
 sumptâ, non sit verum, sed unum simplicissimè sit alterum, essen-
 tia nimirum divina. Ita unum non esse bonum, verum, aut per-
 fectum in ente, verissimum, sed in Logicâ & distinctâ nostra con-
 sideratione. Hæc l. pluribus ostensa. Nec ob id falsus noster
 intellectus, sed verus. Ita etiam si DEUS in spatijs imaginarijs ex-
 tra mundum esse dicatur distinctâ nostra & meliori concipien-
 datione, ut eò meliùs immensitatem divinam explicemus:
 Non ob id falsitatis hoc postulandum erit, qui in alijs attributis
 divi-

divinis distincto nostro concipiendi modo definitis id admitti sci-
mus. Sed cum realiter eum ibi esse per immensitatem sciamus, ed
minus pro merito nostro conceptu & imaginatione in Theologia
id habendum est.

XI. 3. Præsentia divina in Theologicis & Biblicâ definiti-
one vel est ipsa præsentia DEI apud creaturas operatio, vel ope-
rationi iuncta & operosa, nūquā otiosa. Sed in spatijs iāgnariis nul-
la est DEI operatio. Non universalis, non gratiosa, non gloriosa. Eo
nec ibi præsentia ejus est, & consequenter non dicendus in spatijs
ultramundanis esse. R. Aliud ubiquitas DEI & immensitas, aliud
præsentia, velut aliud ubiētas, aliud præsentia. s. I. §. 55. Ubi-
quitas divina est attributū absolutum & æternū, nullas creatur-
as respiciens, sed absolute in Deo, etiam ante creaturas conditas
locum habens, etiam in eo, si omnia creata annihilarentur, ma-
nens, immensitas essentia divina interminabilis & in spatijs in-
finitis velut existens cogitata: præsentia divina est modus ali-
quis creaturis positus consequens, extensio nempe & approxima-
tio DEI ad creaturas, ex immensitate essentia divina velut exer-
tio quadam fluens, qua creaturis existentibus cæpit, annihilatis
istis vicissim desinet. In spatijs ultramundanis est Deus per es-
sentia immensitatem: propriè loquendo præsens illis non est.
Hoc enim dicitur ad alia coexistentia, qua simul sunt, quibus ali-
quid est præsens. Spatia autem ultramundana non existunt,
sunt enim tantum imaginaria & entia rationis, non realia.
Non ergo & illis præsens aliquid dici potest. Ita rectè Theologi
negant, Scripturam sic loqui: Deum extra mundum præsentem
esse. Nam cui præsens sis, ubi nihil est? V. T. 6. Gies. d. 17. c. 11.
Et omnino accurate loquendo ita dicendum non est. Est ibi DE-
us per simplicem existentiam & ad essentiam: non per re-
spectivam & veram ad aliquid præsentiam. V. t. 21. 22. Hoc
est, qd alij inter intrinsecā seu absolutā præsentia & relativā ad spa-

um, à quo aliquid realem habitudinem & denominationem accipit, distinguunt. Sic non esse, quia illa spatia non sunt realia. D. Gerh. ex d. DEO §. 186. Becan. p. 1. Tr. Sch. c. 6. q. 2. n. 3. Prætorius p. 2. Meta. f. 10. Canon. r. V. sect. 1. §. 40. Deinde siue præsentia DEI sit operatio, siue semper operosa, siue neutrum horum, ut alij volunt, de quo postea §. 23. seq. videbitur, à negatâ præsentia divinâ ad ubiuitatem negandam non procedi debet. DEus ab æterno ubiq; in seipso fuit, etsi nulli rei præsens fuerit, nec quidquam extra in aliud operosus sit. Ita licet in spatijs ultramundanis nihil operetur, est tamen ibi infinita & absolutâ sui ipsius existentia, non enim abest inde: etsi non ad se relativam vel etiam operosa præsentia, quia nec aliquid ibi est, cui præsens esse possit: nec in quod extra se operari possit. Deniq; non sequitur, si DEus in spatijs istis nihil agat, otiosum fore. Hic n. is, qui cum debeat ex officio agere, non agit. Sed quod DEO ibi operandi officium incumbat, & quânam debitorem faciat? Non operosus ibi est, q. inter negotiosum & operosum medium intercurrit, & de DEO commodè enuntiatur, ut & in tempore imaginariæ ante mundum ab extra non operosus fuit, non tamen otiosus. Conf. t. 28.

XII. 4. Extra esse, alibi & alicubi esse, notant locum, sunt enim vocabula loci. Et sic si DEus alibi est, quàm in mundo, extra mundum erit locus à DEO distinctus q. extra mundum non est. E. nec DEO extra illum esse dici potest. R. t. extra alibi, alicubi, ullibi, notant locum in quo sit. Sed tale quid extra mundum, si in rigore sumatur. Sed verba interdum generalius & secundum eam potestatem sumenda, quàm in t. c. 9, de quib. usurpantur, habere possunt. V. de c. 1. disp. 1. t. 39 40 ostendi. Ita ubi locus & spatia realia non sunt, ibi supra, extra, alibi, & c. usurpatum, locum notare non potest, sed negasse accipienda sunt tales voces, ut extra & supra notent non intra tantum, alibi non hic tantum, alicubi non ibi tantum.

Sectio Secunda. 91

tum, ut limitationes & terminationes negent ista voces, non ad alia loca positiones inferant. Sic DEus est extra & supra mundum, non ratione situs & positionis, q. locus ibi esset: sed excessus & eminentia, quod essentia ejus adeo sit immensa, ut nec mundi spatijs terminari possit. Ita Richardus & Bonaventura olim responderunt ap. Tanner: c. l. n. 9. DEus est in mundo, sed non tantum: Non circumscribitur mundos sed & in seipso extra & supra mundum, & independenter ab omni mundo in seipso est. In alio extra mundum esse non potest, sed in se, tò in se non locum, sed independentiam ab alio loco, inexplicabilem immensitatem, & perfectitatem existentia DEI, notat. Hoc Veteres versus insinuant: Dic ubi tunc esset, cum præter eum nihil esset? Tunc ubi nunc in se, quoniam sibi sufficit ipse. 5. In nihilo non potest proprie aliquid esse dici. Nam alicubi esse importat habitudinem ad illud, & denominationem realem ab illo, in quo esse dicitur. Unde Bonaventura r. dist. 37. q. 2. stultum ait esse, dicere DEum in eo esse, quod nihil est. Sed spatium imaginarium est nihil. R. In nihilo requirit aliquid esse, sc. tanquam in loco reali à seipso distincto: bene tamen tanquam in seipso ullibi existente. Sic DEus extra mundum creatum in nihilo præter seipsum est. Sic lapis à DEO extra mundum creatus in nihilo ubicaretur, præter semetipsum, in quo simul ubicationem suam essentialem haberet. Conf. s. r. §. 31. 6. Si DEus in spatio imaginario esse dici potest, etiam in privationibus, cæcitate, surditate, esse dici poterit. Sed hoc DEO indignum. E. & illud. R. Non est par ratio, V. s. r. §. 31. 7. Ut spatium est ens rationis nostra, ita inexistencia DEI in illo similiter tantum erit conceptus noster. E. non realiter in DEO ita hoc se habebit. R. Negatur consequentia. Habitudo & respectus transcendentalis verus esse potest, etiam si terminus ejus sit nihil, aut ens rationis

V. l. c. §. 29. 8. Immaterialia non sunt alicubi, nisi per operationem. Sed in spatijs imaginarijs DEus nihil operatur. E. R. Antecedens falsum. Et per ubi etatem essentialem in ubi suo, quo definiuntur, sunt, ut §. 3. §. 15. patebit. Et licet in spatio imaginario DEus nihil operetur extra se: potest tamen in illo operari, quod satis est ut ibi adesse, h. e. ob immensitatem essentia non abesse intelligatur & denominetur.

XIII. Hæc circa voces definitionis, in spatijs infinitis, sine explicata: Ultimò dicitur Ubiquitas, Entis infiniti Ubieritas. Ens in Metaphysicis in finitum & infinitum dividitur. Finitum est, quod essentia & attributis finitus constat. Infinitum, cui terminos habere simpliciter repugnat. Quævis illa divisio sit, & an immediata, an medium aliquod inter finitum & infinitum interueniat, ut diversis, quanquam diversis hypothesebus, modis, & finibus, visum est, in Metaphysico uberiùs disquiratur. Ubiquitas est entis infiniti propria, i. e. ejus, quod nec terminos essendi, adessendi, operandi, permanendi, perficiendi, similiumq; attributorum habet, nec per ullam rationem aut modum habere potest. Adeoq; cujus & essentia termines respuit, & universa attributa essentiam consequentia, eiq; identificata. Tale ens solum DEum & Trinitatis Personas, ut una numericâ essentia identificantur, esse fides Christiana confitetur. Secundùm illud Symboli Athanasiani: Imensus pater, imensus filius, imensus Spiritus S. & tamen non tres imensi, sed unus imensus. Adeoq; DEus & essentia infinitus est, & in omnibus attributis essentia identificatus, ratione bonitatis, scientia, potentia, perfectionis, durationis, ubieratis, &c. Præcipuè duo modi infinitatis in eo sunt, durationis, unde æternitas, & ubieratis, unde ubiquitas exsurgit.

XIV. Esse autem DEum nostrum Ens verè infinitum, negativè, non privativè, i. e. quod terminos nequeat admiss-

vere, non solum, quod non habeat, possit tamen habere, & solum esse talem, quia nonnullis in dubium vocatur, à quibusdam insufficiens confirmatur, brevibus hic deducendum & confirmandum. Probatur id partim Scripturâ, ut Psal. 145. v. 3. Magnus Dominus & laudabilis nimis; & magnitudinis ejus non est finis. Baruch. 3. v. 24. Magnus est; & non habet finem: excelsus & immensus. Job. 37. v. 23. Dignè DEum invenire non possumus: magnus fortitudine & judicio, & enarrari non potest: Partim Naturâ, quia & summè perfectus est; ut nullus modus aut gradus perfectionis ipsi desit. At omnimodè perfectum etiam infinitum est. Ideò enim creata finita, quia gradus aliquis ulterioris perfectionis ipsis deest. Sic angeli & Spiritus ejus summi creatorum, finiti tamen, quia supremi gradus, ut prima causalitas, increatio, independentia, summa simplicitas, ipsis desunt. Et simpliciter primus est DEus, à nullo dependens. Quod autem à nullo dependens; absolutum est; ut nec addi quidquam, nec deimi illi possit. Quod autem tale, infinitum est. Oppositum tenent partim Photiniani infinitatem essentia & essentialis ad essentia divina variè negantes, ut ex Smalcio disp. 1. c. D. Frantzius t. 8. & d. 3. t. 74. Socino defens. d. invoc. Christi c. Fr. David. c. 14. §. 1. & defens. animadv. Posnaniens. c. 3. §. 2. & in fragment. Catechet. part. 1. c. 2. p. 157. 158. Piscio resp. ad 2. ration. Campiani p. 24. Smalcio c. Smiglecium de div. verbi natu. c. 3. p. 30. Moscorovio in ref. appendic. Smigleci p. 20. apparet: partim Arminiani, ut ex Episcopo, Geisterano, Slatio, & Apologia Remonstrantium c. cen. Leid. c. 2. p. 42. 43. adductis eorum verbis ostendit Pelcius in harmon. ar. 3. §. 4. partim Vorstius, variis in locis, sed de versimodè. Interdum aperte negando, DEum simpliciter essendo aut operando infinitum esse, quamvis ita respectu nostri discatur, Vt not. ad disp. 3. t. 8. 9. p. 214. 216. 217. &

argumenta omnia pro infinitate substantiali DEI adduci solita infringendo, p. 212. 213. Interdum variè limitando & restringendo infinitatem illam, & eatenus DEum in seipso finitum dici posse asserendo, quia essentiam propriam, certam, & ab omnibus aliis essentiis distinctam ac secretam habet, quâ per aliquem saltem *ôq̃uip̃* ex ipsâ natura divina proprietate extructum defini-ri queat. apol. exeg. c. 18. p. 93. Finitum DEum non verbaliter vel participialiter, sed nominaliter dicendo. i. e. definitum, certum, distinctum, proprium, ut incerto, vago, communi, confuso, opponatur. c. l. p. 94. DEO suum quendam peculiarem *ôq̃uip̃* s. propriam definitionem reverâ tribuendo, ne quolibet modo & sensu infinitum esse ostendatur. p. 92. An infinitus sit instar puncti individui, an nullam propriam formam & specificam differentiam habeat, an & extra universum per spacia imaginaria in immensum extendatur, dubitando, & ad oppositum inclinando, p. 93. Interdum varias excusationes parat, non rem ipsam, immensitatem essentia & potentia DEI, sed incertias tantum Scholasticorum hypotheses, incertos modos, & humanitatis adjicias determinationes, periphrases, se negare, nec definiendi, sed inquirendi animo hac in dubium vocare. Ignorantiam se fateri, necessitatem fidei abesse hic censere, & quæ similia sunt, quæ not. ad disp. 3. p. 217. Orat. Apolog. p. 16. 17. 18. §. 1. Exeg. apol. c. 16. 17. 18. appendic. c. Becan. §. 1. apol. resp. c. Hommum §. 6. Schol. alexic. c. Lubbert. §. 16 p. 1. c. Sladum. c. 1. §. 2. 39. 50. 51. 52. 59. 60. 64. 65. seq. & c. 2. in parasceve ad collat. cum Piscatore, p. 2. c. 3. & alibi pro se producit. Rationes, quas pro se adducit, resolvit D. Grauverus Cent. qu. illustr. d. 1. q. 6. Becanus p. 1. Th. sch. tr. 1. c. 5. Tipulâ leviores sunt, ut illis immorari nil attineat.

XV. Ex Scholasticis ab eodem Scotus, Durandus, Mirandulanus, aliq̃ adducuntur, qui essentialem DEI infinitatem &

immenſitatem aut in dubium vocant, aut aceterminant. app. I. ad. part. I. Sladi. §. 93. 94. ſeq. Bodinus l. 4. theat. p. 512 Mirandulanum in poſitionibus confiteri ait, nondum ſibi lique- re, DEum habere eſſentiam inſinitam. Scorum in l. 1. ſent. d. 2. faſeri, demonſtrationem de inſinitâ DEI eſſentiâ ſibi deſſe, Videm p. 1. c. 1. §. 25. adduſis. Conf. & c. 2. §. 38. Contra hos di- ſputantem vide Alſtedium p. 1. Th. Natur. c. 7. §. 7. Etiam ex Anabaptiſtis quosdam huc inclinare appendic: 1. §. 122. tradit Vorſtius, quod §. 23. videatur. Etiam Clemens Ale- xandrinus ex l. 1. & 2. ſtrom; allegatur, qui deum eſſentiâ pro- cul abeſſe, potentia verò proximè adeſſe ſcribat, reſp: c. Hom- mium §. 6. p. 13. Reformatorum quidam ſimiliter DE- um, cum eſſentiâ diſcutit ubiq; eſſe, eſſentia vocem non omnino propriè accipi ajunt, ſed pro majeſtate quâdam verâ & eſſentiali, quâ omnia repleat, nec plenitudinem Deitatis ubiq; eſſe realiter ac ſubſtantialiter, quomodo Pincier⁹ tr. 4. d. Fuch. l. 2. p. 370. 371. loquitur: Et ad eundem modum de ſubſtantia DEI in omnib; locus dubitare videtur Oecolampadius in c. 23. Ierem. v. 25. Ex Danæo & Bezâ ſimilia allegantur T. 1. Gies: d. 9. c. 9. Et apud D. Gerhard. d. 5. d. glor. DEI t. 16. D. Hutterum. Iren. c. 28. art. 5. videri poſſunt. Sicut, quas deſenſiones huc parent Crocius p. 2. Con. Prut. c. 5. Pareus c. 28. Iren. art. 5. alijsq;. Mens fortaſſè ſenſentium eſt commoda: Eſſi modi loquendi pe- riculoſi Tertullianus DEum ubiq; eſſe non eſſentiâ, ſed vi & poteſtate, ait. Sed potentiaſ praeſentia non tam opponenda eſſentiali, ſed glorioſa & gratioſa. Sic DEus non eſt in inferno. Vide Crocium c. 1. Becanus Calviniſtis indifferenter tri- buis, quod DEum negent eſſe inſinitum, & ubiq; praeſentem: & incertum dicant, an ſecundum ſubſtantiam DEus alibi, quàm in- celus ſit, in exam. plag R. Graſeri c. 1. §. 2. Sed malè omnibus impuſatur, quod paucorum errore ſentiendi, aut loquendi in accu-

ratione commissum est. Rectius, quanquam nec hoc prorsus ex vero, Cum & Plotinianos ac Arminianos similia sentire §. 14. ostensum sit, & quosdam Reformatorum eo inclinare hoc §. dictum, solum Vorstium Calvinistam ita sentire Idem tradit, p. 1. Th. Sch. c. 5. tr. 1. §. 1. Unde Pareus in Irenic. c. 1. dogma hoc à se suisq. amolitur, & verum in cujusdam, (quo Vorstium notat,) nihil ad suos pertinens esse ait. In loca de attributis divinis universa hac materies amplius disceptanda venit.

XVI. Unum hic moveri possit alicujus momenti dubium, quodq. in hac materiâ vulgò adduci non solet. Eoq. hic adducendum, & fontes solutionum ostendendi. Dices: Si Deus simpliciter infinitus, & terminos absolute non admittit, quomodo tota plenitudo divinitatis habitat in Christo corporaliter, i. e. ut ex nostris hypothesebus deducitur, ita in humanitate Christi est, ut nullâ ratione sit extra vel ultra eam, sed in eâ velut in proprio corpore & templo quiescat & contineatur. Est enim in eâ per totalem perichoresin & immeationem, ac circumincessionem. Estq. unio totius cum toto, totus logos unitus est toti humanitati, non totius cum parte, vel partis cum toto, vel pars cum parte, Vt ex Reformatis Sohnius fatetur, T. 2. op. p. 207. Vnde repudiantur à Nostris omnia ista similia, in quibus non est unio totius cum toto, ut Oceani & Antverpiæ, capitis & pedum, annuli & gemma, Planeta & orbis, assertus & ligamenti, manus & gladii aut lanceæ, &c. Quorum autem unum est in altero per totalem circumincessionem, non est extra illud, quâdiu immeatio totalis manet. Sic anima in corpore non extra illud, est, quamdiu immeatio totalis durat. Si non extra eam est Deus λόγος, Ergo utiq. finitur & terminatur unâ ista humanitate, tanquam singulari exemplo, Vt extra aut ultra eam non reperitur. Quid a. ita concluditur in uno, ut extra non sit, illud omnino finitur.

DE ESSE ALICUBI EXERCITATIO QUARTA.

De Competentiis Ubiquitatis.

THESIS XVI.

Respond.
PETRO
WINTER-
RO. Lube-
cent.

AD allatum argumentum responderi potest, 1. Perinde hoc arguitur, ac si dicas: Si DEUS simpliciter infinitus, quomodo personaliter uniri humanitati potuit, ut cum eâ unum in segregabile & quicquid constitueret? Ita tota unio personalis negenda, aut in dubium vocanda erit. Virumq; credere debes simplicitas Christiana, & totam plenitudinem divinitatis habere in Christo corporaliter, hoc est, ut in propriâ carne & corpore, cum quo facias unam hypostasin & personam, quomodo in nullâ re alia λόγος habitas: & Desiatem esse infinitam, quia utrumq; in Scripturâ revelatur. Nec potest verus Christianus pro oppositis habere, quæ scriptura simul proponit, & jubet credere. 2. Negatur consequentia. Aliud est finiri, aliud uniri & conjungi. Finitur id, cuius essentia terminis constringitur, quos nec habuit, nec accipere debuit. Hoc in λόγω humanitati Christi personaliter unito non fit. Manes quod erat, & assumit personaliter, quod non erat. Habitas λόγος in carne sibi propriâ per unionem, non essentia sua convolutionem, mutationem, constrictionem, aut terminationem. Persona verbi est & manet infinita per naturam, etiam in unionem. Sed facta est simul carnis persona per totius & singularis unionis gratiam. Unitur carni & communicatur: non terminatur, aut transmutatur, aut concluditur. Sic anima humana propriè per id non finitur aut circumscribitur, quod corpus organicum totali immissione inhabitet, cum jam antè propriæ essentia terminis sit definita: Sed unitur tantum cor-

N

potè

pori essentialiter, ut totum essentialiter unumq; compositum per se-
cum eo constituat: Ita λόγος non finitur per illam ad carnem
immediationem, cum aliàs in essentia infinitus simpliciter sit. sed
unitur carni, ut cum eà totum personale constituat. Pater &
Spiritus S. etiam implent humanitatem, sed maiestate, non su-
sceptione, ut Augustinus loquitur. DEUS λόγος caro factus est.
Joh. 1. v. 14. & sic cum carne suā personaliter & totaliter uni-
tus est, ut extra ultraq; eam nec quare debeat post unionem, nec
invenire possit. ὁ λόγος ἡ θεότης ἡμῶν ἐν μία τῷ εὐαγγελίῳ ὑποστάσει
ἐκoinώνηκεν, inquit Damascen. l. 3. Orth. fid. c. 6. In eo ipso to-
ta mysterii ratio est; quod verbum infinitum cum carne finitū
unū inseparabile constituat ὁ Θεὸς ἁμῶν, ut nec verbum extra car-
nem, nec caro extra verbū, durante unionē, q̄ ἀδιατάκτως facta, re-
periri possit. Verbi: caro factum, nec Deitatis mutationem passum
est, nec humanitatis veritatem abolevit. 3. Si infinitas λόγος facit,
ut sit extra carnem, facit etiam, ut non sit caro factus λόγος.
Plus enim est, esse aliquid factum, quàm esse intra aliquid. Sed
hoc posterius non facit, per Joh. 1. v. 14. 1. Tim. 3. v. 16. E. nec
prius. Pluribus in articulo de Personā Christi hac disceptanda.

XVII. Ita definitio Ubiquitatis visa & excussa. Suce-
dant competentiae aliquæ ac habitudines, quas commodè eū
intellectus distinctè circa eam intelligendam occupatus assignet.
Hæ sequentibus theorematibus explicari possunt. 1. Ubiquitas
divina est DEO digna, non indigna. Digna, i. e. talis, quæ
essentie divinæ competat, cui realiter identificatur. Est enim
essentia divina cum respectu ad spacia infinita apprehensa. Ergo
ut essentia divina est infinita, immensa, incomprehensibilis, ad-
æquatè inexplicabilis nobis, aterna, immutabilis: Ita similiter
ubiquitas DEI essentialis. Non indigna, hoc est, non localis,
extensiva, diffusiva, expansiva, inclusiva, conclusiva, quanti-

lativa.

tativa, coarctativa, terminativa, definitiva, circumscriptiva, ut in substantiis finitis, partim spiritualibus, partim corporeis, esse solet. Haec omnia ut imperfectiones, ab ubi etate divina sunt removenda, & in ubi corporum aut spirituum assignanda. Spiritus ubicantur definitivè, designativè, & terminativè, ut hic sint essentia suâ, non alibi, non extrâ, non ultrâ: Corporea circumscriptivè, occupativè, & extensivè, ut loco contineantur, concludantur, ambientur plerumq. Deus ubicatur repletivè, & ubiq. absolute est, i. e. ita hic, ut & sit alibi, ita intra universum, ut & extra illud: Ita in Cælo, ut tamen eo non contineatur aut concludatur. Plura ex præsentia DEI patebunt, c. 34. Porro repletiva Ubietas divina dici solet, ex Jerem. 23. v. 25. Cælum & terram ego impleo, dicit Dominus, ad essentiam suam ubiq. innuens: Non quasi materialiter omnia replet: quomodo corpora occupatione loci spatia sua, quibus terminantur, replere dicuntur: nec quod in locis formaliter consideratus repletivè sit, quasi & sibi sub ratione locorum veniant: sed fundamentaliter, metaphysicè, & per similitudinem, quod à nullis spatiis absit aut locus, sed præsentissime adsit. Et in omnibus illis sit, quæ respectu corporum aut spirituum locatorum loca dicantur; Etsi ratione DEI etiam non ut loca, sed ut creaturas suas, impleat. Et ita quidem illis adsit, ut terminos adessendi nec habeat, nec habere possit. In hoc proprie esse alicubi repletivum consistit. Et hoc quia DEO competit, ut §. 6. ostensum, propriè hic alicubi esse repletivè dicitur. Si creatum aliquod faceret, quod in omnibus spatiis adesset, adeoq. terminos adessendi de facto non haberet, quod ipsum posse non pauci censent, alii tamen dubitant, V. l. 4. §. 123. Nondum tamen illud rigidè repletivè adesse diceretur, quia terminos adessendi admittere posset. Conf. §. 38. Sicut nec rigidè æternum absolute diceretur, si ab æterno aliquid creasset, & in æternum durare taceret, quod multis Metaphysicorum non

contradictorium videtur, quia terminos durationis admittere
posset. Alij tamen etiam dubitant. V. S. 4. S. 124.

XVIII. Patet ex eo, cum Ubiquitatem divinam non esse ex-
pansivam aut inclusivam dictum, quid de Vorstij argumento
habendum sit, quod not. ad disp. 3. p. 216. & orat. apologet.
p. 18 & exeg. apolog. c. 16. alibiq; urget: Majestas DEI po-
stulat, ut substantiam suam à rebus terrenis & sordidis abstra-
ham habeat, qua alioquin rebus immisceri. & pars earum fieri
videbitur. Et indignum DEO est, si in antro formica, scarabaeus
murus, lumbrici, grana pulvisculi, atomi, loci sordidis, tota es-
sencia substantià adesse duatur. R. 1. Aliud est adesse, aliud re-
bus misceri & partem earum fieri. Accessentia praesentiam apud
res importat: commixtionem, compositionem, consubstantia-
tionem & confusionem cum rebus non importat. Praesentia unionem
extrinsecam, cum re inferi: partem ess., essentialem, ut al-
terum sit instar actus perfectius, alterum potentiae perfectibilis.
Sol radio & lumine multis sublunaribus adest, nec commiscetur
tamen illis, nec pars eorum fit. 2. Nec praesentia praecise sordiditatem
& conspersionem inferi. Sol radio & lumine laetius, forcius,
finesius, sergualius, adest, non inde sordescit: ita & praesentia
divina. 3. Sinon DEO indignum, creaturas viles facere, ut
scarabaeum, formicam, murum, pulvisculum, nec indignum eo,
substantià suà illi adesse. Non enim minus quid importat, facere,
quàm adesse. At Creator omnium. Apocal. 4. v. 11. E. & pra-
sens illis. Non enim DEUS de longè, sed de vicino est. Jerem. 23.
v. 23. Act. 17. v. 27: 4. Quia in antro murus, scarabaeus, lumbrici,
&c. esse dicuntur, per inclusionem in illos sunt, ita ut non sine
extra illud. Sed DEI Ubiquitas non est inclusiva. Nec ergo in il-
lis esse praecise dicendum. Non abest illis: interim nec includitur
illis. Unde scriptura nusquam in lapidibus, cantharis, antro mu-
ri, pomis, pyris, & similibus DEUM esse ait. Ac potius debet
Chri.

Christianos, ita fidenter de rebus divinis sine scriptura loqui. DEUS non erat in igne, spiritu, commotione, dicitur 1. Reg. 19. v. 11. 12. Et inclusio & continentia omnino removeantur. Est intra omnia, sed non inclusus. V. c. 6. Cum interdum DEUS in ignibus, aëribus, fontibus, aquis, à Theologo esse dicitur, praesentia DEO digna, non indigna, intelligitur, quæ inclusiva. Non abesse illa, sed praesentissimè continere volunt, non autem includi. V. §. 34. Et c. 4. §. 127. Valet hic illud Theologorum: Est DEUS super cuncta, non elatus, subter cuncta, non prostratus: intra cuncta, non inclusus, extra cuncta, non exclusus. Super totus praesidendo: Subter totus sustinendo: Intra totus adimplendo: Extra totus complectendo. Intra nusquam coarctatus; Extra nusquam dilatatus: Subter nullo fatigatus: Super nullo sustentatus.

XIX. 2. Ubiquitas divina à parte rei est ipsa infinitas & immensitas divina: à parte nostri conceptus est eadem infinitas cum connotatione ad spacia, quibus adesse cogatur, sumpta. Prius patet, quia à parte rei non sunt diversae res in DEO, ubiq; esse, & immensum vel infinitum esse, sed unum idemq;. Infinitum nullibi abesse potest, nullibi terminos invenire. Et sic ubiq; esse cogitur: Et in DEO à parte rei omnia attributa sunt eadem uni tertio simplicissimo, essentia divina. Et sic etiam eadem inter se. Ita à parte rei sapientia divina est voluntas & potentia divina, iustitia divina, misericordia divina, intellectus divinus, voluntas divina, & haec omnia idem cum ipsa essentia. Sic & ubiquitas est ipsa infinitas. Posterius patet, quia nos ubiquitatis naturam aliter conspiciere aut explicare non possumus, nisi ordinem ad spatium conspiciendo, & hactenus ubiquitatem respectivum quid esse c. 1. §. 35. constitutum. Et sic etiam ubiquitas divina per ordinem ad spacia infinita conspicienda. Hac autem est ipsa ubiquitas. Infinitas conspiciatur à nobis, ut attributum divi-

num absolutum à respectu ad aliud, & terminabilitatis negotio-
nem tantum importans: Ubiquetas ut attributam divinum
respectivum, respectum ad spacia infinita, in quibus ubiq; ali-
quod esse dicitur, involvens. Infinitas à nobis cogitatur velut
ratio, per quam aliquid ubiq; esse possit: Ideò aliquid ubiq; est,
quia infinitum est: Ubiquetas velut aliquid ex infinitate re-
sultans, eamq; nostro concipiendi modo consequens. Quia infi-
nitum quid, ideo & in omnibus ubi est: Non contrà, quia ubiq;
quid, ideo infinitum. Infinitas est ratio ubiquitatis: Sed non
Ubiquetas est ratio infinitatis. Et hic quidam Reformationum
consentunt. Zanakius l. 1. con. Jac. Mart. f. 2. c. 6. Nimirum soli-
dum est, infinitum & omnipræsens idem esse statuere, cum hoc
illius sit quasi necessarium consequens. Ut quicquid sit infiniti-
tum essentia, sit quoq; infinita virtute & omnib. præsens. Ita
analogia aliquâ quâlibet, in quâ tamen multiplex aliàs diversi-
tas, unde non latius, ac par est, extendenda, Rationale de se fun-
dit docile, non autem docile rationale: Et quia aliqua ratio-
nale, ideo docile, non quia docile, ideo rationale. Rationale est
causa docilitatis: sed non docilitas rationalitatis, quam v. s. reci-
proce ab uno ad alterum colligatur, velut & ab infinitate ad ubi-
quitatem, & vicissim. De nostro concipiendi intelligentiaq;
modo hec accipienda: aliàs in reipsâ absolute nihil in Deo
est antecedens vel consequens, primum vel ultimum, causa vel
effectum, sed omnia summa & simplicissima primitas, unitas &
divinitas, *selbstwesigkeit* prout Deus est *aut per se* & *aut per alios*,
ut Scaliger ex. 365. f. 2. *enm* vocat. *Aut per se*, ut ex Ari-
stotele Idem f. 5. loquitur. Omnia quippe à parte rei ita in
ipso sunt, ut sint ipsam: Ita insunt, ut nihil antecedit, nihil sub-
sequatur. Ceterum ex capiti ac intellectione nostra qua nimirum
perquam umbratilis est, alius alia prius animo comprehen-
duntur, verba ejusdem f. 6. c. 1. sunt.

XX. 3. Ubiquetas divina non est ipsa omnipraesentia divina apud Creaturas. sed radix & fundamentum hujus, quo in primo puncto creaturarum existentium omnipraesentia quae & adesse queat, & de facto adsit, nec possit non adesse. Vulgò ubiquetas & omnipraesentia pro iisdem habentur, & in controversiis de personâ Christi promiscuo sensu vulgarissime usurpantur. V. Sadeelem de ver. hum. c. 2: 3. aliosq; Unde qui omnipraesentiam Christi hominis defendunt, passim Ubiquetarij audiunt, ut ex scriptis Theologorum polemicis patet. Accuratè tamen considerando Ingens inter utramq; discriminè intercedit. I Ubiquetas divina est essentialè Dei attributum, ab aeterno in aeternum simpliciter in DEO existens & perdurans. Ab aeterno DEUS fuit ubiq; in aeternum manebit ubiq; in seipso, quia infinitus, & nullus sp. eius absolute est terminabilis. Sed omnipraesentia non est rigidè dictum attributum, coepit enim in DEO in tempore, notat enim actuale ejus ad creaturas adessentiam, quibus existentibus demùm praesens DEUS fieri coepit. Et ante creaturas positas praesens ulli extra se dici non potuit: Nec abolitis creaturis amplius praesens dici poterit, sicq; non in DEO absolute manebit, ut attributa manere solent. Praesentia dicit adessentiam ad aliud reale coexistens. Nullo alio coexistente nullum proprie praesens dici potest. Et sic si DEUS universas creaturas annihilaret, quod sanè pro potestate suâ absolute potest, non omnipraesens maneret. Sublatis enim omnibus, quibus praesens dicendus esset, nec amplius praesens dici posset: Sed ubiq; maneret in sua ipsius infinitate ac immensitate: Conf. t. 11. 2. Ubiquetas immutabiliter DEO inest, non variatur modis aut habitudinibus. Est enim à parte rei ipsa essentialis Dei infinitas, t. 19: quae simpliciter invariabilis: Sed praesentia divina variationes admittit. Coepit omnipraesentia incipientibus existere creaturis. Desinet illis rursus existere desinentibus. Extructa novâ Urbe, ut Romæ, Constantinis:

Constantinopoli, genito alio atq; alio homine, animali, plantâ, incipit
 DEus illis adesse præsentia generali, quæ est omnipræsentia: cum
 antea illis non adesset, quia ipsa non existerant. Destructis iterum
 orbibus, abolitis animalibus & plantis, cessat etiam DEus præsen-
 tiam apud illa exercere. Et sic variatio aliqua omnino præsentia
 divina inferitur, quanquam mutationem essentia divina ea non
 infert, ut decade 1. Miscell. d. 5. c. 28. docuit. Nonnulli & ipsam
 gratiosam DEI apud fideles præsentiam substantiali propinquita-
 te variari putant, ut non tantum peculiari operatione gratiosâ
 apud illos sit DEus, sed & speciali essentie approximatione ad ipsas
 veniat, & in illis habitare incipiat. De quo D. Gerhardum
 exeg T. 1. de Natur. DEI, §. 188. consule. Sic non solum o-
 mni præsentia generali, sed & speciali præsentia divina variatio
 aliqua inferetur. Quod fortius arguit, præsentiam DEI ad crea-
 turas omnino ab essentiali ejus ubiquestate differre.

XXI. 3. Ubiquetas est velut actus primus & intima perfe-
 ctio divina: Omnipræsentia velut actus secundus, modus aliquis
 actualiter exercitur, & ad Creaturas existentes flexus ac determi-
 natus, exercitio aliqua actus illius primi ad existentes Creaturas
 in tempore facta, DEO tributa, & sic de eo denominata. Omni-
 præsens DEus dicitur, cum ubiquestatem suam ad creatura flexit,
 illisq; adit: Ubique, cum per infinitatem suam nusquam abesse in-
 telligitur, etiam si spacia tantum imaginaria sint, nulla creatura
 existat, cui proprie præsens dici possit. Ubiquetas est existentia in
 spacio infinito sine termino & terminabilitate. Omnipræsentia
 est existentia omnibus creatis extra coexistentibus propinquè ap-
 plicata, & terminos deniq; ex ipsis creaturis habens, post patet.
 4. Ubique itas est absolute inquit à creaturas existentibus, dicitur
 tantum orationem ad spacia infinita, sive illa realia sint, sive ratio-
 nis, V. c. 78. Atque realia simul coexistentia non requirit. Omni-
 præsentia est relativum quia, ad creaturas existentes respiciens,

ante quarum exordium DEUS omnipraesens propriè non fuit, nec accuratè dici potest. Nec respectum ad spatia tantum, sed & alia realia coexistentia importat, quibus aliquid praesens dicitur. Nihil enim nemo accurate praesens dicitur, Et si a desse ibi, id est, non abesse vel existere ibi dici possit. Cum presentem aliquem dico, statim aliud inferitur, cui praesens sit. Si nihil adsit, non accuratè & Philosophicè aliquis praesens dicitur. V. t. 11. Unde Theologi omnipraesentiam esse praesentiam DEI ad aliud relatam dicunt. V. D. Mentzer. c. Martinium p. 289. 5. Ubiquitas à parte rei est ipsa infinitas & immensitas divina, t. 19. Estq; simpliciter infinita, & terminos nullis admittit, vel admittere potest. Omnipraesentia non est ipsa infinitas, nam DEUS ab aeterno fuit infinitus, non omnipraesens, nisi in primo momento coexistentium creaturarum: Sed modus aliquis actualis & respectivus in immensitate essentia fundatur, actualem substantia divina propinquitatem ad creaturas dicens, adeoque velut exsertio quadam & appropinquatio essentia infinita ad creaturas. Unde non DEUS abesse aut procul esse dicitur à suis creatura. V. t. 18. Nec absolutè infinita dici potest omnipraesentia, sunt enim omnes creaturae finitae, ad quas universas omnipraesentia est substantialis quadam essentia divina approximatio. Et hactenus terminum agnoscit, quatenus res extrinsecus coexistentes, quibus appropinquat, terminum habent. Aliòs quàm in essentiali DEI ubi-quetate, quae infinita, fundatur, t. 20. & ipsa infinita accipere potest. Absolutè tamen ita dicendum non est: Omnipraesentia est ipsa infinitas, & quidquid omnipraesens, statim infinitum, ut Sadeel contendit d. ver. hum. c. 3. arg. 1. Vel omnipraesens esse est ipse DEUS, ut Martinus, v. t. 22. Nam & res, de quibus agitur, & rerum vocabula hoc est pervertere, quod ille nobis, qui distinguenda distinguimus, objicit. Distinctissima sunt, infinitas & omnipraesentia, & unum absq; altero consistere potest: ac con-
sequen-

sequenter infinitum esse non est statim omnipresentem esse, et
viciissim. Inter Reformatos Zanakius stolidum hoc vocat asserere.
re. V. §. 19.

XXII. 6. Ubiquetas divina, ut sic, non est operosa a. operatione juncta, sed saltem in omnibus spatiis adessentia interminabilis, t. 7. Sed presentia divina modis specialibus determinata in sacris ferme cum operatione jungitur, & interdum per eam explicatur. Sic Act. 17. v. 27. Non longè abest à quocquam nostrum, id est, omnibus vitam motumque ministrat. v. 25. Sic ad Iacobum, Ego rotecum, Gen. 31. v. 3. i. e. Ego te refectio ubi, Gen. 32. v. 9. Sic ad Davidem, tecum fui, 2. Samuel. 7. v. 9. i. e. hostes tuos universos excedi. Sic Dominus erat cum Davide, 1. Sam. 18. v. 28. h. e. prudentiam, felicitatem, & famam ipsi prestabat, v. 30. Sic Deus erat cum Iosepho. Gen. 39. v. 2. 3. id est, felicitatem actorum ei suppetiabat, ibid. & ab omni malo liberabat. Act. 7. v. 10. Conf. & 2. Chron. 15. v. 2. c. 19. v. 11. Gen. 31. v. 42. Exod. 17. v. 7. Isa. 43. v. 5. Jerem. 1. v. 8 19. c. 15. v. 20. c. 20. v. 11. c. 30. v. 11. c. 42. v. 11. c. 46. v. 28. Ita Deus ubique est etiam in spatiis imaginariis extra mundum, ubi nihil operatur. Sed present illi non est, quia ipsa non existunt, ut ipsis praesenter aliquid adesse dici possit. Aliud ergo ubiquetas, aliud omnipresentia. 7. Ubiquetas divina essentiali non differt realiter ab ipsa essentia divina, sed est eadem cum respectu ad spatia infinita connotata; & in casu recto de Deo praeitari potest. Sic Deus est sua ubiquetas, velut est sua infinitas & immensitas, quia à parte rei est ipsa essentialis ubiquetas. Sed omnipresentia differt realiter ab esse divino, (per realiter in genere sumendo, ut & rem & res modum comprehendat,) tanquam modus aliquis & actualis exsertio creaturae existentibus & positis consequens, & illi annihilati interum adessens. Ubiquetas est velut infinitas essentia divina
spatio

spatiis omnibus indistans coexistens. Omnipresentia est istius ubi-
 liquetatis ad creaturas existentes velut extensio & usurpa-
 tio, t. 21. Nec in abstractio licet dicere: DEus est sua omni-
 presentia. Nec scriptura DEum omnipresentiam vocat, sed
 omnipresentem. Quamquam Lombardus l. sen. d. 36. lit. a.
 presentiam DEI nihil aliud, quam ejus naturam vocat. Et
 Martinus in Theol. p. 867. & 669. omnipresentiam ipsam
 Deitatem, p. 699. & in Exam. querel. p. 100. DEum ipsam
 suam omnipresentiam, & p. 761. ubiq; presentem esse DEum
 ipsum esse ait. Similiter Suarez d. 51. Metaph. l. 4. n. 36. Pra-
 sentia DEI est ejus immensitas, est infinita, & non est modus,
 sed formaliter est ipsamet substantia DEI. Hec si accurate
 considerentur, satius omittere est, quam usurpare. Nec scri-
 ptura sic loquitur: nec sana ratio ita loqui permittit. Ab æ-
 terno n. DEus fuit, & in æternum manebit, cum nulla adhuc
 in eo omnipresentia, deficientibus nempe creaturis, extra qua-
 rum respectum nulla omnipresentia dici potest. Velut nec ab
 æterno Rex, creator, gubernator, creaturarum fuit, cum nulla
 creatura existerent, quas gubernaret. 8 Ubiquetas divina
 ultra creata omnia porrigitur, etiam ad spacia infinita ima-
 ginaria extra universum creaturarum chorum. V. c. 7. 8. Sed
 Omnipresentia intra creatorum orbem sistitur. Omniprensens
 dicitur DEus, quod à nullâ creaturâ essentia sue absit: Ubiquitas
 quod terminos adfessendi simpliciter nequeat admittere, non
 solum, quod creatus rebus substantialiter adsit. Ubiquetas di-
 vina est necessaria & essentialis adfessendi interminabilitas.
 Omnipresentia est actualis DEI apud creaturas adfessensa, ope-
 rationem & concursum junctum habens. 9. Ubiquetas di-
 vina nulli rei creata communicari potest. Ut t. 36. constabit
 Omnipresentia potest, quia nullam contradictionem hoc invol-
 vit, ut l. 4. §. 119. videbitur. Discrimen ergo inter ubique-
 tatem

ratem divinam & omnipresenciam aliquod interuenit. Conf. etiam. l. l. §. 55. & l. 2 §. 11. Hoc modo & in uerbis Germanicis distinguam, al *enthalben seyn* / & *allgegenwärtig seyn* / *allenthalben heere* & *allgegenwärtigkeit* / *irgend wo seyn* / & *gegenwärtig seyn*. Illud absolute spacia saltem respicit: Hoc creaturas simul cum eo de facto coexistentes. Hoc modo & ad distinctionem hanc inclinare video Clariss. D. Jac. Martini l. 2. part. Mera l. 14. q. 8. Pbi distinguendum inter ubiq; ait, prout solam rationem existendi divina subsistentia dicit, qua ex se ita est immensa, ut sine mutatione sui opta sit, esse intus in quouis loco. Hoc modo DEI immensitas, infinitas & ubiquitas recurrunt. Deinde inter ubiq; prout habitudinem actusalem ad extrinsecum locum dicet, ut ita ubiq; consortium rerum omnium indicet, in quibus Deus sit, vel quibus adsit. Illo modo nulla creatura, neq; ipsa humana Christi natura, etiam, quatenus in aëre subsistit, ubiq; esse dicenda est: Hoc uero modo id ex consequenti affirmat s. scriptura. Hæc ille: Prius ego distinctionis gratia propriè ubiq; esse uoco; Posteriùs omniprensus esse. Quis tamen & consuetudini, quæ nihil in rebus u. an. recipere dicitur cogimur, ut promissuè unum pro alio in scriptis interdum assumatur. Quæquam Nobis in propriis occupatis accuratè distincta manebunt.

XXIII. Omnipresencia divina ex essentiali DEI ubique quætae resultans est substantialis DEI ap. creaturas existentes adessentia, in specialibus modis operationem aliquam includens. Substantialis adessentia, s. e. propinquitas & approximitio substantia divina. Non n. Deus à longè est, sed à propinquo, V. t. 18. Photiniani hanc essentiali adessentiam negant. V. t. 14. Ex Anabaptistis quosdam adducit Vorstius append. 1. ad p. 1. resp. c. Sladum, §. 122. qui essentialem DEI omnipresenciam negant, quod ex scriptis Cuperi

peri, Outermanni, Arn : Bernhærdi, & Henrici à Gulich
constare ait. Ex gentilibus Aristoteles 1. de cœl. c. 3 t 22.
3. Meta. c. 8. l. d. mundo c. 6. Egypti, aliq̃ negarunt, DEum
essentia suâ omnibus adesse. Ex Christianis Theobaldus in Ps 138.
DEum per essentiam tantum in cœlis ponit, per potentiam &
virtutem in terris. Hæc omnia scriptura, & infinitati ac im-
mensitati DEI contraveniunt, ut loc. cit. constat. In specia-
libus modis operationem includens. Quia presentia di-
vina apud creata, quâ vel potentia, vel gratia, vel gloria est,
adeoq̃ specialibus modis determinatur, in sacris fermè opera-
tione jungitur, non mera propinquitas esse indicator. V. t. 22.
Adeoq̃ presentia divina sensu Biblico sumpta, quæ ad speciales
modos intendit, est operosa, non otiosa. An tamen ista ope-
rositas ad ipsam præcisam & quidditativam presentia divi-
ne rationem definitivè pertineat, tanquam particula definiti-
onem integrans, an tanquam consequens aliquod & τὰ ἐκ τῶν ἐξ
pl. casuum addi possit, variantibus sententiarum discordiis in-
ter ipsos Orthodoxos disceptari audias. Et de difficultate ac
quæstione aliquâ Scholasticâ hic commenditur, non fundamenta-
li fidei cardine, ad salutem scitu prorsus necessario. Qualia
sententiarum divergia facile apud modestos tolerabuntur, non
curiosè seminabuntur, aut furiosè iraducuntur, quod litiganti-
um & rixosorum proprium esse solet. Certum apud Orthodoxos,
1. DEum vere infinitum esse. 2. A nullâ re creata substantiâ
suis abesse, sed intus adesse. 3. Operari omnia in omnibus,
fovere, sustentare, vitam, motum, largiri. 4. DEum presen-
tiam nusquam otiosam, ubiq̃ efficacissimè operosum esse. 5. Mul-
to intimiore & efficaciore modo p̃s adesse, quàm impiis, à
quibus presentia gratia interitum recedere dicitur. 6. Qua-
literunq; explicando, describendo, illustrando, operationem
presentia divina definienda omnino jungi posse, & in sacra

cum eâ jungi. 7. Præsentiam divinam abstractè & præcisè sumptam, ac operationi contradistinctionem sufficienter per essentia divina cæssentiam & approximationem definiri. Eandem speciali suo modo determinatam per operationis alicujus vel generalis vel specialis, additionem definiri debere. In quæsitum venit, an ad totalem præsentia divinæ rationem sensu Biblico completè sumptam etiam ratio operationis adjicienda sit, an sine hac totalis præsentia divina ratio Biblicè sumpta definiri possit? Hic quæstio non sàra de re, quàm rei modo oritur. Certum est, cum præsentia divina certis specialis modi semper aliquam operationem esse junctam. Sed an præsentia abstractè sumpta operatio jungenda sit, res quæstionis est. Nec fides punctum concernens, nec, si eam ignores, salutis jacturam incurras. Difficultas aliqua Theologica est, ab eruditis magis solvenda Theologi, quàm simplicioribus vel proponende, vel cognoscenda.

XXIV. Ego præsentia divina, quæ ad specialem modum determinatur, ut vel potentia, vel gratia, vel gloria, dicatur, semper aliquam esse junctam operationem credo, nec usquam DEum esse præsentem creaturis, speciali aliquo præsentia modo, ut non aliquid operetur. Hoc patet. 1. In lucendo omnes modos præsentia divina, quorum nullus sine operatione invenitur. Præsentia divina aut est universalis & potentia, sic DEus omnibus rebus præsens est, servat, fovet & sustentat eas: vires, vitam, mbtum omnibus ministrat, V. t. 22. Aut particularis, quæ vel est gratia, ubi DEus est præsens Sacramentis, Ecclesia, & fidelibus, fidem in eis accendit, bona gratia sufficit, renovat, defendit, solatur, confortat, ad actus peccatiles excitat, V. Ps. 23. v. 4. 5. Psal. 46. v. 8. Ps. 139. v. 10. Ps. 145. v. 18. 19 Vel gloria. Vbi DEus in cælis angelis & beatis adest, faciem suam visendam præbendo inenarrabili gau-

Sectio Secunda.

III.

deo aeternum eos demulcens. V. Ps. 16. v. 11. Rom. 8. v. 21. 30.
 Philip. 3. v. 21. Alij quartum praesentia divina modum ad-
 dunt, qui prorsus singularis & mysticus est, personalis, qui
 DEUS λόγος cum tota plenitudine sua habitat in carne Christi
 σωτηρίας, Coloss. 2. v. 9. Ita personalem praesentiam Deita-
 tis ad humanitatem Christi Theologi vocare solent, V. Apol.
 Saxonie. c. Tubing. f. 4. c. 7. p. 759. Alstedium f. 4. Th. Sch.
 c. 1. §. 1. Pincierum d. Coenae tr. 4. p. 427. aliosq. passim. Re-
 et us hic modus unio vocatur, quam praesentia. Unio perso-
 nalis est, non praesentia: & accuratius divinitas λόγος unita hu-
 manitati Christi personaliter dicitur, quam praesens esse. Prae-
 sens esse proprie de illis dicimus, qui non ita rebus sunt uniti,
 ut partes earum constituent, adeoque ad integritatem illarum
 concurrant. Sic DEUS praesens creatis, ut tamen in composi-
 tionem eorum non veniat. Homo homini praesens, ut pars e-
 jus compositione non sit. Sed divinitas est altera pars persona-
 lis compositi istius personalis, Christi, ex Deitate & humani-
 tate personaliter constituti: Et jam post incarnationem DEUM
 λόγος non dixit, sed: unio & incarnatum, adeoque ex DEO
 & homine constitutum agnoscimus, DEUM humanatum, &
 hominem deificatum, ut Patres interdum loquuntur. Sic a-
 nima accurate loquendo non praesens corpori vivo esse dicitur,
 (quamquam Aureolus 4. sent. d. 43. q. 2. praesentialitatem a-
 nima in corpore dixit,) sed unita, quia intima & praecipua e-
 jus pars est, forma seu ἰστέλλεσθαι. Unio inter animam &
 corpus vivum est, non rigide praesentia. Quoniam, quia vo-
 sum res est, de illis morose non cum quoquam contendere debet.
 Vsu occupantur, velut nummi: At dum modo verissimus in-
 telligendi modus placuerit, loquendi legem, quacumque optimas
 libuerit proferre sententias, aequo animo laturos sumus. Alij
 praesentiam poenae & vindictae addunt, quam DEUS apud im-

pior

pios & pertinaces sui contemptores se ut severum actorum ex-
actorem & punitorem exhibet. Crocius p. 1. conu. Prut. p. 44.
Alij hanc sub presentia specialiter comprehendunt, quia Deus vel
ut redemptor & liberator, vel ut iudex & vindicator agat.
Aliter. c. 1. Et hoc non incommode. Est enim presentia vin-
dicta velut opposita species presentie gratiosa, sicq. ad unum
cum ea membrum referri potest, ut opposita ad eandem cum
suis oppositu species referri solent.

XXV. An tamen presentie divinæ abstractè ab suis
specialibus modis conceptæ, quam etiam omnipresentiam
dici posse certum est, V. c. 29. quomodo conceptus generales à
speciebus subjectis mente abstrahere solemus, ut animal à be-
stiali & rationali, corpus à simplici & mixto, & in generali
præfusoq. esse spectatos definire ac contemplari, definitivè &
essentialiter competat, operationem jungi, vel operosam esse, aut
ipsam operationem esse, inhiere me dicam, & ambigendi cau-
tas habere. Nec contrarium facile quenguom dicendum arbi-
tror. Nam 1. Presentia divina ita præcisè abstractèq. sumpta
contradistingui debet omnibus attributis, actionibus, & decre-
tis divinis, & in nudâ meraq. suâ formali ratione præcisè spe-
ctari. Quomodo formaliter justitiam divinam consideramus,
ceteris attributis omnibus contradistinguiamus, ac tantum illa
que ipsi formaliter competunt definitione ejus assignamus, re-
liquis omnibus, que ex aliis attributis aut actionibus habet, præ-
termisitis. Sic dicimus, justitia divina est attributum Dei pæ-
nas pro peccatis sumens. Misericordia divina est attributum
Dei, remissionem peccatorum impertiens. Eternitas divina
est simplicissima duratio divina interminabilitas. Hæc ra-
tione & presentia divina tantum in eo spectari debet, quod
ex suâ formali ratione habet, non quod ex alio, v. g. potentia,
operatione, benignitate, aut naturâ alius attributi divini. Sic
ergo

ergo presentia divina precise sumpta est DEI apud Creaturas substantialis propinquitas, ex infinitate & ubiquestate divina ortum trahens. In hoc formalis & abstracta ratio presentie, ut sic, absoluitur. Quod operationem junctam habet, ex potentia divina est, non precise presentia: vel ex speciali presentia modo, qui per operationis implicationem est definiendus, quomodo animal, quia rationale, per rationalitatem, quia brutale, per bestialis mentionem complicatè est definiendum: vel ex ipsa DEI natura, qui ubicunque alius adest, operosus adest, non otiosus: non precise ex ipsius presentia, ut sic, natura, quasi illa formaliter operationem requireret. Sic DEUS aternus est operosus, non tamen ipsa aternitas divina, ut sic, est operosa, aut per eam precise sumptam DEUS aliquid operatur, sed per potentiam. Sic infinitus DEUS est operosus: non tamen per formalem infinitatis rationem, quia illa operationem in formali suo implicaret, cum ejus formalis ratio in interminabilem simpliciter esse, consistat: sed per agendi vim & liberam actionis exertionem. Ita in sole lux & calor simul sunt. Formaliter tamen per calorem non lucet, sed calefacit: per lucem non calefacit, sed illuminat. Caloris formale est calefacere: luis, illuminare. Nec unum cum altero hic confundendum. Ita distinguenda formalibus suis conceptibus etiam in DEO sunt, & qua distinctionem requirunt, & cuilibet attributo, modo, actui, assignandum, quod suum ex formali & precise ratione est; relinquendum, quod ex alio modo, attributo, actu, & essentia DEI habet. Quamvis distinctè docere est animus, non confusè. Qui enim benè distinguit, proximus est veritati: Qui malè, proximus falsitati, ut Salicetus ait. Sic creationem definit per creatorum ex nihilo productionem, ut formale suum. Male electionem a. reprobationem commiscet, qua distinctissimi actus sunt. 2. Si presentia divina.

ut sic, per operationem definienda, quia DEUS praesens est o-
perosus, E. & infinitas, aeternitas, beatitas, ac immutabilitas
D. 91, praesens sumpta per operationes erunt definiendae, quia
DEUS infinitus, aeternus, beatus, & immutabilis, ubicunque praes-
s est, operosus est. Sed hoc non faciendum, confundentur
enim h. c. rationes omnia attributa, quae formalibus rationibus
sunt distinguendo, quia respectu diversor. object. rum & ra-
tionum formalium spectantur, Vt dec. 1. misc. d. 4. t. 11. 12.
ostenda. E. nec praesentia divina praesens distincte sumpta
per operationem est definienda. Es sic concedit D. Feurbornius.
praesentiam abstractam & nudam ab omni actione non de-
signare quidammodo actionem; sed concretam s. complicatam
santum, fasc. 1. disp. 1. t. 10. 76. 82. Similia habet D. Men-
tzerus p. 1. defens. c. Tubing. p. 31. 32. & alibi. Imò ipsa Scri-
ptura praesentiam ab operatione insensum distinguit. V. t. 26.

XXVI. Dices 1: Scriptura nullam novae praesentiam di-
vinam, quàm potentiae, gratiae, & gloriae, quae omnes opera-
tiones includunt, & per eas definiuntur, ut supra t. 22. con-
cessum. E. nec praesentia in genere sine operatione definiendi de-
bebat. R. 1. Negatur consequentia. Aliud species, aliud genus.
Posito, nullam speciem praesentia divina sine operatione esse, non
tamen sequitur, ipsum generalem conceptum praesentia, ut sic
operationis implicatione definiendum esse. Generales conceptus
abstrahunt ea, quae sunt in specialibus, resq. in praecisis & ab-
stractis essentiis sistunt, ac ita definiunt. Nulla species anima-
lis sine implicatione rationalitatis aut bestialitatis datur vel
definitur. Sed animal, ut sic, sine illis definitur corpus anima-
tum sensitivum, praeciso rationali vel bestiali, quod ad species
subiectas pertinet, non genus. Sic ad species corporis vivimen-
tis sentiens vel non sentiens pertinet, Est enim corpus vi-
vum vel sentiens, ut animal, vel non sentiens, ut planta. Ad
defini-

definitionem tamen generis, corporis vivi, ut sic, non ea per-
tinet. Definitur corpus vivum, quod animâ vegetante est pre-
ditum. Præciso relictoq; sentiente vel non sentiente. Sic
presentia divina, ut sic, est substantialis DEI & propinqua ad
Creaturas adessentia. Quod fit cum operatione generali, ut su-
sensatione, vel speciali, ut gratia vel gloria communicatione,
vel pœna illatione, ad naturam presentia talis & talis, s. mo-
dificata pertinet, ad naturam presentia, ut sic, & definitionem
ejus non pertinet. 2. Quidam & antecedens negant, scriptu-
ram nullam presentiam generalem novisse. Et Matth. 6. v. 9.
Pater noster, qui es in cœlis. Job. 11. v. 8. 9. Excelsior Domi-
nus cœlo, profundior inferno, longior servâ, & latior mari.
Ps. 145. v. 3. Magnus Dominus & laudabilis nimis, & magni-
tudo ejus non est finis, adducunt, Vbi presentia DEI sine ul-
lâ operatione complicatâ fiat mentio. De quo D. Osiandrum
in justâ defensione q. præl. p. 4. vide. Addi possit & hoc,
Scripturam operationem à presentia manifestè interdum di-
stinguere, Psalm. 91. v. 15. I. Reg. 11. v. 38. Jerem. I. v. 8. 19.
C. 15. v. 20. C. 30. v. 11. C. 42. v. 11. E. presentia non potest for-
maliter esse ipsa operatio. Secus non posset ab eâ distingui. Si-
ve autem Scriptura de tali presentia abstractâ aliqua habe-
at, sive secus, justissimè negatur consequentia. Possumus nos
abstractam & generalem definitionem statuere, utcumq; spe-
ciales rationes tantum in scripturâ sint comprehensa. Non in-
tendit Scriptura præcisas rerum definitiones proponere,
sed res ipsas exponit, ex quarum inductionibus, distinctis conce-
ptibus, formalibus rationibus, essentis, aliisq; requisitis gene-
rales definitiones, rerum essentias distinctè exprimentes, extrin-
se accuratus noscet Theologus. Nec data est pro Catechismo
aut Loci communibus, definitiones & divisiones rerum suppe-
ditantib. sed pro sapientiâ DEI revelatâ, ad salutem nos in-

struere debente, 1. Tim. 3. v. 15. *Quamq̃ nos scrutari debemus*, Joh. 5. v. 39. *ut inde definitiones & divisiones pro accuratatore docendi methodo construamus.*

XXVII. 2. Semper Scriptura cum presentia coniungit operationes, ut t. 22. inductum. E. nec sine operatione definire presentiam Theologicè licebit. R. 1. Jungit Scriptura operationem presentie: non tamen ad præcisionem ejus definitionem pertinere ait, ut nec definire queat illa sine operatione. Multa jungit Scriptura, quæ definitione non complicata. Sic panis, confortare cor hominis. Non tamen hoc ad definitionem panis præcise pertinet, ut tract. de pane c. 2. § 30. docui. 2. Jungit operationem presentie, sed specialit, potentiæ vel gratiosæ, & non generali & abstracto presentie conceptus; quem nunquam proponit. Quæ enim scriptura de presentia DEI habet, semper determinatum presentie divinæ modum respiciunt. 3. Jungit illa Scriptura, non identificant. Multa jungi possunt, quæ in seipsis sunt distinctissima, nec unum est alterum. Lumen & calorem in solē jungimus, non confundimus, sed distinctissimis essentiis & formalibus rationibus inconfusa manent. Sic operatio presentie jungitur, non tamen est vel ipsa presentie formalis ratio, vel pars ad completam ejus rationem definitione pertinens. Credidit Abraham DEO, & imputatum est illi ad justitiam, jungit Scriptura, Rom. 4. v. 3. Non tamen unum est formale alterius, & creare est ipsum imputari ad justitiam, sed ut medium & mediatum; antecedens & consequens, distincta manent. Jungi possunt consequentia rerum, nec tamen confunduntur, sed distinguuntur, & distinctè tantum copulantur. Ut homo & rationalis est, & docilis, & visibilis, & flebilis, & comibilis, numerabilis. Omnia hæc distincta sunt, etsi conjuncta.

XXVIII. 3. Si praesentia divina sine operatione definiri potest. E lucibit eam dicere otiosam, inefficacem, & retere eam inter attributa aequa, tanquam meram relationem. & DEUM praesentem licet dicere otiosum alicubi esse, quae omnia in accuratissima sunt. E. & antecedens. R. I. Iterum Neg. consequentia. Si praesentia divina nec abstractè sine operatione definienda, nec in modum specialibus operationem includat, tunc demum otiosa dicenda esset. Sed in modum specialibus operationem junctam habet. Ex quibus DEUM praesentem vocare Ecclesia solet. Potenter nempe, gratiose, vindictose, vel gloriose, intelligendo. V. t. 22. Dices: h. in praecisa sui ratione saltem erit otiosa, quia sine operationis mentione definitio ejus expeditur. R. Ne hoc quidem sequitur, sed illud tantum: E. in praecisa sui definitione ad operationem indifferens ab eaq; abstracta erit, h. e. erit non operosa, quod verum, non statim otiosa, quod falsum. Quotum id est, quod potest & debet agere, & non agit. Sicut Scholasticus otiosus, qui potest & debet discurrere, & non discit. Sed praesentia divina praecise sumpta non debet agere, sed potentia hoc est. Latius autem est, non operosum esse, quam otiosum esse. Omnis otiosus est non operosus: Sed non contra, Non operosus statim est otiosus. Sed illud latius hoc est. Deus ante conditum mundum ab extra non fuit operosus, nec tamen otiosus, quia agere non se rebatur. Conf. t. 11. 2. Diversa etiam sunt, Praesentia DEI praecise sumpta est non operosa, & Deus praesens alicubi est non operosus. Primum verum, nam praesentiam praecise & solitariè attendit, cujus non est operari, velut nec infinitas, beatitudo, aut aeternitas praecise sumpta, V. t. 25. Posterius falsum, nam essentiam divinam adaequatè & totam comprehendit, in qua etiam attributa eorum, & eptativa sunt, ut potentia, bonitas, sapientia: de quibus enuntiare non licet.

non operosas esse, quod de uno alterove attributo practice & inadecuato conceptu licet, quod extra non sit operosum.

XXIX. 4. Præsentia generalis Dei est, quæ cælum & terram implet, Jerem. 23. Sed hæc impletio est cum universali dominio, sustentatione & gubernatione juncta. E. nec generalis præsentia sine operatione definienda erit. R. Præsentia generalis duplici sensu dicitur. Interdum notat præsentiam abstractè ab omnibus speciebus sumptam, etiam ab generali illâ, quæ vulgò universalis & potentia dicitur, quæ totum universum DEus præsens gubernat. Ita operatio de essentiali ejus quidditate non esse dicitur, sed de specialibus præsentia divina modis, quorum primus est Universalis illa præsentia dominii, secundus gratia vel pœna, tertius glorie. Interdum notat præsentiam ad modum primum determinatam, quæ generalis dicitur, quod ad omnia creata se extendat, cum gratiosa tantum ad fideles hujus orbis, gloriosa tantum ad beatos futuri seculi se extendant, adeoque speciales sine illâ tunc modo ad præsentia generalis definitionem omnino pertinet, operationem aliquam adijcere. Sed hæc generalem præsentiam priore modo sumi t. 25. patuit. 5. Ubiquitas divina est à parte rei ipsa essentia divina, cui identificatur, ut supra t. 19. dictum. Sed essentia divina semper est operosa, & sine operatione nunquam cogitanda. E. pari modo ubiquitas. R. Aliud ubiquitas, aliud præsentia divina. Ab illâ ad hanc non valet consequentia. V. t. 20. Deinde ubiquitas est essentia divina non formaliter & præcisivo nostro concipiendi modo: sed radicaliter, identicè, & fundamentaliter, quia non est nova res essentia superjecta, & reclusa ab eâ diversa, sed eadem cum respectu ad spacia infinita apprehensa, t. 21. 22. Non ergo omnia prædicata, quæ essentia divina admittit, statim à ubiquitate divina tribuenda, cum ad minimum formale discri-

non interfit, in quo diversa, imò contraria prædicata fundari posse dec. 1. milc. d. 6. r. 18. ostendi. 6. Si præsentia est tantum Entis ad ens existentis, etiam præsentia gratia talis erit. At hac insuper gratia est communicatio, non sola adessentia. E. malè præsentia per nudam adessentiam definitur. R. Neg. Consequ. Majoris. Præsentia abstractè à suis speciebus sumpta est nuda adessentia: Sed præsentia gratia est præsentia determinata specie jam contracta, talis & talia præsentia, hac non nuda adessentia, sed simul speciali operatione definienda. Velut Leo non nudo animali, sed & formâ brutali & proprio leonino determinatus est definiendus. Non enim animal in abstracto & præciso est, sed tale & tale animal, bestiale & vulgibile.

XXX. Hac circa definitionem præsentia diviniæ disticipata. Amplius competentia aliqua de eâ adjuvenda, ne quid lucis materia tractata deficiat. Supra ubique ratem DEO dignam, non indignam, tribuendam esse dictum, §. 17. Idem commemorandum de præsentia diviniæ apud Creaturas. I. Præsentia divina est DEO decens, non indecens. Decens, i. e. talis, quæ Enti infinito competat, spiritualis nempe, simplicissima, purissima, inpermixta, inconfusa, incontaminata. Non indecens, i. e. talis, quæ ens infinitum dedecet, finito tantum competat. Unde præsentia divina non est I. Localis, i. e. loco obligata, conclusa, & comprehensa. Est enim DEus verissimè infinitus terminos simpliciter nullos agnoscens, §. 14. Elegans Hilarii d. Num §. 8. Vide. Aegypti DEum cælo, Iudas templo Hierosolymitano concludebant. V. c. l. §. 9. Virg. insulse, ut ibi offensum. Non partibilis, ut totum in toto, & pars in parte spatij sit. Est enim DEus in essentia suâ indivisibilis, spiritualis, partes extra partes non habens. Unde ubi est, ibi est, Hinc Psalmo 139. v. 8. 2. Tu illic ades, dicitur, non

sui pars aut portiuicula. Antropomorphita DEO corpus tribuentes praesentiam corpoream secundum corporis rationem & particulas ei tribuebant, ut corpus in caelo, pedes usq. ad terram protensos suspicarentur, ut Origenes hom. 1. in Gen. testatur. Manichaei DEi substantiam omnibus creaturis frustatim infusam & permixtam esse docebant, ut testatur & simul refutat Augustinus T. 6. lib. con. Fortunatum, & l. 2. c. Faul. Manich. c. 4. l. 20. c. 11. lib. de natur. boni. c. 29. Vorstio mirum videtur paradoxon, DEum sic omnis quantitatis expertem esse, ut totus substantiativus sit in re qualibet, etiam minima. Not. ad disp. 3. p. 219. Sed DEum esse spiritum ex Johanne 4. v. 24. novimus. Spiritum autem quantitate carere, & sensili, & intelligibili, ex Pneumaticis discendum, ac proinde, ubicunq. est, totum, non particulatum esse.

XXXI. 3. Non est rationi nostrae, quā modum specialissimum, comprehensibilis & perfectē explicabilis: sicut nec infinitatem Dei perfectē explicare valemus, quae fundamentum ubiquitatis, & hac porro fundamentum omnipraesentiae divinae apud creaturas exsistentes est. Valeat hic illud Siracidae: Multa dicemus, & deficiemus in verbis, consummatio autem sermonum ipse est in omnibus. Ne labores, non enim comprehendetur. c. 43. v. 29. 35. Et illud Chrysostomi hom. 2. sup. Hebr. 1. Quod ubiq. Deus est, scimus & dicimus: Quomodo autem ubiq. sit, intellectu non capimus. 4. Non est sordium capax, et si sordidis locis non absit. Lombardus eleganter hac de re l. 1. dist. 37. lit. H. etiam spiritus creatus, ut anima humana sordibus corporeis leprosi vel quantumcunq. polluti inquinari non potest. Sol quonq. radios suos sine sua pollutione super loca & corpora non solum munda, sed & immunda ac sordibus faeculentia effundit, quorum contactu homines & alia quaedam res inficiuntur: Soli

verò

Verò radij impolluti & incontaminati ea contingentes existunt. Non mirandum, si essentia divina omnino simplex & incommutabilis omnia replet loca. & omnibus creaturis essentialiter inest, nec tamen cuiquam rei sordibus contaminatur vel contingitur. Vnde Augustinus d. nat. boni. T. 6. c. 29. Cum in DEO sint omnia, quae condidit, non tamen inquinant eum illi, qui peccant. De cuius sapientia etiam dicitur, Sap. 8. Attingit omnia propter suam mundiciam, & nihil inquinatum in eam incurrit. Simile alijs Augustinus dictis ibidem declarat. Manichaei Deum coinquenabilem docuerunt, quos notat & refutat Augustinus loc. cit. 30. creatis. 5. Non admittit oppositum, absentiam sui à creatis, & distantiam, quamdiu nempe creata sunt & durant. Quod enim essentia sua infinitum ac immensum est, rei extrà coexistenti per immensitatem non potest non adesse. Quatenus tamen ad specialem aliquem modum determinatur praesentia, & operationem complicatam habet, sic à Creaturis etiam existentibus abesse DEUS potest, & praesentia divina oppositam absentiam ac distantiam admittere. Sic procul DEUS ab impijs abesse dicitur. Proverb. 15. v. 29. Sic negatur DEUS cum Israelitis iussisse. Exod. 33. v. 3. Praesentia nempe specialis patrocini. Sic à Sule recessit. 1. Sam. 16. v. 14. c. 28. v. 16. gratiose nempe operatione & commotione. Et Spiritus S. fugere idololatrias & abstrahere se à cogitationibus non intelligentium dicitur. Sap. 1. v. 5. eadem gratia praesentia, cum alijs universalis ad essentia orbem terrarum implere dicatur, v. 7. Sic quatenus in praesentia potentia & universalis regiminis concursus & sustentatio DEI complicatur, hactenus etiam oppositum admittit, quando nempe DEUS manum subtrahit, & faciem abscondit, ut omnia pereant. Ps. 104. v. 29. Sic cum DEUS hominem non concursu amplius conservat, moritur, Psal. 90. v. 3. 7.

Vnde mortui de manu DEI repulsi dicuntur. Ps. 88. v. 6. vel p. ut quaedam editiones habent. Cum non vocat amplius rem, non conservatur. Sap. 11. v. 26. Vbi creata prorsus annihilatur, & in vanum abeunt, etiam praesentia DEI abstractè sumpta, i. e. nuda adessentia, desinit. Est enim ea modus relativus, coexistentiam aliorum, quibus quid adsit, notans, c. 21. Desinentibus ergo coexistentibus, ad qua respectum involvit, & ipsa cessat.

XXXII. 6. Proficiscitur & ex essentiali DEI ubique-
tate, quatenus praecise pro adessentia divinâ sumitur, & DEUS, ut ens infinitum & immensum, ob immensitatem essen-
tia à possit aliquâ Creaturâ substantiâ sui abesse nequit. Quod
enim fines essendi & adessendi nec habet, nec habere potest, ap-
ud omnem creaturam existentem praesentia substantia & pro-
pinqunitatè adesse oportet, secus totalitate essentia infinitum
non erit: Et in modis specialibus, operatione aliquâ deter-
minatâ, ut in modo potentia universalî sustentatione & gu-
bernatione, modo gratia peculiari provisione & conservatio-
ne, modo vindicta peculiari animadversione, modo gloria il-
lustri beatificatione, ex libera DEI cooperatione & concur-
su, quo DEUS vel ex generali benignitate sustentat, vel spe-
ciali favore auxiliatur, vel iustitiâ & severitate sic postulante
vindicat, vel veracibus promissionibus poscentibus ad finem
perseverantes eternum coronat. Accipiendum autem hoc de o-
mnipraesentia essentiali, i. e. tali, quâ quid per essentiam & na-
turam sui est omnipraesens. Hac in essentiali ubique-
tate fundatur. Non quod ipsa infinitas praecise sit: sed quod ex eâ,
si creata existant, velut ex fundamento ratione nostra cogniti-
onis resultet. Si per aliud quid sit vel multipraesens, vel omni-
praesens, ut per peculiarem gratiam & communicationem di-
vinam, aut singularem unionem, non statim essentialiter ubiq.

esse oportet. Sic si DEus angelum aliquem multis simul locis
presentem sistat. Sic in humanitate Christi in personam ver-
bi suscepta, & ad dextram DEI super omnia, qua nominari pos-
sunt, euecta, omnipresenciam agnoscimus, qua tamen non essen-
tiale DEI ubiquestate ubiq; est. Hac enim creatura incommu-
nicabilis, ut §. 38. ostenditur: Sed per unionis personalis gra-
tiam, ex qua habet, posse omnibus creatis adesse: & exaltationem
ad DEI dextram, ex qua habet, de facto omnibus regendis
adesse, praesse, & maiestatiue cuncta gubernare. Vnde nihil
patrocini argumentis Reformatorum: Humanitas Ch. non est
infinita & immensa. E. non omnipresens: quod quidam eorum
argunt ut Polanus l. 2. Synt. c. 12. Sadeel. d. ver. hum. Chr.
c. 3. & passim, Martin: in Theol. l. 2. c. 17. Quibus consen-
sit Becanus p. 1. Th. sch. c. 6. q. 3. aliq;. Non enim ex omni-
presencia praecise infinitas inferitur, nisi essentialis sit, quam de
humanitate Christi non confitemur, sed personalem: Nec si o-
mnipresens creatura aliqua à DEO per potentiam absolutam
statuatur, quod fieri posse & nobiscum fateri Iesuitarum quos-
dam l. 4. §. 88. ostenditur, statim essentialiter fit infinita, cum
ipsa ea omnia creata praesentia finitatem & terminos impor-
tet, sunt enim omnes res creatae finita, nondum infinita. Conf.
§. 19. 21.

XXXIII. 7. Praesentia divina apud universa creata est
sine molestia, difficultate, aut adessendi laboriositate,
sine indigentia aut penuria, sine miseria aut dolore, aut ullo
affectu imperfectionem importante. Fundatur enim in essen-
tiali DEI ubiquestate t. 32. qua ex infinitate resultat, & na-
turam DEI insequitur. Vt ergo DEus sine molestia ubiq; in in-
finito spatio, quia infinitus: Sic & omnibus creatis praesens
sine labore aut fatigatione. Bene Augustinus ep. 57. Sic DE-
us est per cuncta diffusus, ut non sit qualitas mundi, sed

substantia creatrix ejus. sine labore regens, & sine onere continens mundū. Totum universum coram Deo sed ut nihil & vane reputatur. Elai. 40. v. 15. 17. Conf. §. 6. *Ut tota hominis vita respectu aternitatis est instar guttae ad mare, & pulvisculi ad arenam maris*, Sirac. 18. v. 18. *Sic totum universum respectu essentiae DEI instar puncti & nihili*. Conf. Scalig. ex. 140. f. 1. *Et ut infinitum nullius rei indigum, quia omnium perfectiones eminenter in se complectitur*. Sic divina praesentia essentiali DEI ubiqueitate fundata nullā creaturā eget, quia consequenter ex infinitate resultat, quā nullum indiga. Conf. Ps. 50. v. 12. 2. Mac. 14. v. 35. Act. 17. v. 25. Pulcre Augustinus ex. 57. ad Dardan. *DEus est totus in seipso, nec in quibus est, ita est, ut indigeat illis, tanquam non possit esse, nisi in eis*. Et in Psal. 113. *In quibus est ipse, tanquam indigenita continetur, non ab eis, tanquam indigens, continetur*. 8. Sæpè singularibus actibus in speciebus suis est junctā. *Ut singularibus motibus & virtutum excitationibus in heroibus*. Sic in Ethnicis speciales motus excitavit interdum, ut Scipione, Caesare, Catone, Alexandro Magno. Quomodo dicitur: *Nemo vir magnus sine afflatu divino exitiit*. V. de. 3 misc. d. 9. t. 22. Unde Spiritus Sanctus reprimens vicia & excitans virtutes in gentilibus fuisse dicitur: *Sed non sanctificans aut regenerans*: Spiritus S. fuit in illis: *Sed non sanctificationis*. Interdum & miraculosis actibus & consuetis naturae cursus immutationibus est junctā. *Ut in historiā Iosue inhibitioni cursus solaris*, Jos. 10. *In historiā Hiskiae retrogressioni Solis*, 2. Reg. 2. *In historiā Israelitarum aqua exsiccationis & divisionis*, Exod. 14. & Josu. 3. aliūq. passim ex sacris notū.

XXXIV. 9. Praesentia divina non est expansiva, effusiva, diffusiva, confusiva, extensiva, definitiva, circumscriptiva, aut conclusiva. *Non enim DEus moles est, quae in longum*

longum, latum, vel profundum expandi, extendi, diffundi, circumscribi, vel includi possit, sed spiritus independens, finem non agnoscens: Prasentia corporeorum crassa, physica, & loca-
lis, est expansiva, circumscriptiva, & commensurativa: Ex-
tenduntur enim illa ad commensurationem termini ambien-
tis, quo ita locantur & circumscribuntur, ut extra eum nec sint
nec per naturam esse possint. Spirituum finitorum prasentia
est definitiva & designativa: definiunt enim essentiam sui in
tali spatio, ut similes extra illud existere non possint, etsi non
ambiantur termino forinsecus continente, ut loca corporeorum
solent ambire. Divina prasentia nec per expansivam occupa-
tionem est, non enim Deus moles est, spatium per expansio-
nem substantia occupans: nec circumscriptionem, non enim
continetur Deus creaturis, sed magis continet: nec designatio-
nem, non enim terminus essentia aut spatij definitur, ut spiri-
tus finitur, cum sit essentia totaliter infinita. 10. Non est con-
tenta à creaturis, sed magis continens eas: non occupa-
ta, sed magis occupans: non comprehensa, sed magis com-
prehendens. Hoc innuunt dicta scriptura, qua DEum aquas
pugillo metiri, celos palmâ ponderare, terram & colles in sta-
terâ librare, Esai. 40. v. 12. dexterâ suâ celos metiri, c. 48. v. 13.
omnia in ipso esse, vivere & moveri, Act. 17. v. 28. omniaq;
ipsum verbo potentia portare ajunt, Heb. 1. v. 3. Unde pra-
sentiam DEI ad creaturas magis activam in illis, quàm pas-
sivam ab illis esse colligitur: Deus prasens continet res crea-
tas, non continetur ab illis. Rabbinus DEum vocant D'p'p , lo-
cum, quasi omnia velut amplissima mensurâ continentem &
mensurantem, ut Galatin. 1. 2. d. arc. Cath. ver. memoras. Con-
sentiant & Reformati, ut Calvinus in c. 40. Esai. Oecolam-
padius in c. 23. Jerem: Beza ep 7. Sadeel. d. verit. hum.
Chri. c. 3. arg. 1. Quidquid omniprasens & ubiq; est, id cœ-

lum & terram ita implet, ut ea contineat. Quod DEUS tanquam proprium sibi vendicat apud Prophetam, Jerem: 23. Esai. 40. & 48. Similia Alstedius p. 1. Th. natur. c. 7. aliq. habent. Et res extra controversiam esse apparet, si Vorstium similesq. excipias.

XXXV. 11. Præsentia divina est omnium repletiva, non materialiter, compositivè, commixtivè, aut inclusivè: sed eminenter, majesticè, spiritualiter, sine mole, quantitate, aut dimensione, per propinquitatem essentia, virtutis, providentia, ex Jerem. 23. Vide supra §. 17. 18. 12. Non est per essentia multiplicationem, sed indivisionem & unitatem. DEUS omnibus creatis præsens non multiplicatur essendo, quasi tot essentia divina essent, vel ejus partes, quod creatura, quibus præsens esse dicitur. Vnum enim Deum novimus, non multiplicem, Deut. 6. v. 4. 1. Corin. 8. v. 6. & quidem summo unitatis gradu, essentia unitate numericâ: & cum impartibilem, est enim spiritus, t. 30. Unde nec multiplicari essentia illa in adessendo ad numerum & multitudinem creatorum, quibus adest, potest, quin lædatur unitas: nec partes multiplicatas per præsentiā admittere, quin summa simplicitas & spiritualitas, qua omnium partium expers. Unitate ergo essendi DEUS creatis est præsens, quia essentialiter est ubiq. Unde à nullo creatorum existentium per eandem essentiam abesse potest, quamdiu creatura existunt: Et essentialiter ubiq. est, quia essentia infinita præsens est; quam & ubiq. esse necessario comitatur. V. §. 19. Ad infinitam autem essentiam omnia creatura collata puncti inæst junc, §. 6. 33. Vt illius simplicitate adesse queat, non multiplicatione. 13. Et si generalis sit respectu totius Universi, ut objecti generalis: sim. ut tamen est specialis, parim ratione entium individualium, à quibus DEUS non abest. Sic eisi universo adest, simul

tamen

vamen omnibus individuis in eo contentis adest, ut spiritibus hominibus, brutis, plantis, metallis, elementis, stellis, cælis, &c. Partim ratione modorum specialium, operationem aliquam complectentium. Unde presentia vel potentia est, quæ interdum generalis dicitur, V. r. 29. vel gratia aut vindicta, vel gloria, quæ speciales dicuntur, V. r. 24. 32.

XXXVI. Hactenus competentia presentia divina discussa. Plura de eâ apud Theologos moveri solent, quando accurata ejus ventilatio Scholasticè suscipitur. Velut, An præcisè ex immensitate divinâ fluat, adeoque simpliciter sit necessitatus apud existentes creaturas, an libera voluntatus, ut & inhiberi a. suspendi possit? Itur hîc in diversa, quibusdam prius arripientibus, alius posterus. Res magis Scholastica disceptationis, quàm cardinis fides est. Omnipresentia essentialis ex essentiali DEI ubiqueitate resultans est simpliciter apud creaturas existentes necessitatus, ex infinitate essentia divina necessariò resultans, quæ quia infinita, non potest non creatis omnibus indistincter adesse, nec evacuari, suspendi, aut impediri. Non essentialis & ex extræssentiali principio profecta inhiberi ad tempus potest, & voluntatu libera determinationem pro consilio divino certoque statu admittit. Talis est in carne Christi, quæ omnipræsens dicitur personali habendi modo, non essentiali, V. 9. 32. In hac omnipræsentia actum universalem per tempus exinani-
tionis suspensum fuisse præeunte scriptura confitemur, V. l. 4. §. 135. Dices: Ergone duplex erit omnipræsent. statuenda? Quæ hactenus una credita est & asserta à Theologis? R. Nō duplex propriè in se, sed duplex habendi, considerandi, & spectandi, ac attribuendi eam modus est agnoscendus, essentialis, qui ex essentia & natura immensitate fluat, ut in Deo & personis divinis: & nō essentialis, vel extræssentialis, quæ ex alio principio, quàm naturâ ac essentiâ fluit. Ut in Christo homine ex unionis personali & assumptionis hominis

in personam verbis, exaltatione Christi hominis ad dexteram Dei, in aliâ creaturâ ex liberâ voluntate & dispensatione DEI, ut si angelum aut corpus aliquod DEUS omnibus Universi rebus simul præsens statuere vellet, quod citrà contradictionem posse f. 4. § 69. sequi docebo. A duplici autem modo habendi rem ad duplicandam proprio sensu ipsam rem ejusvè essentialiam non est legitima consequentia. Et hoc intelligunt Theologi, cum inter omnipræsentiam essentialem & personalem distinguunt. V. D. Gerhard. exeg. d. pers. Christ. 2. §. 261.

XXXVII. 2. An actualiter à Christo homine per tempus exinanitionis universali apud creaturas præsens experta fuerit, quanquam occultè, an potius evacuata? iterum difficultas aliqua Scholastica, non fidei punctum. Quasi omnia ista ignoraret, ceterum pietate perseveraret, salute non excederet. Satis est, de Christo homine resuscitato & ad dextram DEI exaltato, universalem præsentiâ potenti domino junctam juxta promissa Scripturæ credere, (de hoc enim proprie cum Adversariis est questio,) ut maxime de tempore exinanitionis simplex fides nihil novitis decidere. Questio non de omnipræsentiâ Christi hominis, sed tempore ejus est, quando caperit. Non de substantiâ articuli, sed circumstantiâ. Non ob tale disensionis punctum exagrandi sumus, quando miris à sibi placent Iesuitæ ac Papistæ, ut Compositio pacis Dillingana q. 9. Anonimus in tract. Ueberhardus Raibinsius q. 8. Blagien. arg. 22 p. 50. 51. Stengelius in nov. linea Scripturæ p. 53. 97. 98. 100. Forerus in Ubertichia c. 4. § 12. Abiters fulig. Kesler l. 1. c. 23. Luthero in Amaturgo, p. 50. Principi in bello ubi questio p. 224. seq. Marx in anti. or. Meylart. 6. 3 p. 25. 26. 44. Que diffidit § 1. rose adu. uni. reformatorum nonnulli, ut Anonimus in ora. u. o. Dodonæo p. 43. Alius anon. in stabilim. irenic. p. 38. Alius in Abiquit. triumphatâ Cæcholderum in prelat. quæ Christianum servum se 80. a. alig. et ex Nollis pars altera partem alteram in quibusdam fecius sentientem ut id non dampnat? Neq. non idè in fundamenti alibi plures cum illi nebu est confectus. Videtur Ag. ologia saxonica con. Tubing. admodum § 5. c. 1. p. 789. 810. D. Mèntzerus in d. sententia p. 1. p. 4. 5. 23. seq. & alius scriptis.

DE ESSE ALICUBI EXERCITATIO QUINTA.

De Ubiquitate & definita Ubietate.

THESIS XXXIIX.

Respond.
JOHANNES
WINTERQ.
Lubecens.

AN omnipræsentiae majestas Christo homini in incarnatione communicata evacuari in humanitate potuerit, ne in actum ad creaturam directum semper & incessanter erumperet? Alij ajunt, alij negant. Hi imprimis inde, quod Humanitas Christi in infinitâ hypostasi filij DEI subsistat, adeoque in eâ omnib. indistanter adesse debeat. De hoc f. 4. §. 135. seq. videbitur. 4. An proximum & adæquatum universalis præsentiae Christi hominis apud creaturas fundamentum sit unio personalis, an secuta ad caelos ascensio, & ad dextram DEI exaltatio? Et unio principium primum & modus existendi, sessio ad dextram DEI & libera Christi Deitatis voluntas principium proximum & formale universale apud creaturas adessentiae sit? Vides, subtilitates discuti magnas, quàm fidei cardines. De quibus nec infans baptizatus quidquam cognoscat, nec rudis adultus capiat, etiam explicatum. In quibus multa omnino lateant animos temperatos, illudans curiosis! Christum Θεογονον resuscitatum ad dextram virtutis & potentiae DEI evectum omnibus praesentem adesse, quibus se adfuturum promissit, & in caelesti gloria regnare, utriusque consensus est. In hoc fidei cardo est. Hoc est, quod in Symbolo Apostolico ascendisse in caelos, & sedere ad dextram DEI patris omnipotentis Christum profiteamur, & in quod baptizamur. Cætera difficultates ad accuratas mysteriorum explicationes, defensiones, confirmationes, deductiones, persinectes sunt, quibus negotium imponas Theologus, à simplicioribus parum expectet.

expectet. Quod nec illi negare queunt, qui dissensum hic ob-
jiciunt. V. Marxium c. l. p. 46. 47. 48. Videantur scripta u-
triusq; partu circa hac quæstio elapsis ab hinc annis aliquot
edita. Vicinè, hac ignores, aut in his hæreas, aut dissentas,
fidei ob id parum adimittitur, quæ in simplicitate, non in
inextinguibili varietate esse debet. Semper in his dissensus ma-
nebunt, quamdiu homines manebunt. V. l. 4. §. 69.

XXXIX. Satis de præsentia divinâ apud creatur. actû, quan-
tum instituit ratio patitur. Addendum aliquid de speciebus præsen-
tia divinæ esset, quomodo vel potentia, v. gratia, vel vindicta,
vel gloria esse ea dicitur. Sed quia alias exerevit tractatio,
& alia adhuc tractanda restant, quadam etiam ex §. 29. 32.
huius sectionis constant, alij occasione hac reservabuntur. Elegan-
ter species has peculiaribus dissertationibus deduxit Theologus
inter Orthodoxos meritisimus, D. Feurbornius T. 5. Marburg.
disp. 23. 24. 25. 26. & 27. qua omninò hic lustrari possunt. Re-
deundam est ad Ubiquitatem DEI essentialem, de qua §. 20.
tertia competentia assignata fuit. Iam quarta adjicienda. 4. U-
biquetas divina est soli DEO propria, nulli creaturæ com-
municabilis, h. e. non potest ulli rei create communicari ad
possessionem, usurpationem, aut denominationem. Ratio est,
quia 1. Est à parte rei ipsa infinitas, r. 19. Et sic si creatura com-
municaretur ubiquetas divina, fieret infinita. At infinitas sim-
pliciter creatura est incommunicabilis. Semper enim & ne-
cessariò creatura essentia manet finita. Et unum tantum in-
finitum confiteretur fides Christiana. 2. Est essentialis ubiq; ad-
essentia, h. e. ex essentia necessariò fluit, in omnibus Vbi simplici-
ter esse. Ubiquetas divina per essentiam est talis, est enim es-
sentia infinita, qua necessariò in omnibus simpliciter Vbi est.
V. §. 5. Non solum est ubiq;, sed non potest non esse ubiq;. Sed
ex essentia creatura fluere non potest, in infinito spatium esse, &

non posse non in illis esse. E. nec ei essentialis DEI ubique-
tas communicari potest. 3. Est essentialiter interminabilis ad-
essentia, h. e. qua non solum terminos non habeat, sed nec ulli
ratione habere possit. §. 6. Hoc etiam nulli creatura compe-
tere potest. Nulla enim creatura ita ubiq. sisti potest, ut termi-
nos adessendi simpliciter nequeat admittere. Semper enim, ut-
cumq. omnibus locis aut creatis à DEO praesens sistatur, per na-
turam sui terminos adessendi retinet & admittit. Secus infi-
nitatis alicujus particeps fieret, quod creatura naturam ever-
tit. Conf. §. 17. 4. Est in spatio infinitus adessentia, quorum nec finis
adest, nec cogitari potest. Sic ubi etas divina est in spatio simpli-
citer infinitus. §. 7. Creatura ita locari non potest, salu enim ubi-
tas infinitatem committatur. §. 19. Et consequenter, cui infinitas
non competit, nec ubi etas infinita competere potest. Creatura
autem infinitas essendi est incommunicabilis, ut conceditur.
E. & adessendi. Hoc modo Ubiquitatem soli DEO competere &
esse àxiomati mecum ex Nostro fatentur D. Jacob. Marti-
ni l. 2. part. Meta. f. 14. q. 8. D. Calovius Metap. par. gen.
sect. post. c. 8. §. 2. Similiter Scholastici, ut Thomas p. 1. q. 8.
a. 4. Valentia T. 1. d. 1. q. 8. p. 4. Estius in 1. sent. d. 37 §. 4.
Becanus p. 1. Th. Sch. tr. 1. c. 6 q. 3. talem Ubiquitatem ne-
gant cum ulla re creatâ communicari posse. Et nos cum eadem
negamus, & legitime negare possumus. V. l. 4. §. 121. Sed di-
stinguendum hic 1. Inter omnipraesens esse, & ubiq. esse. Di-
versa enim haec. V. §. 20. 2. Inter ubiq. esse, prout determi-
natur ad creaturas omnes, ad quas praesentiam dicit, hoc mo-
do creatura communicari potest, & coincidit cum omnipraesen-
tia, ut §. 22. promiscue interdum sumi dictum, ac nondum in-
finitatem importat, cum omnia creata adhuc finita, §. 21. 32.
Et prout indeterminatè ultra omnes creaturas respectum ad in-
finita spacia involvit, prout hic sumitur. Ita proximè in infi-

nitate fundatur, eamq; importat, & ex essentia rei competit, ac consequenter creatura non potest inesse, nisi infinitam eam facias. Aliud, multis, vel omnibus creaturis adesse: aliud, non posse non in infinitis simpliciter spatii esse, siue creata existant, siue minui. Illud creatura communicari potest: Hoc simpliciter non; Est enim ejus, quod essentialiter est ubiq; & Ubiquitatis voce hic notatur. Plura ex §. 5. sume. Conf. l. 4. §. 120.

XL. 5. Ubiquetas non est ubicitas prædicamentalis de prædicamento Ubi, sed supraprædicamentalis. Non est de prædicamento Vbi; quia hac 1. Accidens prædicamentale est, perficiens subiectum suum extræessentialiter, & compositionem prædicamentalem eidem inferens. At in DEum nec accidens prædicamentale ob summam perfectionem; nec compositio prædicamentalis cadit ob summam simplicitatem, ut ex libi contra Vorstium ostenditur. 2. Reale discrimen a subiecto suo importat. Sed ubiquetas essentialis realiter ab essentia DEI non differt, quia à parte rei est ipsa infinitas divina, & infinitas est ipsa essentia divina. V. §. 19. 3. Ad spatium finisum & determinatum naturam sui respicit. Sed ubiquetas ad spacia infinita & multa simul. Conf. sect. I. §. 52. 53. Fonseca 5. Metaph. c. 15. q. 9. s. 3. & 7. etiam DEI ubicationem ad prædicamentum Vbi referre vult. Sed hac infinita est, ut ante visum. Infinitum autem determinato prædicamento assignari non potest, superant enim ipsi excellentiam sui; nedum accidenti prædicamento inferri debeant. Conf. l. 1. §. 34.

XLII. Dices 1. DEUS ubiq; est. Sed quod ubiq; est, & in aliquo spatio est. Hoc autem ipsum Vbi prædicamentale est. R. Quod ubiq; est, & in aliquo spatio est, sed non terminando & definiendo, quod ad Vbi prædicamentale requiritur, verum transcendendo, ut in omnibus spatiis simul sit. Et aliud est, omnibus spatiis adesse, & ad essentiam illam ubi prædicamentale est.

esse. Sicut aliud, per omne tempus durare, & durationem illam quando predicamentale esse. Prius de DEO verum, posterius non. 2. DEus quæri & inveniri potest. 2. Chron. 15. v. 2. 4. 15. Prov. 8. v. 17. Esai 55. v. 6. Sed quæ quæri & inveniri possunt, sunt alicubi, & ubi predicamentale admittunt. E. & DEus. R. & alicubi esse vel notat non nusquam, sed ullibi existere, sic DEus est alicubi: vel notat in ubi definito & terminativo esse. Sic non alicubi, sed ubique esse dicitur, nusquam enim ut ubi & loco continetur DEus. Quæritur non designando locum, ubi sit, sed vestigando naturam ac benignitatem ejus, eaq; perfruendo. V. 2. Chron. 15. v. 15. 3. DEus dicitur esse in cælis, indeq; respicere, Ps. 14. v. 2. Ps. 33. v. 13. inde descendere & eod; ascendere. Gen. 11. v. 5. 7. Exod. 3. v. 8. E. est in ubi predicamentali. R. Dicitur in cælis esse, sed ut cæli cælorum eum non capiant, 1. Reg. 8. & terra scabellum ejus dicatur Esai. 66. v. 1. nec in imo inferno absit. Psal. 139. Et descendere dicitur de cælo, non deferendo cælum, aut novum locum acquirendo, quasi ante absens ab eo fuisset: sed manifestando se peculiariter in terrâ: ascendere in cælum, non deferendo terram, sed manifestationem sui non amplius exhibendo. Αὐθεντοῦσα ὁ θεὸς & per condescensionem hac dicuntur: intelligenda sunt Θεοπεποιώς & per DEO decentem perfectionem. Supradicamentalis est DEI ubiquestas, quæ sequitur naturam sui Entis, quod suprapredicamentale & eminens, ut alibi ostensum. Ut a. ens est, ita & ejus ubiquestas. Ens hoc, DEus, est infinitum, eminens, suprapredicamentale. Talis & ergo ejus ubiquestas.

XII. Ita & competentia ubiquestatis vel esse alicubi divini visa. Restat lustranda ejus discrepantia, qua differentia ejus ob ubiquestatem in genere s. tractata, ubi predicamentali, subiecto suo, cuius est, & infinitate divinâ, inquiritur. Ab ubiquestate in genere differt 1. Specialitate. Ubiquitas in genere

est affectio entis generalis, ens ut ens est, consequens. Ubietas divina est affectus, Ens, in quantum tale est, divinum & infinitum, consequens. Ubietas transcendentalis in suo formali prescindit à finitâ & infinitâ, & indifferens ad utramq; est: Divina ad infinitum est determinata, nec finita rei ullâ ratione competere potest, Vt §. 39. ostensum. 2. Perfectione intensiore. Ubietas in genere finitam & infinitam comprehendit, adeoq; extensivè perfectior est ullâ specie sub se comprehensâ, Quia nempe ad utramq; extenditur, & finitam ac infinitam ambitu suo simul comprehendit. Intensivè tamen perfectior est ubietas divina ubietate transcendentali, quia à parte rei est ipsa essentia divina, quâ nulla res intensivè perfectior cogitari potest, quippe quâ omnium rerum perfectiones eminentier in se continet, & exsuperat. Vnde quidquid perfectionis in ullâ ubietate cogitari potest, id omne eminentissimò modo in ubietate divinâ, i. e. ubiquestate, contineri credendum est. Quomodo in Metaphysicis Ens, quâ comprehendit DEum & creaturas simul, majus bonum extensivè dici solet, quia ad plura bona inferiora se extendit: non intensivè, quod summum bonitatis gradum, qui esse possit, contineat. Sic enim DEus majus bonum dici solet. Vt Bellarm. l. 2, d. Concil. c. 19. notat.

XLIII. Ab ubi prædicamentali differt Ubietas divina, quòd illa sit accidens prædicamentale, realiter à subjecto suo diversam, compositionem prædicamentalem cum eo inferat ex subjecto & accidente, ad spatium unum unâ vice occupandum sit determinata: Hac omnia adversa habeat, nec accidens prædicamentale sit, nec realiter à substantia divinâ diversa, nec compositionem prædicamentalem ei inferat, nec ad unum spatium tantum sit determinata, ut ex hæcenus discussis patet. A subjecto suo vel essentiâ divinâ non realiter, est enim
ipsa

ipsa infinitas divina, qua est ipsa essentia divina, §. 19. Sed ratione ratiocinata differt, quâ essen. a divina conspicitur practice, ut spiritus infinitus ac independens: Ubiquetas, ut eadem essentia in i. finitu spacijs existens, non absens, cogitata. Essentia divina habet se instar subjecti & suppositi; ubiquetas divina instar attributi & modi. DEUS est sua essentia absolute & formaliter: Sed non est sua ubiquetas formaliter, sed habet eam, ut attributum, aut magis in Concreto dicitur ubiq. esse, quàm ipsa ubiquetas esse. Sicut ens non dicitur formaliter sua unitas, bonitas, sed unitate & bonitate preditum, aut concretè, unum & bonum. Quamvis materialis sensu & unitas ac bonitas dici queat, ob realem cum ente identitatem. V. l. I. §. 22. Quomodo & DEUS sua ubiquetas, bonitas, justitia, &c. dicitur. V. §. 22. sect. 2. Ab infinitate quomodo differat Ubiquetas, §. 19. hujus sectionis ostensum. Hac etiam de ESSE alicubi divino seu Ubiquetate CVM DEO disceptata sunt.



SECTIO TERTIA

De esse alicubi definito & terminabili, ac in specie
ubi definitivo vel spirituali.

Maxima mortales audent, cum Dei penetralia subire audent, ac in ejus rationes curiosius inquirere. Vix, qua in terrâ sunt, sat cognoscimus: Quis celestia peruestigare velis? Sap. 9. v. 16. Iam quidem quidnam Dix præsentia mentis Promat, & in quonam fidat, quod fertur ubique, In partem & calamo disculli, O Maxime rerum! Jam grates, Lux alma tibi: Jam vota Tonanti Ferre decet, dubiis animumq; abducere ceptis. *Everberavimus fluctus difficilis istius maris, Esse alicubi divini, fato propius.* Satis est, adiisse altum, & in partem vidisse. Non juvat, in penetralia illius mortalem se immergere. Retrahenda est manus ab reconditâ tabulâ: ac mortalitatis aquam esse conditionem recordandum, quadam ignorare velle. Et de actû Deorum magis credere, quàm scire, sanctius ac reverentius videri par est, quod de Romanis suis quondam Tacitus d. mor: Germ: §. 10. reliquit. Conf. §. 28. Iam ad creaturarum rerum attributa devolvamur, ac quid in illis ubietates sint, quidvè admittant, per tertiam hanc tractatus sectionem cum Deo expeditum demus.

II. *Supra l. 2. §. 2.* alicubitas in interminabilē & terminabilem *divisa* fuit. Interminabilem vidimus. Terminabilis est, quæ adessendi terminos habere potest, & ex naturâ subjecti sui habet. *Dicitur etiam ubietas definita, terminata, determinabilis, interdum alicubitas specialiter, ut l. 1. §. 8. notatum: Interdum ubi, ubicatio, esse alicubi finisum.* Non quòd ubi predicamentale præcisè constituat vel absolvas alicubitas determinata: Transcendentalia enim, ut sic, à pra-

à predicamentibus adhuc sunt abstracta. Ubietas autem est transcendente quid, cum singulis suis modis intrinseca & essentialis enti, cui competit. U. l. 1. §. 5. 6. 53. Tanquam essentialis aliqua habitudo: sed quod determinationem subjecti finiti requirat, quam & requirit Ubietas predicamentalis. Conf. t. 5.

III. Ut ubietatem terminabilem distinctè tradamus, absolute & comparatè spectanda venit. Absolute, quā definitionem, divisionem, & competencias aliquas. Comparatè, ratione convenientiæ cum ubietate transcendentali, & ubi predicamentali, & discrepantiæ ab eodem, ac ubietate interminabili, siue ubiquitate.

IV. Definitio esse potest: Ubietas terminabilis est essentialis Entis finiti actualis, in quantum finitum est, ad spatium definitum habitudo; quā in spatio uno adesse potest & debet.

V. Habitudo essentialis, i. e. competentia aliqua & attributum transcendente, entis finiti naturam ut inseparabilis comes necessariò insequens, & ex naturâ entis fluens. Quomodo omnes modi transcendentales ens comitantur, ex ejusq; essentiâ promanant. V. l. 1. §. 18. Ita & ubietas. V. c. l. §. 5. 6. 53. Nondum est præcisè ipsum ubi predicamentale, quod accidens predicamentale est, & realiter diversum à subjecto, & predicamentally cum illo compositum. Quamvis postea ad ipsum ut inferius quid accommodari, nihil prohibeat. Quomodo finitum ut sit, ex suâ naturâ est transcendens quid: accommodatur tamen postea ad substantiam predicamentalem, omnesq; ejus species, ut simplicem, mixtam, animatam, inanimatam, quæ predicamentally composita. Differt proindè ubietas terminabilis ab ubi prædicamentali, ut prius à posteriori, potentiale ab actuali, inseparabile ab separabili. Ubietas est

prius quid in re ipso Vbi, habitudo nempe & potestas intrinseca s. modus essentialis in re, quo determinatum Vbi res admittere potest & vult. Vbi predicamentale posterius quid, & velis adus, quo res in determinato ubi de facto ubicatur ac collocatur. Ubicitas est modus inseparabilis ab ente finito, est enim intrinsecus & essentialis enti: Ubicatio predicamentalis obesse potest à re finitâ. Sic potest res finita à DEO in essentialibus perfecta statui, ut accidens nullum admitat, & consequenter nec Vbi predicamentale, quod accidens reale est. Conf. l. 1. §. 53. Nostra ubicitas facit alicubi esse per modum essentialem: Vbi predicamentale per verum accidens extracientiale & predicamentale. Entis finiti, in quantum finitum, per quod distinguitur ab ubicitate interminabili, quæ entis infiniti, in quantum infinitum est, & ipsa ubicitas est. V. Sect. 2. §. 7. Ens finitum, quâ tale, ex se & suâ naturâ ubicitatem terminabilem poscit, quæ terminos admittere debeat, & ex naturâ sui habeat. Si interminata ejus fiat ubicitas, præter supradictam naturam ejus id fit. Actualis, quia ubicitas non est entis potentialis, sed actualis. l. 1. §. 12. Ad spatium definitum, i. e. determinatum & certum, ne ad spatia vel plura, vel infinita per naturam sui extendi posse patetur. Per naturam, inquam, sui, finitum unum & determinatum spatium poscit, quo ubicetur. Si extraordinariè à DEO subsistens aliquod in pluribus ubi locetur, jam supernaturalis potestas hæc est, non naturalis competentia. Semper habitudo naturalis ad definitum unumq. spatium in re finitâ manebis, quâ ei adesse queat, etsi de facto præternaturaliter pluribus spatiis adesse formetur.

VI. Idèò ad ultimum dicitur, quâ in spatio uno adesse potest & debes. Illa ad spatium æ finitum habitudo respicit terminabilitatem, quâ ens finitum uni spatio ut adesse queat

queat, per naturam sui est terminabile & apertum. De facto etiam unum habere debet, quantum natura ejus requirit. Si secus contingat, ut in pluribus simul abiecerur, manebit in finito ubi-etas essentialis & terminabilitas ad spatium, etsi ubi-atio actualis in uno & terminatio ad unum non adsit. Secus ac hic in ente infinito erat, quod & infinitis spatiis adesse potest, & de facto adest, nec potest non per essentialiam sui adesse. V. l. 2. §. 5. In casu, quo in multis spatiis simul finitum à DEO locetur, quem possibilem esse l. 4. §. 69. seq. ostendetur, actualis ad unum spatium terminatio à substantiâ aberrat: manebit tamen ubi-etas terminabilis, quia per naturam suam ad definitum ubi ea & terminari vult, & debet, nam respectum ad illud essentialiter semper obtinere pergit, etsi actualis terminatio quandoq; peculiari casu absit. Conf. §. 9. 10. Similiter se res in alicubi-ate circumscriptivâ habet, ut circumscriptio quâ vim & habitudinem Naturalem, non semper quâ factam & actualitatem, sit intelligenda, ut sect. 4. §. 6. seq. patebit. In rebus finitis definitiones multe de potentiâ sunt intelligendæ, non actu, qui abesse interdum ab illis potest, & variis intercurrentibus impediri. Ut brutum rugiens, latrans, hinniens, ales crocittans, glottans, &c. id est, rugibile, latrabile, crocittabile. Infinitum, quia purissimus actus est, nec impedimentum admittit, definitiones de mero actu intelligendas recipit, ut cum DEUM omniscius, omnipotens, omniprasens, ubiq; esse, &c. dicitur, non omnia sciendi, omnia valendi, prasenter adessendi ubiq; existendi facultas tantum intelligitur, sed ipsi actus istarum rerum purissimi, simplicissimi, & in DEO ipso actuosissimi.

VII. Ita definitio Ubi-etatis determinata fuit. Succedat divisio. Ubi-etas determinata vel est definitiva, vel circumscriptiva. Definitiva est, quâ ens finitum in spatio est impartibiliter, definiendo sibi spatium, in quo esse ejus sit citra spatij occupationem.

UX. Cir-

IX. Circa intellectum horum advertatur 1. Vocis ambiguitas. Ubietas definitiva interdum generaliter sumitur pro omni ubietate entis finiti; & sic quævis determinabilis presentia modum notat, quatenus contra indeterminatam ubietatem distinguitur, quæ est entis infiniti; ut ubiquetas. Hoc modo omne creatum alicubi esse definitivè dicitur, quia increante ipso definitur & determinatur. Nam interminatum naturæ & propriè solum increatum est, ut Damascenus l. 2. d. orthod. fid. c. 3. loquitur. Interdum specialiter, prout & ab ubiquetate & ubietate circumscriptivâ, quæ corporum propriè est, distinguitur, & medium quid inter utramq; esse docetur. Hoc modo propria spirituum finitorum dicitur, & hoc loco sumitur. Vocatur etiam ubietas per designationem, per definitionem, hunc ad modum, ibi est, hic non est, Vt Scaliger. ex. 359. f. 5. vocat. Cum sunt in cælo angeli, in terrâ non sunt, & in terram à DEO nisi non remanent in cælo, ut Damasceni c. 11. verba sunt. Quibusdam etiam locus vocatur, unde angelos in loco esse dicunt. Vid. f. 4. §. 40. 41.

IX. 2. Definitionis sensus. Dicitur esse, quæ Ens finitum in spatio est. Ens finitum, ut excludatur infinitum, quod non in spatio, sed spatii omnibus & infinitum est. Affectio enim finita non est subiecti infiniti. In spatio est, quia ubietas, qualiscunq; sit, aliter definiti, concepti, explicari, non potest, nisi per ordinem ad spatium qualecunq;, ut f. 1. §. 35. dictum. Definitiva ergo ubietas etiam ordinem ad spatium determinatum involvit, cui adesse dicitur id, quod definitivè alicubi esse dicitur. Hoc spatium determinatum est Naturâ & Essentiâ suâ possit ubietas definitiva. Si subiectum ejus in multis simul definitur, manet tamen ordo naturalis ad spatium definiendum, quem ordinem dicit ubietas; & sic manet essentialis ubietas in illo: Definitiva ubietas terminabilitatem spatii ex natura sui

requirit: Sed actualis terminationis ab istâ terminabilitate emanatio per potestatem supernaturalem, quâ divina est, impeditur potest, ut Angelus in multis ubi sistatur, retentiâ naturalis ad unum ubi terminabilitate, quæ essentialis ubietas, ab ente finito spiritali inseparabilis, tanquam modus transcendens, spiritali essentia intimè inclusus. Conf. c. 6.

X. Nec per istud in multis ubi sisti immensus, infinitus, ubiq; praesens evadet spiritus finitus, aut modum essendi alicubi repletivum sortietur. Haec enim in illis procedunt, quæ per essentiam & naturam sui terminationem alicubi in uno essendi non admittunt, h. e. nec terminabilitatem adessendi habent, sed naturâ illimitatâ & interminabilis in essendo aut adessendo sunt. Angelus autem, quamvis in multis ubi sistatur supra naturam, limitatus tamen semper in adessendo manet per naturam, talis, qui determinationem ad unum ubi ex natura sua habere possit & debeat, esse actu eam non habeat per eum, qui supra Naturam & est, & operari, cum vult, supra omnem ejus potestatem potest. Natura quidem actus adessendi definitivus in uno tantum spatio ab ubietate definitivâ emanat, & ubi ubietas definitiva alicujus rei statuitur, ibi naturaliter definito spatio actu talem rem adesse convenit. Ea tamen, quæ naturaliter & necessario ab aliquo resultant, inhiberi possunt ab eo, qui supra Naturam omnia potest, ut non resultant. Potest enim actualem concursum suum negare ad actum illum naturaliter emanantem, Cuius causa naturalis nihil valet agere. Ita ergo si ad ubietatem definitivam concurrat, negato concursu ad actum secundum definitivum, relinquetur ubietas definitiva, non sequente actu secundo definitivè alicubi essendi, & sic factis in multis ubi sisti poterit spiritus finitus, manente in eo naturali ubietate, i. e. ad unum spatium determinabilitate, remoto actu, h. e. de facto

8 3.

ad u-

ad unum spatium terminatum esse. Evidentius hoc erit, cum & in corporeâ substantiâ hoc procedere confirmatum fuerit, posse virtute principij Supernaturalis corpus aliquod in multis locis simul sibi circa contradictionis implicationem. Quod l. 4. §. 69. seq. faciemus. In spiritu n. minora adhuc impedimenta. V. c. l. §. 22. Sic actus naturales rerum etiam per naturam interdum abesse exempla docent. V. §. 27.

XI. Dicitur pariter, quod Ens finitum in spatio impartibiliter sit. Impartibiliter in spatio est, quod totum in toto, & totum in qualibet spatij parte, negativè, h. e. ut non habeat partes extra partes, vel essentiam extensam per partes subiectis, cujus una pars sit in aliâ, & alia in aliâ spatij parte, adeoque frustillatum spatio commensuretur aut coextendatur. Fieri enim potest, ut quod definitivè alicubi est, nullam prorsus partem vel extensionem habeat, ut cum angelus in puncto indivisibili existit. Cum autem totum in qualibet spatij parte esse dicatur, Totaliter ista in spatio toto & parte ejus intelligenda est ratione essentiae rei finitæ, & perfectionum essentialium, ut essentia rei per naturam a. naturales perfectiones & in toto spatio sit, quod sibi assignavit, & in quavis ejus parte sit: non ratione præsentiae, quasi præsentia partis in spatio sit ipsa præsentia totius in spatio: Hac enim ita definita manet, ut tota quidem præsentia totum ubi definitum requirat, partes autem singula ipsius ubi non totam ejus præsentiam requirant, sed pars spatij hic sit, pars alibi. Quod definitivè adest, in se quidem est indivisibile essentia: præsentia tamen ejus quantum ad actualem spatij designationem non est simpliciter impartibilis. Unaquæque pars spatij exigit proportionatè partem quandam præsentia, & pars præsentia hic designari in spatio potest, pars alibi in eodem. Sic anima rationalis ut spiritualis substantia, etsi ratione es-

sentia

sentia & perfectionum essentialium tota sit in toto corpore humano, & tota in qualibet parte istius corporis, secundum eandem essentiam, ut capite, pede, brachio, cum spiritus indivisibilis sit, nec quidquam essentia anima vel perfectionis essentialis in minimâ parte membri, ut capitis, pedis, desit: Ratione tamen particularis presentia non est in qualibet corporis parte tota; Non enim v. g. pars presentiam proportionalem ad caput habere dicta simul presentiam habet ad pedes aut brachia. Nec pars ad totum præsens simul est ad digitos præsens, sed qualibet propriam suam ad partes corporis presentiam & proportionatam ad diversas spatij partes applicationem habet. Quæ applicatio presentia non debet confundi cum ad essentia essentia & perfectionum essentialium.

XII. Sic angelus presentiam sibi ad spatium alicujus musei designans & totus est in toto museo, & in qualibet ejus parte totus totalitate essentia & attributorum. Nam in illo $\pi\epsilon$, quod prope me est, nihil deest, quod ad essentiam angeli constitutive vel consecutive pertineat, quod alibi sit repositum, quam in illo $\pi\epsilon$ prope me, sed omnis angelica perfectio essentialis simul in isto ubi prope me cum angelo est: Proportionalitas tamen presentia partis in angelo, quam designamus, non est præcisè in quâlibet istius spatij parte, sed distincta in distinctâ. Non quòd angelus in essentiâ partes habeat: sed quòd presentia ejus in commensuratione ad totum spatium designatum per partes à nobis concipiatur. Sic ergò pars illa præsens angelica ad ubi prope me non est presentia illa ad ubi remotum à me, sed diversa; & vicissim, presentia angeli ad ubi remotum in museo non est eadem presentia ad ubi propinquum in eodem, sed diversa velut pars presentia: Ex quibus particulis aggregatur tandem presentia ad totum, & angelus in toto spatio, quod sibi designavit, & quâlibet ejus parte
totum

totus adesse dicitur. Per hoc distinguitur Ubique definitio
partim à repletivâ, quæ tota in quavis parte spatij est & ra-
tione essentia, & presentia, unde. Enter, præter, DEus hic
& ubiq; potenter dicitur: partim à circumscriptivâ, quæ nec
essentia nec presentia causâ in qualibet parte spatij dici potest,
cum singula partes rei commensurentur singulis partibus spatij
occupati. & tota res in toto spatio, pars quavis ejus in parte ejus
sit. Dices: Sic anima & spiritus erit extra seipsum, si in qua-
libet parte spatij totus est. Nam una pars spatij est extra alteram.
E. & quod in diversis istis partibus extra se existentibus, extra
seipsum erit. Ita Vorstius p. 1. con. Sladum. c. 1. §. 23. Tim-
plerus 2. Metaph. c. 5. q. 16. Amesius T. 4. Bell. enerv. l. 4.
d. Euch. c. 3. n. 5. R. Non sequitur. Sed hoc tantum: E. erit in
partibus extra seipsum existentibus, quod verum. Sic est in ce-
rebro & in pede. Cerebrum est extra pedem. Non sequitur:
E. & anima extra seipsam; Sed, E. est in cerebro, quod extra
pedem. Et sequitur idem ex eorum doctrinâ, qui animam
particularem in parte esse statuerunt. Anima enim est in ca-
pite, corde, &c. Caput, cor, habens partes à se invicem distin-
ctas, adeoq; extra se subsistentes. Si in illis est anima, ut esse
oportet, E. etiam erit extra seipsam, quia in partibus extra
seipsam existentibus à se distinctus est, quod tamen non sequitur.
Anima ubi est, ὅλως, non μερικώς est, est enim ὅλως ὅλοι, non
μερικῶν. Ita Timplerus animam rationalem impartibilem
esse concedit l. 3. Empsy. c. 1. q. 31. Non ergo particulatim ad-
esse potest, ubi adest, sed totam adesse oportet.

XIII. Dicitur porro in definitione, quod Ens finitum in
spatio sit, definiendo sibi spatium. Ens finitum definitivè
in spatio est, non sensu passivo, quod definiatur aut designe-
tur eo, quanguam interdum ita loqui soleamus: sed magis a-
ctivo, quod ubi ac spatium sibi designare possit pro lubito, in

quo sit, modò majus, modò minus, intra limites tamen finitos sistendo. Spiritus creatus ita est in ubi, ut pro libertate sua, ea, quà lubet, amplitudine, sibi spatium designet, finitione quidem determinatum, amplitudine autem indeterminatum, ut isto ubi non ita circumscribatur, quò minus & extra illud esse possit, vel amplius ubi sibi designare possit: ut in corporeis rebus esse solet, quæ pro mole suâ tantum spatij occupant, ut majus minusvè occupare non possint. Hac de re Scalliger argutè & more suo ex. 359. s. 5. 6. Non per operationem, inquit, ut scripserunt, Angelus dicitur ibi, sed per definitionem. Per definitionem hunc ad modum, inquam, ibi est, hic non est. In rebus à sensu remotis balbutit humana lingua. Dicuntur esse in loco angeli æquivocè, atq; etiam plusquàm æquivocè, quia sunt in suo ubi, non per circumscriptionem, quemadmodum mea manus in aëre, sed per designationem. Ac contrahi ac diffundi angelos, asserta sibi magnitudine, sed certâ finitiq; verum est. Certam dico. Non enim in infinitum sese promoverit, neq; ad puncti & d. o. n. t. se contraxerit. Indivisibiles autem dicuntur, quia non habent contrarium, à quo patiantur. Et sanè tota essentia in quâcunq; parte est sine materiâ. Hæc ille. Definitivè in spatio est spiritus, non quòd illi perpetuò sit affixus, sed quòd illud pro tempore sibi vendicat. Non quòd tantum necessariò requiratur, sed quòd majus minusvè obtinere queat. Habet quidem presentia spiritualis fines adessendi absolute, non enim simpliciter ubiq; esse potest: non tamen fines determinatè habet, ut nominari possit, quanti præcisè illi sint. Hæc ratione fines presentia spiritualis illimitati dicuntur. Sic anima humana adest & corpori infantis, & pueri, & adulti ac virilis statura viri, & giganteo, tota & totaliter, quantum ad essentiam & essentialem facultatem. Hactenus determinatos fines non habet. Unde

nec figura certa spiritali presentia ex se & sua natura assignari potest, sed quemcumque figura locum spiritus sibi designare potest. Ex veteribus Hibernicus locum Angelorum sphaerica figura tantum esse asseruit. Sed hoc determinare curiositatis & vanitatis est, non certitudinis. Disputantem super hoc videsis Tannerum p.1. d.5. q.2. dub. 4. §.14.15. Similiter quod de contractione ad ~~edictum~~ adfertur, dubium obinet. Potest spiritus presentiam habere in indivisibili, i. e. puncto simili, nam definitivè alicubi existens totum in quâlibet parte est, t. 11. 12. E. & in indivisibili spatij parte totum est, quod instat puncti est. Et sic ex parte spiritus repugnantia nulla est, si omnia diffusionem ponatur in indivisibili. Et quia spiritus pro arbitrio sibi spatium designat, ut dictum, etiam minimum designare potest. Est enim substantia spiritus indivisibilis, & liberè applicatur loco. E. & per substantialem presentiam in spatio indivisibili esse potest, nec quidquam est, quo ad spatium divisibile necessitetur. Spatium autem indivisibile pro puncto est. De substantiali autem presentia hac accipienda, quâ spiritus in ubi est, non operatione transeunte, per quam cum alicubi alij ponunt, ut §.14. dicetur.

XIV. Dices 1. Angelus non potest efficere, *Ut substantia sua sit minoris perfectionis, quam reverâ est.* E. nec potest efficere, ut in minore spatio sit, quam adequato. Esi enim liberè se applicet spatio: tamen non minori applicari potest, quam reverâ ejus substantia est. Sicut homo liberè se applicat loco, minori tamen non potest, quam quantitati suae adequato. E. non potest in puncto indivisibili existere. R. Aliud est perfectio substantiæ in angelo; aliud habitudo ad spatium tantum vel tantum. Illa necessaria est in Angelo, & ipsi angelo immutabilis. Hac libera & mutabilis. Alia etiam est ratio quantorum & spiritalium. Quanta necessariò spa-

rium adequatum sua quantitati postulant, quia moles distenta non minori spatio constringi potest, quam revera est: spiritualia quantitate carent, eoque spatij divisibilis occupatio illis est voluntaria, sicque & indivisibiles esse possunt. 2. Si Spiritus liberè spatij amplitudinem determinare possunt, E. minimus angelus ab oriente in occidentem spatio se extendere poterit. At sic non minimus, sed maximus erit, & committetur Contradictio. R. Spiritus liberè spatij amplitudinem sibi determinant, quia nobis determinari quantitas illa nequit: finitè tamen & adequatè pro substantia sua ratione, nec in infinitum ubi extendendo: nec in spatium prorsus essentia in adequatum, quale illud ab oriente in occidentem erit. Habes enim limitatum & conveniens ubi spiritus, non solum ratione latitudinis, sed & longitudinis, prout ordo Universi in quolibet ente determinatos limites requirit. Sic in sphaera activitatis sunt certi fines, ultra quos naturaliter non proceditur, quamvis in particulari in istis finibus magna sit latitudo. Sic ignis aget in quadratum longum 8. pedes: in idem 16. pedes longum non aget, quia distantia activitatis ultra debitos fines est. 3. Punctum nequit esse locus. E. nec spiritus in eo, ut loco, esse potest. R. Nequit esse locus sc. rei divisibilis: tamen indivisibilis, qualis Angelus. Ita punctum est in suo loco, etsi indivisibile & minimum quid. Spiritus autem magis adhuc indivisibilis, quia nec partes habet, & in toto totus, ac qualibet parte totus est, S. II. 12. Punctum autem indivisibile solum, quia partes non habet, non autem quod in qualibet parte spatij totum sit. Punctum est indivisibile in genere tamen quantorum, ut ex eius continuatione quantum fieri possit: Spiritus indivisibilis extra supraque omnia genera quantorum, ut ex eo nunquam quantum efformari possit.

XV. *Uterius in definitione dicitur, quod in spatio esse ejus sit citra spatii occupationem. Esse ejus ibi est, ne finitum spirituale intelligatur in spatio esse tantum per operationem transeuntem, non essentie positionem, quod ex Aristotele Thomas in 1. sent. d. 37. ap. Tannerū p. 1. The. Schol. d. 5. q. 2. dub. 1. §. 6. & dub. 3. §. 3. Aegidius & Ferrariensis ap. eundem dub. 3. c. l. Capreolus in 2. sent. d. 2. q. 1. ap. Valentiam T. 1. Th. Sch. d. 4. q. 3. p. 2. aliq. senserunt. Quibus rectius alij per substantialem propinquitatem eos alicubi ponunt, ut Thomas interdum, ostendente c. l. Tanne-ro, Tannerus, Valentia, Scotus, Richardus, & Nominales apud Valent. c. l. Bonaventura in 2. dist. 2. Malderus in p. 1. Thomæ, q. 52. a. 1. Becanus p. 1. T. S. tr. 3. c. 1. q. 5. Scheiblerus p. 1. Metaph. c. 17. §. 9. Suarez d. 51. Meta. f. 4. §. 11. aliq. Est q. communis sententia, cujus opposita Parisiis inter errores est damnata, ut Malderus c. l. refert. Nam 1. Nulla ubietyas formaliter in operatione transeunte consistit, sed substantiali ad spatium propinquitate, ut f. 1. §. 33. ostensum. E. nec ubietyas definitiva, quæ est spirituum. 2. Ex scripturâ scimus, Diabolum & animas damnatas verè esse in inferno, & sic alicubi, ubi tamen nihil operantur ad extrâ, sed patiuntur, & ab igne infernali torquentur. Matt. 25. v. 41. Apoc. 20. v. 10. E. alicubi sunt spiritus per essentiam, ubi nihil operantur per potentiam. Ex eadem scripturâ scimus, totam legionem diabolorum fuisse in uno homine obfesso substantialiter, seu quantum ad præsentiam substantia. Marc. 5. v. 9. Luc. 8. v. 30. Non tamen omnes diaboli semper operationem exercuerunt in hominem, ut credibile est. Aliud ergò, præsentia spirituum substantialis, aliud operatio eorum transiens.*

XVI. 3. Operatio est posterior unioni angelis cum loco; prius enim naturâ est, sem hic esse, quàm hic operari, si ut prius

prius est esse, quàm operari. E. operatio non est ipsa presentia spiritus in ubi. 4. Si spiritus est alicubi per operationem, aut per immanentem erit, aut transeuntem. Non illam, quia per eam non magis tangit locum contactu virtualis quantitatis, quàm per substantiam suam. Nec hanc, hac enim esset in loco, tanquam in subiecto. Ubietas autem spiritualis est in ipso spiritu, tanquam in subiecto essentiali. Fundamentum autem & relatio debent esse in eodem subiecto. E. per nullam operationem spiritus est alicubi, sed per substantia designationem. 5. Angelus Gabriel expeditâ legatione apud Mariam nihilq̃ amplius externè operans fuit adhuc alicubi, Nazareth, in domo Mariae, distititq̃ Hierosolymu, alijsq̃ locis mundi. E. aliud in ipso fuit operatio externa, aliud alicubitas. Et sic alicubitas spiritus non est ipsa operatio transiens. 6. Ut angelus est in tempore & duratione aliquâ per existentiam essentia in vunc, etiamsi extrâ nihil operetur: Ita & in loco aut ubi esse potest per eandem existentiam in ubi vel alicubi, etiamsi operatio desit. Par enim durationis & ubietatis hætenus est ratio. Ut enim illa modus transcendentalis ad nunc, si hac ad hic respiciens est. Sed est in tempore per substantiam, non operationem tantum. E. & ita in ubi suo est.

XVII. Sunt & alia variâq̃ circa hoc determinationes, quibus alicubitatem spiritualem alij determinant. Dixerunt aliqui, spiritum in Vbi esse per qualitatem vel proprietatem aliquam divinitus ei impressam, ut Alensis. Alij per aliquid instar operationis activæ aut passivæ, quâ angelus suo ubi præest, illud conservat & tuetur, ut Thomas, Capreolus, Picus Mirandulanus. Alij per applicationem virtutis qualemcunq̃ ad operandum, etsi operatio ipsa transeat, ut Thomas, Cajetanus, Albertinus, Gothofredus, Argentinas. Alij per modum aliquem absolutum substantia angeli additum, & ex or-

burio ejus pendente, ut & eo carere possit, ut Vasquez, Henricus. Alij per modum intrinsicum, qui ubi sit, in ipsa substantia spiritali immediate hereat, motusq; illa mutetur & desinat, alio succedente, ut Suarez & alij. Has varietates recensentem confutantemq; vide Tannerum c. l. Hic opera fuerit pretium, objecta quadam annotasse, quibus contra nostram de immediatâ substantia spiritalis ad determinatum spatium propinquitate insurge queat, & solutionum fontes subministrasset.

XVIII. Dices 1. Si spiritus est in ubi per substantia designationem, poterit inter ipsos spiritus propinquitas aut distantia immediate in illis sine intervenitu corporum fundata esse, & poterit spiritus realiter distare à corpore, etsi nec spiritus in corpore sit, nec inter ipsum & corpus reale spatium interjectum sit. Sed hoc fieri non potest, quia spiritus est indivisibilis, & sic per se distantia aut propinquitatis non capax, hæc enim divisionem importans. Nec ullum reale intervallum seclusâ quantitate esse potest, adeoque nec distantia realis, qua in eo fundatur, intelligi potest. E. nec spiritus immediate per substantiam alicubi esse potest. R. 1. Spiritum immediate per substantiam alicubi esse dupliciter intelligi potest. 1. Subjectivè, ut nulla alia substantia ab spiritus substantiâ diversa, per modum subjecti vel causa subjectiva mediantis se habens sit, cui immediate conveniat esse alicubi. Sic spiritus immediate per substantiam suam est alicubi. 2. Formaliter, ut nulla causa & ratio formalis existendi in ubi seu essendi alicubi in spiritu sit, præterquam ipsa substantia spiritalis: sic non immediate est alicubi, sed per modum aliquem realem & intrinsicum essentia spiritalis, ubiæatem in substantiâ spiritus immediate fundatam, quem aliqui Vbi angelicum vocant, Nos ubiæatem definitivam diximus, §. 78. Ita spiritus non est alicubi per essentiam

sentiã velat formalem rationem, sed essentia in sũm essentialem modum transcendentalem, ubi etatem. Immediatè est in ubi; medium per modũ subjecti & causa subjectiva sumendo: mediatè, illud per modum forma accipiendo. Sic corpus est in loco circumscriptivè, immediasatè, si subjectum species: mediatè, si formam, per quantitatem corpoream. Non quòd quantitas ratio formalis existendi in loco corpori sit: sed quòd immediata ratio ex parte subjecti sit, quã subjectum aptum est hoc modò, circumscriptivè, in loco esse. Sic in angelo prima ratio subjectiva, cur alicubi sit, est ipsa substantia spiritalis. 2. Negatur Minor. Quòd spiritus est indivisibilis, facit, ut à seipso secundum aliam & aliam partem distare non possit, quomodo caput hominis à pedibus, brachium dextrum à sinistro distat, non enim partem extra partem habet, sed est tota & indivisibilis entitas: non autem, ut ab alio sive spiritu sive corpore secundum se totum verè ac realiter distare non possit, nisi nullo reale spatium interveniat, quod interjaceat. Hoc enim ad realem distantiam non semper est necessarium. Sic cælum à terra reverà distabis, etsi medius aer à DEO annihilaretur, & sic interjectum spatium vacuum esset. Sic parietes musei alienius verè distabunt, etsi interjectus aer annihilaretur. Sic duo puncta extrema lineæ alicujus distare pergent, etsi intermedia expungantur. Fundamentum proximum presentia vel distantia realis non est quantitas corporea, vel interjectum corpus: sed ubi reale & intrinsecum extremorum inter se distantium.

XIX. 2. Si spiritus per substantiam est alicubi, & distantiam habere poterit, etiam situm habere poterit. At hic est parium posizio in loco. E. angelus habebis partes extra partes, & erit corpus. Sed hoc absurdum. E. & prius. R. Neg. Consequentia. Ex distantia ut sic, non sequitur situm. Distan-

ita est remotio & discontinuatio extremorum, quæ distare dicuntur. Hac in spiritibus substantiâ sui distantibus locum habet. Sic cum Gabriel est Nazarethi, Michael Babylone. Siui est positio partium in ubi, vel modus ex positione partium in toto resultans, qui non est in spiritibus, quia partes non habent. Ita nec differentia situs. ut suprâ aut infrâ, ad dextram aut sinistram, esse, immediatè de illis sine respectu ad corpora dici possunt. 3. Spiritus est alicubi per liberum voluntatis arbitrium, quò spatium hîc aut ibi, tantum vel tantum sibi designat. E. non immediatè per substantiam. R. Neg. Conseq. Immediatè per substantiam est alicubi. si subiectum alicubisatum species. Non solus intellectus, voluntas, operatio, & affectio spiritus est alicubi sed essentia spiritualis: Mediatè si rationem formalem, V. §. 18. Effectivè, per libertatem arbitrij, quâ se liberè huic aut illi spatio applicat, sicq. ibi esse dicitur. Ita causa extrinseca efficiens essendi alicubi in spiritu est vel principalis, ut Deus, quando spiritum in tali ubi creat: vel secunda per modum applicantis, ut voluntas spiritualis, quâ pro arbitrio in hoc vel illo, majore vel minore spatio spiritus esse potest, manendo tamen intra latitudinem spatij adequati & determinati, ne infinitum sibi designare posse putetur. V. §. 13. Vel per modum exequentis, ut potentia motiva spiritus: per hanc enim proximè sibi designat ubi, quaecunque placuerit: Vel per modum causa finalis, sic vel quies, vel operatio aliqua causa est, cur hoc vel illud ubi sibi designet spiritus. Sic beatifica Dei visio finis est, cur in Cælo ubicetur spiritus, legatio & iussa Dei expedienda, cur in terrâ, Nazarethi, Bethlehemi, Babylone. Per modum formalis rationis per ubi-tatem definitivam est alicubi.

XX. Plurimò dicitur in definitione, quòd esse spiritus in spatio sit citra spatij occupationem. Spatium occupare di-

citur,

aitur, quod ita est alicubi, ut omnes spatij dimensiones repleat, adeoq; aliud ejus generis juxta se per naturam ferre non possit, sed naturâ sui repugnet. Et istis spatij dimensionibus, quas aliquod occupavit, aliud corpus applicetur. Hoc modo in spatio esse dicuntur corporea & quanta, qua circumscriptivè alicubi esse dicuntur, spatium sibi commensurabile ita occupando, ut quamdiu ibi sunt, aliud ejus generis simul non admittant. Sic mensura est per circumscripti onem in spatio aeris, aquae, & quamdiu illa ibi est, in isto spatio ejusq; quantitate aliud corpus esse non potest, sed ubi aliud eò succederit, prius decedere oporteat. Secus penetratio dimensionum & corporum quantorum committenda fuerit, qua per naturam non admittitur. Spiritualia autem in spatio sunt citra occupationem: designant sibi spatium, sed ut simul & aliud in eodem admittant. Sic anima ubi illud sibi definit, in quo simul corpus ejus est, cum quo essentialiter tanquam forma substantialis materiae suae unita est. Nec est in corpore, quasi in cavis partibus corporis, quomodo aer corpus nostrum, aqua spongiam aut linteum & panem spongiosum, ignis poros ferri subit & permeat: aut in corpore velut in loco, ut alienè & param ad animam nostram sublimitatem decenter hic philosophatur Timplerus l. 2. Meta. c. 5 q. 8. & l. Enpſy. c. 1. q. 11. Quem rectè castigant D. Jacob. Mart. l. 2. c. loc. c. 18. 19. & D. Meisnerus p. 4. P. S. p. 611. Sed simul existendo in illis spatis, ubi proprius locus est ipsius corporis. Et quamdiu forma corporis est, non alibi est, quàm in spatio à materiâ suâ occupatis. Sic angelus ita alicubi est, ut ibidem & alij angeli aut corpora esse possint. Sic cum ad tempus corpus aliquod subit, illudq; unit, in illis spatis est, quae corpus sibi unitum occupat, nec impedit, quò minus corpus ea occupare possit, quandoquidem in illis immaterialiter & indivisibiliter est, ut nullam quantitatem eorum adimpleat, atq; sic consortiū corporis simul in illis existendi non impediat.

XXI. Ita Scriptura legionem Daemonum in uno homine fuisse docet. V. S. 14. Nullam enim dimensionum penetratio- nem presentia eorum admittit, quò minus multi in uno esse queant. S. Bernhardus hom. 3 super Misus est, clausis ostiis angelum Gabrielem ad Mariam intrasse putat. Et ex analogiâ corporum simile quid ostenditur. Duo corpora solida penetra- tive in eodem loco per potentiam absolutam esse possunt, ut e- xemplo Christi clauso matris utero nati, appposito lapide sepulchrâ & non remoto resurgentiâ. & clausis januis, nec apertis, ad di- scipulos celeritè intrantis S. Patres probare solent, ut alibi ostenditur. Similiter id fieri potest, cum unum illorum vel u- trumq; habet modum existendi spirituales, ut de futuro cor- poribus beatorum glorioso Christi corpori conf rmandu idem Patres docere solent, quòd celeritè agilitate quocunq; volue- rint, se vibrare valitura sint, non obstantibus quibuscunq; solidis corporibus. E. & duo spiritus in eodem ubi naturaliter esse po- terunt. Quod enim in corporibus ob quantitatem potestatem supernaturalem requirit: in spiritibus natura potestatis esse po- test, quia quantitatis expertes sunt, qua obex istius penetratio- nis naturaliter esse solet. Similiter duo indivisibilia corpora, ut puncta, possunt simul in eodem loco esse, & duo lumina cor- poralia simul in unâ aëris parte esse possunt. Sic radius solaris in eadem aëris parte cum aëre, lumen cum aqua parte simul in eodem ubi esse possunt. E. magis angeli simul in eodem lo- co. Nam allegata ista sunt corpora subtilia & penetrabilia. Angeli prorsus corporum sunt expertes. E. in his magis hoc est verisimile. Et ita in hoc S. Bernhardus c. 1 Scotus, Ga- briel, Ariminensis, Marsilius, Occamus, alijs apud Tan- nerum p. 1. Th. sch. d. 5. q. 2. dub. 5. n. 4.

XXII. Oppositum tamen iterum quidam hic tenent, & si- mul plures angelos in eodem loco naturaliter esse non posse ar- bitran-

bitrantur, ut Thomas, Bonaventura, Richardus, Ægidius, Capreolus, Bassolis, apud Tannerum c. l. Argumenta eorum præcipua ex falsâ hypothesi procedunt, quod spiritus non in ubi, nisi per applicationem operationis suæ. Plures autem in uno ubi simul operari nequeant, cum respectu unius effectus plures causa totales ejusdem generis esse non possint. Antecedens falsum esse §. 15. & 6. ostensum. Sed utcumq; verum esset, nondum procederet consequentia. Nam quod unus effectus nequeat à duabus causis totalibus ejusdem generis esse, valet de uno effectû ad numerum, nisi causa istæ peculiarem dependentiam ad se invicem habeant. Sic enim duæ causa totales unum numero effectum edunt. Sic homo movet, & Deus movet, motum & vitam ministrando, uterq; est causa motus totalis, non partialis: sed causarum ista genera, efficientia, necessariam subordinationem ad sese habent, & eodem genere conveniant, causâ, etsi specie differant. Sic duæ candelæ unum numero lumen in conclavi producent. Vel valet de effectû prorsus adæquato ad utramq; causam, non autem aliquatenus inadæquato. Sic duo Angeli unius operationis in ubi causa esse poterunt, sed inadæquate quodammodo, ut alter magis censeatur causa operationis, alter minus: Vel Angeli simul in ubi existentes non forent causa totales unius operationis, sed partiales: vel forent cause diversorum effectuum, non unius. Sic unus motum localem crearet, alter intellectionem, tertius electionem in aliquo subjecto humano, &c.

XXIII. *Ut clarius, quæ hæc ac re disceptari solent, patefiant, advertantur sequentia. 1. Non est questio, an duo spiritus in uno ubi vel loco, ut Tannerus, Malderus, & alij loquuntur, intrinseco esse queant, hoc enim fieri nequit, cum quilibet spiritus ubi-tatem suam essentialem & intrinsecam distinctam ab ubi-tate cujusvis alius angeli habeat, quæ identifi-*
ficatur

ficatur essentia subiecti, in quo est, & modaliter tantum ab eo distinguitur. Hic unum angelum esse in ubi alterius perinde est, ac essentiam unius esse eandem numero essentiam alterius dicere, quod inconsistent, cum essentia numero distinctis conveniant: Sed extrinseco. An in uno spatio, quod sibi determinant, simul consistere possint? 2. Nec de ubi communi queritur, an v. g. plures angeli in uno conclavi simul esse queant, de hoc enim nemo dubitat: Sed proprio. Nec de ubi uirg. spiritus prorsus adequato. Existentibus enim duobus in uno ubi, alteri inadecuatum illud futurum esset, alteri adequatum. Perfectio enim angelorum individualis ut diversa & inadeguata est, ita & spatia eorum his magis adequata esse possunt, quam illis. 4. Nec questio est, an angeli boni, ordinis & reverentia velut causa, si ulla necessitas postulet, ubi sua sibi invicem cedant, nec facile unus plura simul sibi designet. De his enim in bonis spiritibus non facile dubitandum, inter quos perpetuus ordo, consensus, & harmonia viget. De malis scius esse potest, in quibus aeterna confusio, factio, horror, & desidium obtinet. Virde multi unam simul ubi facto rapere possunt. Sic veteres aerem plenum demonibus ajunt, quasi unus pra altero nos ista sibi rapiat. Et Apostolus Diabolum principem aeris vocat. Ephes. 6. v. 12. Sed An, si velint, interdum plures in uno ubi extrinseco proprio simul consistere possint, citra repugnantiam? Et hoc in affirmatione intantum. Dices: Contra ordinem Universi hoc procederes. Nam ut is postulat, ne angeli infinite a se distent: ita idem vult, ne omnimodè indistent, h. e. in uno ubi proprio simul sint, sic enim penitus a se indistant. E nec hoc de illis asserendum. R. Postulatus ordo, ne omnimodè indistent, scilicet in ubi intrinsecis vel ubi extrinsecis essentialibus, ut ubi intrinsecum unus sit & ubi alterius, h. e. eadem essentia angelorum numerice confunderetur.

tur, ut antè dictum: Hic indistantia eorum requiritur: Non autem in extrinsecis, ut in uno ubi extrinseco vel spatio, quod sibi designant, simul plures esse nequeant. Adhuc enim manebunt indistantes essentialiter numerici, & eas consequentibus ubietatibus intrinsecis, quod ad confusionem ordinis evitandam satis est.

XXIV. Hæc circa definitionem ubietatis definitiva sunt dicta. Divisio ejus aliqua secundum materialia esse potest & subiecta, quæ ubietate definitivâ spatio suis adesse cognitum habemus. Hæc vel spiritus compleri vel incompleti sunt. Completi, qui subsistentiam per se totalem & ad alterum non ordinatam habent. Ut angeli partim boni, partim mali. Incompleti, qui subsistentiam partialem ex naturâ sui ad completionem alterius essentialiter ordinatam habent, ut anima rationales s. humana. Unde pro ratione subiectorum horum ubietas definitiva vel angelorum esse potest, vel animarum humanarum. Angelorum, qui separatis subsistentiis spatio sua, in quibus sunt, sibi definiunt. Ita angeli boni, mali, ex naturâ suâ ubietates essentielles habent, quibus ad unum ubi sibi destinandum naturaliter determinantur. Omne enim finitum ubi determinatum naturaliter poscit, in quo & adesse possit, & de facto adsit, nisi superioris agentis vi impediatur. V. §. 9. 10. Angeli autem sunt spiritus finiti. Animarum humanarum, quæ subsistentias vel incompletas & conjunctas in ubi corporum suorum habent, quæ tanquam essentielles formas suas materias informant, vel completas & sejunctas, ubi solute à corporibus separatim subsistunt, donec suo tempore irredundantur, quorsum naturalem aptitudinem & inclinationem habent, quomodo ut forma esse in suis materiis concupiscunt.

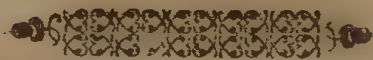
XXV. Circa subiecta ubietatis definitiva duo hîc in quaestione veniunt. Formæ materiales substantiales & acci-

dentales, quam ubi etatem habeant, an definitivam, an circumscriptivam? *Formae materiales dicuntur, quae à materiâ pendent in fieri, esse, & operari, & extra eam existere non possunt. Tales sunt ex substantialibus formae mineralium, plantarum, & animalium brutorum. Ex accidentalibus qualitates, quantitates, actiones, passionis, &c. Haec spectari possunt, vel ut in potentia causarum suarum latent, vel ut ex eis actu eductae sunt, factaeque existunt. Priori statu sunt entia potentialia, quae nondum sunt, sed aliquando esse poterunt. Ubietas autem modus aliquis entis actualis, non potentialis, est, ut s. I. §. 12. 24. determinatum. Hâc ratione de specie aliquâ ubietatis illis assignanda cogitandum non est. Posteriori statu, ut & actu extra causas suas eductae sunt, quidam ubi circumscriptivum per accidens illis tribuunt, quatenus & in quanto recipiuntur. & ad extensionem partium sui subiecti extenduntur, & à subiecto in existendo & operando pendens, adeoque unam partem extra aliam habens. Quidam definitivum, quatenus & ex naturâ suis non corpora & quanta sunt, sed corporum in accidentaliter qualificando certa principia formalia: etsi materiales dicantur, quia in materiis, nunquam extra eas: nec per se & propriam essentiam extenduntur, sed ratione subiecti & materiae, in quâ sunt. Sic albedo ex se inextensa & immateriata qualitas est: ex subiecto, ut pariete, panno, linteo, extensionem in longum aut latum mediante subiecti superficie, sortitur. Ita eruditio qualitas immateriata in se: ex extensione ad objecta varia, aut intensione scibilium suorum magna, exigua, ampla, diffusa, profunda, &c. dicitur. Ita quidam dicuntur latè docti, sed non profundi, quorum cognitio circa varia scibilia quidem sparsa est, sed acutè ac per omnes minutias eorum non penetrat. Omnino hic distinguenda natura formarum in se, à conditione subiectorum, in quibus sunt. *Formae ipsae**

ipsa in se spectata definitivo adessendi modo ubicari dici possunt, sunt enim potissima non quanta, immateriate, etsi non immateriales, ex se indivisibiles, ut forma substantiales, & ex accidentalibus qualitates, actiones, passiones, relationes, proprietates, ubicationes, situs, habitus. E. & indivisibilem adessendi modum habere debent, qui definitivus. Ex conditione subjectorum sunt per accidens quanta, extensa ad quantitatem subjectorum, divisibiles. Haftenus modo circumscriptivo ubicata dici possunt, seu per aliud, per subjecta, in quibus existunt. Conf. Fonsecam 5. Metap. c. 15. q. 9. l. 6. Accidens tamen illud, quod quantitas vocatur, hic excipiendum venit. Hoc enim, quia formaliter est illud, quod extensionem in totum dat, & extensum omne circumscriptivè alicubi esse dicitur, & consequenter quantitatem circumscriptivum ubi habere dici potest. Ob illam enim corporea sunt apta, ut circumscriptivè alicubi esse queant, & extrinseco ambiente terminari, cum illa sit ratio formalis ex parte subjecti, quod illud capax loci externi est, sicq; circumscribi potest. Propter quod autem aliquid tale, illud magis credibile est esse tale, si prædicatum utriq; conveniens sit.

XXVI. 2. Corpus & sanguis Christi in S. Coenâ quamnam ubietatem obtineat, circumscriptivam, an definitivam? *Præsupponendum hic 1. Corpus & sanguinem Christi substantialiter & veritate sui in usu cœnæ adesse. 2. Non fides solum exhiberi à credentibus manducandum, sed & corporis organo, ori, etiam incredulus participandum. 3. Non virtutem tantum, efficaciam, communionem, commemorationem, anaptychum, analogiam, representationem spirituales, relationem, obsequationem, sacramentum corporis vel sanguinis adesse, & exhiberi, sed substantiam & veritatem corporis, corpus & sanguinem ipsum in substantiâ, & quidem*
ad man-

ad manducandum & bibendum. Hæc ex alibi aſſertū hic ſunt præſumenda. Præſumptus illū, quaritur, quā ratione ubicandi corporis & ſanguinis ſubſtantia adſint? *Queſtio de modo, non rei veritate.* Et nec fidei fundamentum quaſitum tangit, nec conſenſum in eā diſſenſus aliquis everſit. Quibusdam definitivè ibi eſſe æſtimatur. Vt Suareztio d. 51. Metaphyſ. ſ. 6. §. 6. Valentia T. 4. d. 6. q. 3. pun. 1. §. 21. & q. 4. pun. 1. Alberto par. 2. ſumm. d. homine. Mendoza. d. 14. Phyſ. §. 35. Fonſeca c. 1. Becano pag. 3. Th. ſch. tr. 2. c. 17. q. 2. Conimbri- cenſib. in l. Categor. c. 9. q. 2. a. 2. Raconis diſp. d. 10. c. 4. q. 1. Luthero ap. Chemnit. in rep. Cœnæ pag. 18. Scheiblero intr. Log. c. 13. n. 18. Aliis circumſcriptive ibi eſſe creditur, ſed ſupernaturaliter, i. e. ita, ut naturam & naturalem potentiam, quā termino externo circumſcribi poſſit, retineat, adeoq; naturaliter circumſcriptionem habeat, eſſe præternaturaliter per diſpoſitionem primi agentis aliquos ætus ad alicubi circumſcriptivum per naturam requiſitos non habeat, ut commenſurationem ad ſpatium, localem poſitionem partis extra partem, diſfuſionem, expansionem ætalem, &c. Ita ex Noſtris idem Scheiblerus 1. Meta- phyſ. c. 17. §. 60. 64. Aliis nec definitivè, quia hic mo- dus eſt hic, ut ſimul non ſit alibi: nec circumſcriptivè, quia non per ætalem commenſurationem quantitatis ad locum, ad eſſe patitur, ut Thomæ p. 3. q. 76. a. 5. aliisq; Dicendum hic: 1. Si definitiva & circumſcriptiva ubietas naturales & prædicamentales ubicationis utriusque, neutro modo Chriſtus eſt in Sacramento. Ubiæ naturaliter ubicationes dividunt, nam & ex inductione naturalium rerum ubicationum ſumuntur, & naturali lumine indagantur, & in ubi prædicamentali tan- quam ſpecies diviſa proponuntur, in prædicamentis a naturalia & naturaliter cognita tantum proponi ſolent.



DE ESSE ALICUBI

EXERCITATIO SEXTA.

*De definitivâ & circumscriptivâ Ubietate.*Respond.
JOHANNES
NEUMAN-
NO.

THESIS XXVII.

Supernaturalia predicamentis & predicamentilibus conditionibus non subjiciuntur, nec annumerantur, Et alibi ostenditur. Christus autem non est naturali ubicatione in Sacramento, sed modo singulari, mystico, supernaturali, ineffabili, Sacramentali & passionali, qui viriute promittentis & veritate promissionis nititur, non naturâ Ubicationis definitivæ aut circumscriptivæ. Et qui modus nobis incognitus, abstrusus, & inexplicabilis est. Modi autem naturales ubietatis definitivæ, circumscriptivæ, & noti, & explicabiles sunt, saltem Philosophis, ut c. 7. 9. patuit. Ita nec consequentia ubicationis definitivæ aut circumscriptivæ hic sunt urgenda, quomodo corpus alicubi existens vel rectum, vel primum, vel stans, sedens, vel supinum, &c. existit. Hac enim sequuntur corpora alicubi tanquam in loco existentia. Ita autem Christus in Eucharistia non est, sed singulari & Sacramento huic proprio modo. Unde rectè negant Valentia c. 1. q. 4. p. 2. & Conimbrienses in 4. Phys. c. 5. q. 1. a. 3. hoc respectu Christum vel definitivè vel circumscriptivè in Cœnâ adesse dici posse. 2. Si latius & abstractius istæ species sumantur, ut à naturalibus aut prænaturalibus præscindant, & indifferenter ad utrasq; se habeant, prout in ubi predicamentali, quod aut definitivum, aut circumscriptivum est, præscindi à naturalitate aut prænaturalitate posse quidam putant, velut & in qualitatibus doctrinâ indifferenter qualitas definitur ad naturalem &

præternaturalē, ut & supernaturales complectatur, ut fidem, spem, charitatem, V. Suarezium c. l. potest Christus aliquā ratione definitivo modo in Cœnā adesse dici, hactenus, quod non sit ibi cum actuali commensuratione partium ad spatium loci externum, siquidem iste actus per mysterium Eucharistiæ à Christo sublatus est, manente habitudine ad illum, quæ corpori naturalis & inseparabilis est, & alicubi circumscriptivum constituit, ut l. 4. §. 2. patebit. Actus autem rerum secundos à rebus salvis substantiis earum, & naturaliter & supernaturaliter tolli posse notum est, Et alibi pluribus deducitur. V. §. 6. 10. Quod I. thomas observat, & ex eo repetunt Valentia ac Conimbricenses c. l. Definitivum modum poscere ita esse hic, ut non sit alibi, quod de Christo affirmari nequeat, qui simul in multis Cœnis, facillè diluitur. Definitivè ita est hic, ut non alibi, scilicet negativè, non ubiq̃: non autem positivè, nec in ullo alio ubi. Nam angelus divinā virtute in multis ubi positus esset definitivè alicubi per naturam, ut tamen & in alio ubi per supernaturalem potentiam. Ita & corpus Christi in hac cœnā definitivè, ut & tamen in alio ubi, non tamen absolutè ubiq̃, in infinitum & repletivè, hoc enim solius DEI & ἀπορίηται, ut l. 2. §. 38. visum.

XXIIX. 3. Melius dicitur, Christum in Cœnā esse mysticè, supernaturaliter, & Sacramentaliter, adeoq̃ abstrusius ore modo, quàm qui rationis indagationsi subiacet, qualis est definitivum vel circumscriptivum esse. Ratio est, quia tota Cœna ratio est mystica, & in modis speculabilibus nulli hominum explicabilis, ut constat. E. & talis præsentia Christi in eā. Et sic multas curiositates & speculationes rationis præterminamus, quas ex definitivo aut circumscriptivo esse ratio texere, & curiosè circa mystica discutere solet, ut ex Scholasticis & Papiis in argumento Eucharistiæ occupatis patet. Mul.

is etiam effugiis & Sophisticationibus Adversantium occurrimus, quibus in phrasibus, definitivè & circumscriptivè alicubi esse, oculos præstringere solent. Ita quidam apud Sadeelem in error. Valentiaë §. 59. & Gasp. Laurentius in indice 2. p. 389. ibidem. Si Christus definitivè est in Cœnâ unâ, E. non alibi extra eam. Sic enim, quod definitivè alicubi est. Et anima, quamdiu definitivè in corpore, alibi extra corpus non est. Martin. l. 2. Theol. p. 1168. Qui sic definitivè alicubi esse corpus Christi (ut nec dimensionem recipiat, nec distantiam in loco faciat,) dicit, is humanum corpus esse negat. Has illi ex modo definitivo argutias nectunt. Hæc autè occursum. V. t. 27. Jam sufficit, dicere, Christ. mysticè & sacramentaliter adesse in Cœnâ, gratiose in Ecclesiâ, potenter in universo, judiciosè inter hostes. An definitivè, an circumscriptivè, non liquet. Ita & mysterio sua constat sublimitas, & rationi præcinditur curiositas. Desinunt mysteria esse mystica, si eorum in specialib. modis ratio quæritur aut redditur propria ac perspicua. Fide credimus, quod ratione non comprehendimus. Si scirem, an definitivè adesset Christus, an circumscriptivè, an per omnia hoc modo, an alio, caperem, non crederem. Nec rationem captivare, sed occupare hic fas esset. Si comprehendis modum, non est miraculum. Vbi deficit ratio, ibi est fidei adificatio, benè Augustinus Sermon. Dominic. in octav. paschæ. In mysteriis multa sunt ignoranda & admiranda, non scrutanda. Conf. §. 1. hujus sectionis. Modestè Eusebius l. 7. c. 21. Non reprobo, quod non intelligo. Sed tantò magis miror, quantò minus assequor.

XXIX. Satis de speciebus & subjectis abietatis definitivæ. Quæ cetera hic moveri de spirituali adessentiâ solent, ut, an per naturam angelus in multis locis simul esse possit? An verè sit in loco per se? An in assumpto corpore verè in lo-

eo sit? Quomodo in loco extrinseco dici possit? An per absolutam potestatem in pluribus ubi sibi queat citra contradictionem? An & in omnibus ubi seu ubiq; per eandem potestatem? An per solam presentiam substantialem alicubi esse possit, an praeterea applicatio virtutis activa & operatio requiratur? An ita spiritus sit in puncto, ut in minori spatio esse queat? An aliquot myriades angelorum in caspide acicula esse queant? An eo è loco in locum moveri possunt? An necessario habeant ubi intrinsecum & essenziale? An necessario ubi adaequatum & quantum requirant? Et quae similia sunt, partim ex tractatibus hactenus explanationem habent, partim ex l. 4. § 122. quaedam patebunt, partim ad doctrinam de Angelis pertinent, quae vel in Pneumatica disciplinâ, vel Metaphysica specialiter proponitur, vel apud Scholasticos, Ut Thomam, Valentiam, Tannerum, Vasquium, Suarezium, Malderum, Estium, Becanum in parte 1. vel Sententiariorum in l. 1. sent. d. 37. pertractari solet. Hic abscindenda sunt, ne nimis prolixè omnia ventilentur. Nec nobis universa de Angelis, eorumvè ubicatione complectendi jam sedis animus. Satis est, quaedam ubietatis definitiva naturam attinentia delineasse. Iam alia adhuc argumento huius specialius convenientia pertractanda restant.

XXX. Visa est definitio & divisio ubietatis definitivæ: Videndæ sunt habitudines & competentiae quaedam convenientes. I. Ubietas definitiva est per simplicem adensionem, non expansionem, diffusionem, extensionem, inclusionem aut coarctationem, vel quantitativam spatij occupationem, circumscriptionem, continentiam, &c. scilicet simplicem substantiae ad hoc vel illud spatium designationem. Quoniam hic motus & materia deest, spiritualia u. ea carent, à quâ Naturaliter resultat expandi, diffundi, occupari, circumscribi, nisi

bi, nisi supernaturaliter & miraculoso modo inhibeatur, ut l. 4. §. 24. patebit. Interdum spiritus occupare spatia sua dicuntur: Sed iūm occupare est idem ac assignare sibi, tenere, possidere, usui addicere, obtinere. Quomodo Latini consilium occupare, optimam familiam, hostium vires, agros, tempus occasionē &c. obtinere & occupare, usu aliquid occupare, pro arripere & sibi vindicare, obtinere, aut usui suo addicere dicunt. Sic cibus, quem occupant, satiat. Curt. l. 3. c. 2. i. e. arripiunt. Ita spiritus spatia sua occupant, i. e. addicunt & assignant sibi, obtinent, non per intervalla eorum materialiter se diffundant. 2. Ubietas definitiva ex naturā sui ad spatium unum est determinata, & naturaliter spiritus finitus simul non nisi unum spatium designare potest: Ex supernaturali virtute & actu ad plura ubi simul determinari potest. Nam in corporeā substantia per DEi potestatem id fieri potest, cum nullam realem contradictionem involvat, ut l. 4. §. 69. patebit. Ergo magis credibile est in spiritali substantiā id fieri posse. Plus enim in corporeā obstat, quā spiritali. Conf. c. l. §. 119. Et §. 9. 10. hujus sectionis.

XXXI. 3. Ubietas definitiva spiritali substantiæ est essentialis & inseparabilis, est enim modus aliquis transcendentalis, essentia intus inclusus: de facto hic vel ibi, aut ullo in spatio reali ubicari separari potest. Liberè enim spiritus hic vel ibi se sistere potest: & à DEo extra ullum spatium reale sisti potest. Vt si angelum crees extra mundum in vacuo, ibique conservet, extra spatium reale ubicabitur, cum extra mundum spatium reale nullum detur. Ubietas enim hac adhuc transcendentalis quid est. Transcendentalia autem non præcisè terminum realem semper requirunt, quem respiciunt. V. l. l. c. 29. Ita ubicationem in uno spatio DEus ab angelo separare potest, & in multis ubi simul ponere, salvā angeli essentia &

essentia ubietate, qua ad unum spatium quidem respicit, quò minus tamen de facto semper occupet, supernaturali agente impediri potest. V. S. 9. 10. 4. Ubietas definitiva est sine situ. Hic enim est ordo ex positione partium corporis in ubi refulsant. Partes autem corporis earumq. positio in spiribus non est. V. S. 19. 5. Est sublimior ubietate circumscriptiva & ratione subjecti, quia spiritus prastantior corpore, & ratione formalis sui, quia abstractior, purior, simplicior, compleior ac totalior, & divina ubietati propior, est enim tota simul, non per partes, citra spatij occupationem, extensionem subjecti aut circumscriptiorem, ut corporeorum ubietas: Citra impedimentum, difficultatem, cum maximâ mutandi ubi celeritate conjuncta, ut in momento ubi sua mutare possint spiritalia. Secus hæc omnia in corporalibus, ubi propter molem corpoream & situs in ubi est, & circumscriptio quantitativa ad ubi, & variatio lenta ac difficilis, obstante materiâ & celeritatem aggravante, nisi ingens gloriositas corpori inferatur, ut in gloriosis corporibus futurum.

XXXII. Ita & competentia ubietatis definitive visa, ad eam absolutè ea spectata: Comparatè spectanda restat partim quâ convenientiam, partim quâ discrepantiam. Quâ convenientiam respectu ubietatis transcendentalis in genere, sub quo hæc species aliqua est, divina, & ubi predicamentalis. Ut illi modi aut entis, aut infiniti, aut finiti tantum sunt; perfectionem & habitudinem aliquam ac subjectis suis dicentes: Sic hæc ens spiritualis, ut talis, eaq. posita & hæc necessario ponitur, nec separari ab eâ potest. V. S. 31. Et ut ubi predicamentale modus rei finite intrinsecus est: ex naturâ rei ab eâ diversus: Sic hæc rei spiritualis formaliter ab eâ diversus. Ut illud aliquod concretum cum subjectis est: Sic hæc concreta spiritualibus substantijs. Ut illud ens creatum præsente suo spatio esse dicit: Sic hæc substantiam spiritualement.

XXXIII. Quà discrepantiam ab iisdem & ubietate
circumscriptivâ variè differt alicubi definitivum. A transcen-
dentali, quòd illud indeterminatum in se adhuc est, & abstra-
ctum à quavis specie subjctâ: hoc determinatum ad certam
speciem, terminabilem & definitivam ubietatem. Illud ens
ut ens in genere sequitur, tanquam comes necessarius: hoc ens
ut tale & tale, finitum & spirituale est. A divinâ differt,
quòd ut illa ens infinitum in spatio infinitum ex naturâ sui ades-
sentia est: Sic hæc ens finitum & in spatio determinato. Ut il-
la nec terminos habet, nec aut naturâ sui, aut ullâ potestate
habere potest: Sic hæc à contrario & terminos adessendi ha-
bet & per naturam suam habere debet. Ut illa omnipresen-
tiam apud omnia creata, quando illa existunt, infert, nec quam-
diu hæc sunt, desistere potest, quia in immensitate essentia di-
vina fundata: Sic hæc præsentiam definitam apud res infert,
& ad unum determinatam per naturam sui, non plura simul,
quia ens finitum, & in finitudine ejus fundata. Ab ubi præ-
dicamentali in tantum ubi definitum differre voluit non-
nulli, ut prorsus negent spiritibus & angelis ubi prædicamen-
tale convenire. Ut Thomas, Cajetanus, Hervæus, Ca-
preolus, Ferrariensis ap. Suarez d. 51. Metaphys. l. 3. n. 3.
Quos sequitur Bellovisius tr. 2. termin. c. 198. Quòd ubi
prædicamentale requirat quantitatem, extensionem, situm &
distantiam, quorum nihil sit in spiritibus. Sed his rationibus
parum concludit, & maximam partem principum petere bene
ostendit Suarez. c. 1. & Scheibl. 2. Metaph. c. 13. n. 6. & intr.
Log. c. 13. n. 13. De distantia inter spiritus supra §. 19. ali-
quid dictum. Et omnino ea per accidens ad rationem ubi præ-
dicamentalis est. Nam si unum corpus solitarium sit, distan-
tiam non habebit, quia inter duo hæc: Vbi tamen suum ha-
bebit, quia adessentiam in spatio suo circumscriptivam habebit.

Vbi

Vbi autem predicamentale spiritibus tribui posse ostendit motus eorum localis, quo ab uno ad aliud moventur, Vt angelus Româ Hierosolymâ, & motus, quo è cælo in terram descendunt: Finita item ipsorum Natura, & compositio predicamentali ex genere & differentiâ, subjecto & accidente, ut in Loco de Angelis plurib. dict. solet.

XXXIV. *Suprà §. 5. dictum, ubi etatem terminabilem non esse ipsum ubi predicamentale, sed rationem quandam transcendentalem participare: posse tamen ad illud in inferioribus suis aliquo modo revocari, quomodo & alia transcendentia ita accommodari soleant. Ad similem rationem de Ubietate definitivâ & ubi predicamentali habendum. Ubietas definitiva magis potentiale quid, modum essentialem, & habitudinē intrinsecam dicit. V. t. 9. 10. Vbi predicamentale magis actuale quid, modum accidentalem, & præsentiam externam in spatio reali dicit. Ubietas magis posse adesse dicit: ubi predicamentale magis ipsum adesse. V. §. 5. Illa terminabilitatem ad spatium determinatum, hoc terminationem importat. Illa attributum velut essentiale spiritui creato, non realiter à naturâ ejus diversum dicit: hoc accidens predicamentale realiter cum substantiâ compositum, & ab eâ diversum. Ubietas definitiva non tollitur à spiritu, quando in multis Vbi simul sistitur per potestatem absolutam, etsi actu determinatus adesset modus tollatur, & sic ubi predicamentale auferatur, quod adessetiam in spatio uno tantum dicit, quæ in spiritu ita ubicato amplius non obtineret. Ubietas definitiva ordinem adessendi impartibiliter tantum dicit, & sic modum quandam spiritualibus substantiis tantum competentem insinuat: Vbi predicamentale præsentiam & spiritualium & corporalium simul comprehendit. Hactenus utriq; convenit, quod modus aliquis sit, essentiam finitam ad spatium determinans, s. formaliter præsens*

presens hic aut ibi eam facere debens, qua in se absolute ab hic & nunc abstracta spectatur. In eo diversitas, quod ubietas definitiva, ut hic spectatur, magis intrinsecam habitudinem ad spatium finitum, & habilitatem adessendi in spatio determinato & uno, naturaliter spiritui competentem, & realiter subjecto, in quo est, identificatam, notet, magis extrapredicamentale quid spectet, tanquam species subjecta modo alicui transcendentali, ubietati, quam talem esse l. 1. ostensum; adeoque nec compositionem predicamentalem, nec realem diversitatem a subjecto importet: Ubi predicamentale magis ubitari & actum adessendi s. ipsam adessentiam, & ut quidam vocant, presensiam hic aut illic notet, effectum aliquod à priori naturaliter resultans, nisi mirabiliter impediatur: modus quidam predicamentalis sit, vera species accidentis predicamentalis, adeoque cum subjecto suo & compositionem predicamentalem, & realem diversitatem importet.

XXXV. Ab ubietate circumscriptivâ differt definitiva partim subjectivè, quia materialium & quantorum ex natura sui illa, hæc spirituum; ut angelorum, anima rationalis, facultatum & habituum ejus, ut artis, scientia, virtutis: Partim Formaliter, idque vel ratione modi proprii, vel prerogativa. Ratione modi definitiva est impartibilis & sine spaij occupatione: Circumscriptiva partibilis & cum spaij occupatione. Ratione prerogativæ definitiva est sublimior ubietatis modus, quam circumscriptiva, ut § 31. ostensum. Hæc de Ubietate definitivâ, alterâ ubietatis terminabilis specie, disputata sint. De Ubi predicamentali ob analogiam materia hic disceptari possit. Et præcipuè de eo inquirendum veniret, In quonam præcisè ratio res ubi predicamentalis esset? An absolute quid, ut albedo, nigredo, quod contendit Arriaga, an respectivum, ut duratio, quod communiter sentitur? Hæc de re
I
l. 1. §. 35.

§. 1. §. 35. 36. aliquid dictum. An locus sit, an denominatio extrinseca à loco sumpta? An intrinsecum quid in locato ex circumscriptione loci passivè relictum? An spiritum corpore repletum, an modus aliquis internus rem alicubi esse faciens & alicubi? An negationem distantie subjecti à loco vel interjunctibilitatis alius corporis cum subjecto & loco dicat? An realiter à subjecto distinguatur, & loco reali ac imaginario, in quo aliquid ubicatum dicitur? Unde specificentur ubicationes? An sufficienter in definitivum & circumscriptivum dividantur? An predicamentalis & angelis competat? De hoc §. 33. actum. An & DEO? De hoc §. 2. §. 39. 40. monitum, An corpus definitivè, spiritus circumscriptivè ubicari possit. De hoc aliquid ex §. 26. 27. 28. constabit. An quodlibet indivisibile ubicationis sit circumscriptivum? An creatura sine omni ubicatione à DEO statui & servari possit? An in pluribus spatiis simul ubicari possit? Hec & similia, quæ de ubi predicamentali disquiri solent, ap. Suarezium d. 51. Metaph. Scheibl. 1. Metaph. c. 17. & l. 2. c. 13. ut & in introd. Logicæ c. 13. Arriagam d. 14. Phys. Mendozam d. 14. Phys. Conimbriensi. in c. 9. Log. q. 2. aliq. vide. Hic ex professo propositum non est, ubi predicamentalis naturam ejus quæ sita discutere: Sed ubietatis transcendentalis inoletem, quatenus generalissimis speciebus constringitur, interminabilis & terminabilis, & hoc vel designativâ vel circumscriptivâ, explicatam dare. Cætera specialem in Logicis aut Metaphysicis explanationem sortiuntur. Nobis multa adhuc ex prolesso tractanda supersunt.

XXXVI. Ita ubietas definitiva visa, & ubietas terminabilis in genere absolutè spectata. Comparatè eam ratione ubietatis transcendentalis, interminabilis, & ubi predicamentalis spectanda restet. Convenientia ejus cum his & ut
 discrepant

scrapantia ex §.32.33. satis innotescat. Ab ubi prædicamentali, differt, quod ubietas terminata magis habitudinem modum, & ordinem transcendentalem in spatio essendi in re finitâ inferat, ubi prædicamentale ipsum ubicari accidentale, & accidens prædicamentale ex naturâ rei à subiecto suo aversum in substantiâ prædicamentali. Illa ordinem ad spiritum indifferenter dicat, s. reale illud sit, sive imaginarium: Hoc magis reale respicere videatur. Prædicamentalia enim res & realia respiciunt, non imaginaria. V. l. i. §. 29. Illa ab ente finito inseparabilis sit, etiam divinitus, ut modus aliquis transcendentali, ens finitum, ut sic, necessariò consequens, & realiter ab eo non diversus: Hæc divinitus separari possit, ut accidens prædicamentale, ex naturâ rei à substantiâ diversum, & compositionem prædicamentalem cum illâ impertans. V. l. i. §. 53. Illa ubi prædicamentale non habet, quia modus transcendentis simplicissimus est; quibus prædicamentalia accidentia attribui non possunt: Sed ubi prædicamentale ubietatem terminabilem, ut Ens modum suum intrinsecum, habet. V. l. i. c. l. Hæc etiam de esse alicubi terminabili, & in specie de definitivo ac spiritali dicta sufficiant.

SECTIO QUARTA & Ultima.

De esse alicubi circumscriptivo.

Non in Cretam navigandum nobis esse, si Labyrinthi visendi desiderio afficiamur, jure censet subtiliari literarum sine amulo genius Scaliger ex. 178. l. 2. Cum in rerum scientiis plus quam Dedit
I e leum

leum reperire liceat. Experti hactenus, quantā charybdi laborandum in esse alicubi divino, angelico, ac spiritalibus competente, ex vero eruendo fuerit. Ac in hū elaborandis committendum, qui aliquid opera colligere velut, rarus omnino existat. Et hae loca sunt, ingens etiam obrectatorum, Cavillantium, & hyecphantarum, in deterius cuncta rapientium, numerus praestō sit. Ad vana plerūq; divertunt: utilium & solidorum ignari, aut incuriosi. Paucis in melius constituta mens fuerit, & hae nostra nobiscum inquirere, explicare, asserere, suum esse ducent. Nos, quod cepimus, bono cum D E O pertexamus, ulteriusque tas ēv ad dē repandāda, siue simas in Oreo, i.e. res involutas & tricus plenas extricemus. Ita οπι-
 ροει ενι οπι-ρφοι καταβηπει: juxta praeceptum Hesiodi, paulatim totum opus absolvemus. At si dissensus aliquis hic interierit, ut homines & Christiani ab hominib. & Christianis dissentiemus, non ut lupi a lupis.

II. Ubietas terminabilis definitiva, quae spirituum, explicata fuit. Restat circumscriptiva, quae corporum. Dicitur & esse alicubi circumscriptivum, locale, materiale; Alicubitas circumscriptiva, localis, materialis, quantitativa, localitas, locatio, ubicatio circumscriptiva, &c. Sed circa vocem observandum, ambigūe dici, circumscriptivē alicubi esse. Interdum sumitur generaliter pro omni eo, quod limitatē & terminativē alicubi est. Ita & definitivē alicubi esse comprehendit. Sic Damascenus l. 2. d. orth. fid. c. 3. angelos circumscriptos vocat, nam cum sunt in caelo, in terrā non sunt, & in terram à D E o missi non remanent in caelo. Quia determinatis spatijs per naturam sui desinantur. Interdum specialiter pro modo alicubi essendi ob ubi-quantitate & ubi-teretate definitivā destinādo, quo aliquid ab extrinseco continetur seu ambiente circumscribi potest, siq; alicubi est, ut in loco &

termin-

termino continente sit, vel esse per naturam sui possit. Hoc modo adhuc dupliciter sumitur. 1. Pro circumscriptione actuali alicujus corporis externi continens, qua & commensuratio rei presentis ad Vbi dicitur. Hac non semper & adequatè hic intelligi potest, importat enim coexistentiam alterius corporis ambientis & externè continens, quod abesse potest. Præter coexistentiam enim alterius cujusdam res simpliciter dicitur alicubi circumscriptivè, cum spatium particulariter occupat, ut continente termino circumscribi possit, etiamsi nullum, quod actu circumscribat, adsit. Sic si Deus in conclavi aërem conclusum tollat, & corpus eò collocet, erit alicubi circumscriptivè, pro naturâ corporis & quantâ rei, qua circumscriptivè alicubi esse ex naturâ sui postulat, etiamsi nullâ corpore proximè ambiente, quod locus propriè est, quod hic remotum ponitur, actu circumscribatur. Et alicubi esse tanquam transcendens quid, cum subiectu sibi speciebus ab omni externo, quod factio esse oporteat, abstractum esset aëbet, cum intus essendi modus ens consequens sit. Etiamsi nullum externum coexistat, ut s.1. §.32 dictum. Inter illas species autem est & esse alicubi circumscriptivum, quod similiter ut modus aliquis adæphysicus non differt realiter ab essentiâ finitâ circumscripsibili, & ab eadem est inseparabile, quod de circumscriptione externa rei ambientis dici non potest, qua omnino abesse potest, realiter à re distincta est, & vulgò locum impartare dicitur. V. §.6.7.18. seq. 2. Pro circumscriptione aptitudinali & potentiali, qua & commensurabilitas rei ad externum ambiens dicitur, & circumscribilitas vel circumscriptivitas dici possit. Vnde circumscriptivè alicubi esse corpus dicitur, non præcisè circumscriptè. Hac hic intelligitur, & in eo consistit, ut res quanta ac materialis partes extra partes habens in spatio externo determinato ac ambiente per com-

mensurationem partem esse possit, & pro naturâ sui postulet, nisi impediat. Attributa enim rerum tam transcendentia, quam predicamentalia, de potentiâ & internâ rei habitudine sunt intelligenda, non actû, inter quæ & alicubi esse cum suis speciebus est. Habituus enim magis intrinseca est rei: & attributa inseparabilia sunt à suis subjectis, cum actû rerum & per naturam & supra naturam separari possint. V. l. 3. §. 27. Ita in naturalibus definitiones de potentiâ intelligere cogimur, V. c. l. §. 6. Hac enim magis interna res est, quàm actû secundum eam. Quod autem vocabula actuum frequentius adhibeantur, est, quod actû sint notiores & expressiores potentiâ, tanquam magis externi. Definitio autem per notiora fieri debet, per 6. Topic. c. 4. Similiter in alicubitate circumscriptivâ procedendum, ut ex definitione postea patet. Unde & circumscriptiva magis dicitur, voce potentiâ notante, non circumscripta, voce actû magis exprimente. Circumscriptivum est, quod circumscribi potest, & vult, non præcisè, quod circumscriptum est.

III. Voce alicubi circumscriptivâ discussâ esse ejus absolute & respectivè perlustrandum. Absolutè in definitione, divisione, & affectionibus. Respectivè in convenientiâ & discrepantiâ cum alijs.

IV. Definitio sit: Alicubitas circumscriptiva est ubietas, quâ ens finitum & materiale partibiliter in spatio circumscriptivo est, ut totum in toto, & pars in parte spatii occupativè per naturam sui esse postulet.

V. Dicitur ubietas, i. e. modus entis actualis essentialis, quo ad essentia ejus in spatio vel ubi notatur. In hoc enim esse ubietatis consistere. l. 1. §. 9. traditum. Quâ ens finitum est in spatio, ut contradistinguat ubi etati, quæ entis infiniti, ut DEi. Et materiale, i. e. quod quantum est, & partes ex-

tra partes habet, ut contradistinguat ubietati definitivæ, quæ angelorum & spirituum, qui celsi finiti, quanti tamen non sunt, & partes extra partes non habent. Partibiliter, ut ad commensurationem partium sit in spatio. Totum in toto spatio, pars in parte illius, & ratione essentialitatis, quæ pars extra partem essentialiter & quidditative est, ut una non sit altera: & ratione presentitatis, quæ tale materiale per naturam sui ita spatio præsens esse postulat, ut pars una partem presentiam in spatio hanc occupare, pars altera alteram velit, nec totum simul in qualibet spatij parte esse queat. Unde ultimò dicitur, tale quantum occupativè in spatio per naturam sui esse postulare, i.e. tale est, ut possit & debeat singulas spatij partes mole & quantitate suâ particulatim occupare, ut quamdiu in eo illud sit, aliud simul in illo existere non possit, nec penetrationem quantitatis suæ per naturam admittat. Ita manus, quando est in aëre, tota totum spatium aëris occupat, & quævis pars quamvis sibi convenientem aëris partem, & quamdiu ibi est, simul in illo spatio aliud corpus esse non permittit, nec alio corpore se penetrari concedit. In spatio circumscriptivo dicitur esse, quia hic non spatium in genere attenditur, ut in ubietate generali, sed specie, quod ubietati circumscriptiva commodum est. De eâ enim hic agitur. Circumscriptivum autem esse tale etiam spatium postulat, quo aliquid ita conformatum sit, ut per naturam sui spatio isto circumscribi velit, possit, & postulet. Circumscriptivum enim alicubi in loco esse infert. Locus autem terminus corporis ab extra circumscribens est, ut §. 57. videbitur, non vel in ipso corpore contentum quid, vel intra illam termini circumscriptionem conclusum, ut alij volunt. Tale ergo & spatium hîc intelligendum.

VI. Dicitur materiale occupativè per naturâ sui in spatio esse postulare, quo naturalis habitudo corporis quanti no-

estur, quod aptum natum est ita esse in spatio circumferente, ut particulariter illud occupare possit. De actuali spatii circumferenti occupatione intelligi hoc non debet, cum hoc à corpore interdum abesse possit, manente ejus essentia, & ex eâ proficiente essentiali ad occupandum spatium aptitudine & potentia, quæ corpori est essentialis, ideoq; ab eo inseparabilis. Actum autem occupandi spatium circumferens in seu loco esse à corpore abesse posse variis exemplis doceri potest. I. Chaos seu corpus primum primo creationis die conditum, & in sacris nomine cæli & terra intellectum, Gen. I v. 1. 2. verum corpus fuit, dimensionibus suis quantitatus, in longum, latum, & profundum, præditum. Non tamen fuit actu in spatio circumferente, i. e. loco, Nullum enim circumferens extra illud fuit, nulli enim creatura præter illud fuit, cum omnia creata, & quæcunq; postea à DEO producta aut comproducta sunt, in hoc corpore velut seminario & matrice quâdam suâ latuerint, donec virtute DEI distinctè producta fuerunt. Si enim præter hoc locus fuisset, vel is substantia vel accidens fuisset. Et vel ante illud, sic non cælum & terra, sed locus ejus primò fuisset conditus: vel post illud. E. aliquando saltem Chaos sine loco fuit, & sic de necessitate corporis non est, simpliciter in loco esse: vel unà cum illo creatus fuit. Sic vel inhaesit in ipso Chao, sic non fuit verus locus, hic enim circumstat corpus & adheret, non inheret. Nec Chaos in loco, sed locus in chao fuisset: vel adhaesit. At sic probandum ex Genesi erit, præter chaos & accidens externum adhaerens & circumferens creatum fuisse. Cujus in textu Mosasco nulla est mentio. E. actu circumferibi de ratione & essentia corporis non est.

VII. Varia sunt, quæ ad hoc exemplum excipi possunt. I. Quidam in totum negant Chaos, quòd perfectioni ac distinctioni & omnipotentia DEI repugnet, qui omnia numero, pondere, & mensu-

mensurâ creârit, Sap. II. v. 22. & in v. I. Gen. emphaticè hoc cælum & hac terra dicatur, ut distincta intelligantur, prout nunc sunt, non in chao confusa. Ita Keckerm. l. 7. Phys. c. 1. l. 1. syst. Theol. c. 6. can. 4. & d. 20. curs. Philos. q. 5. Pareus in Gen. c. 1. v. 1. Scharpius Curs. Theol. d. creat. q. 2. p. 175. 176. Hi de loco chaos non esse sollicitas nos debere dicent. Communis tamen sententia est, rudem indigestamq; molem cælo & terrâ commistis constantem, primâ die creatam, quæ postea per successus elaborata, & ornatu novaq; perfectione producta fuerit. Ita Patrum multi, ut Basilii, Ambrosii, Gregorius Nysenus, Damascenus, Beda, Augustinus, aliiq; apud Tannerum p. 1. Th. Sch. d. 6. q. 2. dub. 2. scholasticorum pleriq; & ex ipsis Reformatis Alstedius p. 8. Phys. c. 1. §. 4. n. 2. & l. 3. Th. Schol. c. 2. §. 8. c. 4. §. 2. ut & in quæ: Theol. c. 14. q. 13. & regul. Theol. loc. 15. §. 3. Timplerus Phys. gen. c. 1. q. 9. & l. 1. Apſych. c. 2. q. 12. & l. 5. Metaph. c. 4. q. 21. Lud. Crocius l. 3. syst. Theol. c. 24. §. 6. 8. 16. Wollebius l. 1. Th. Chr. c. 5. §. 8. Sohnius T. 1. Oper. p. 114. par. 2. & par. 1. p. 117. Amesius l. 1. medull. c. 8. §. 45. Martyr. clas. 1. L. C. loc. 12. §. 12. multiq; alijs. Expressè exstat Sap. II. v. 18. Deus mundum condidit ex informi materia. Ac si ve ipsa sententia vera & scriptura analoga sit, si ve minus, de quo hic ex professo disceptare non locus est, nostro scopo sufficiens est, primum corpus primo die conditum appellare, quod si ve cælum & terram distincta vocare velis, si ve chaos ac massam informem, cælum & terram imperfectè inelaboratèq; continentem, ad hoc, quod jam probandum destinavimus, indifferens est. Satis hic, ostendisse, primum corpus à DEO in principio creationis creatum in spatio circumscribere seu loco ambiente actu non fuisse, & consequenter de essentia corporis non esse, actu loco circumscribi, sed circumscripti-

vum & circumscriptibile esse, quod est alicubi circumscriptibile esse, & essentialem corporis ac quantæ habitudinem consequentem dicit. 2. Alij excipient, Fuisse in spatio & loco interno, h. e. distinctâ partium suarum extra partes situatione, etsi non in continente externo. R. Locus internus locus æquivocè dictus est, non verus, quicquid Recentiores quidam contendunt, de quo amplius §. 44. 45. agetur.

IIIX. 3. Alij regerent, Locum esse spatium intra superficiem ambientem contentum, non ab eâ demum effectum. In tali spatio fuisse chaos, tanto, quantum moles ejus requisiverit, & sic in loco. Ita Stenius l. 1. Gret. trium. c. 5. Altungus not. ad D. Behm. d. cœlo, q. 8. R. Tale spatium intra superficiem contentum merum nihil & ens cogitatum tantum est, adeoq. verus locus non est, qui reale Physicum est. Vid. §. 50. 59. Alii ubi esse fortè facere possit: in loco esse non poterit. V. c. l. 4. Alij fuisse in spatio inani à DEO collocatum dicunt, & hoc ipsi fuisse pro loco. Ita Alstedius p. 3. Th. Schol. c. 30. §. 4. R. Spatium inane locus non est, sed ubi aliquod generaliter dictum, quod & in vacuo esse potest. Locus verum ens Physicum est, cum inane entis carentia sit, ut 4. Phys. c. 7. 8. testatur Aristoteles. Vbi suum habuisse chaos illud largimur: hoc enim & in vacuo esse potest, ut extra supremum corpus mundi, unde alicubi esse ad spatium etiam imaginarium respicit, ut s. 1. §. 22. seq. dictum. Sed ubi circumscriptum de facto habuisse, adeoq. in vero loco fuisse negamus. Vbi enim circumscriptivum si de facto sit, terminum circumscribentem realem requirit, sine quo nulla vera circumscriptio, & sine hac nulla vera locatio fuerit. 5. Alij in DEO velut loco fuisse dicunt, & DEUM vicem loci in eo habuisse. Ita Implerus ex suis hypothesisibus, qui DEUM mundi locum esse, eumq. immediate totum mundi ædificium instar loci continere & conservare dispu-

not c. 3. Phys. gen. q. 8. R. Hic verè illud Ciceronis locum habeat 2. d. divinat. c. 119. Nescio, quomodo nihil tam absurdè dicatur, quod non dicatur ab aliquo Philosophorum. Nihil absurdius tali effato proferri potuit. Authorem tamen habet Timplerum. Qui, ut in ceteris ferè inaccuratus est: Ita & hic, si sibi constet, mirum non sit. Si DEUS mundi locus, E. erit circumferentia mundum ambiens. Aliud enim locus non est, ut §. 59. paret. At hoc infinitati, simplicitati, immaterialitati, ac felicitati divinae prorsus repugnat. Locus est equalis locato. E. & DEUS mundo. Locus separabilis à locato est. E. & DEUS à mundo. Quis ipsum separaret, qui infinitus & ubiq; intimè rebus praesens est? DEUS & mundum, & singulas ejus partes conservat. Sic omnium rerum in mundo unus erit locus, DEUS. Et partes mundi in duobus locis erunt, DEO, & termino suo ambiente, quo circumscribuntur, qui verus eorum locus. Quod ingens in Scholâ Timpleri & Reformatorum absurdum. Sunt omnia in DEO, ut primo motore & conservatore omnium. Act. 17. Arist. 8. Phys. t. 21. seq. Sed non ut in loco continente. Hic externè continet: Sed DEUS intimè mundum omniaq; in eo continet, omnibusq; intimè praesens est. Rectè Alstedius p. 4. Phys. c. 4. §. 8. errorem corrigit. Quod nonnulli docent, inquit, DEUM esse locum mundi, populariter dicitur. DEUS enim mundum continet, ut causa efficiens, non ut subiectum locans. Augustinus quidem in Psalm. 30. Serm. 5. DEUM, qui nos tucitur in loco vite hujus, ipsum post hanc vitam locum nostrum esse ait. Sed id non humano modo, sed caelesti explicandum. Non quòd in eo ut continente stabimus, aut movebimur: Sed quòd ut in patre perpetuò gavisuri simus. Quomodo beatorum animae in manu DEI esse dicuntur, Sap. 3. non ut loco, sed omnigenà securitate. 6. Alij in loco sustinente & basi suà fuisse dicunt.

qua locus sit, non terminus ambiens. Ex hypothesebus Keckermanni, de quo §. 52. videbitur. R. Nec locus basis est, ut ibi ostendam: Nec si esset, in tali loco Chaos fuisset. Militabunt n. hic eadem argumenta, qua contra terminum circumscribentem §. 6. allata sunt. Nec diu aliquid potest, quod chaos pro basis fuisset.

IX. 2. Mundus seu universum non est actu in loco. Extra illud enim nihil creati vel concreate, quod ut terminus ambiens circumscribere illud possit. Universum n. & πᾶν in dictum, quod universa creati ambitu suo complectatur, ut creatorum quidquam extra illud non reperiatur. Sed mundus est verum corpus & quantum quid, ex omnium creatorum aggregatione exurgens. Non ergo orant corpus actu in loco est. Exceptiones, qua circa hoc adferri possunt, omnes ex §. 7. 8. constant, & eisdem responsionibus infringende. 3. Si Deus corpus aliquod extra mundum in spatio vacuo & imaginariu crearet & conservet, quod ipsi factu non impossibile, verum illud corpus futurum est, in loco tamen actu non erit, quia in nullo termino ambiente erit. Vacuum enim nihil continet, quo ambiari aliquid possit. Et in vacuo esse etsi alicubi esse inferas, circumscriptum tamen de facto aliquo termino externo esse nondum inferi, quod ad locum omnino requiritur. 4. Si Deus corpus in spatio inter caelum & terram servet, & interjectum aërem aut aliud annihilat, quod similiter non impossibile, corpus illud verum corpus erit, sed actu in loco non erit, quia vacuum spatium esse praesupponitur, in quo nullus terminus circumscribens esse potest. Et consequenter locari in eo aliquid non potest, etsi ubicari possit.

X. Dices I. In vacuo vel pleno locari ad locum perinde est. Potest terminus circumscribens in vacuo cogitari, qui locus corporis sit, & sic omnino corpus erit in loco, ut in vacuo.

*Vacuo. R. Locus verus debet ens reale positivum, ac Physicum quid esse, non cogitatum tantum. Localitas enim inter ea, quæ in Physicis inter affectiones corporis in parte primæ re-
consentitur, est, quæ esse in loco posse respicit. Illa autem realia sunt, & terminos reales respiciunt, quippe Physicalia. Et sic terminus in vacuo ut circumscribens cogitatus verus locus non-
dum est, sed oportet actu & realiter corpus suum circumscri-
bat, si verus ejus locus esse debeat. Physica enim realia esse
debent, non ficta. 2. Situs corporis in vacuo esse potest, ut
stare, sedere, jacere corpus in vacuo potest. E. & locus, par
enim utriusq. ratio. R. Dispar utriusq. ratio. Situs est acci-
dens dispositionem partium materialium in ubi dicens, non
precise in loco. Vbi autem & in vacuo esse potest. Transcenden-
denter n. sumptum ad spatium reale & rationis indifferens est.
P. 1. §. 29. f. 3. §. 36. Locus non, quia physicum quid quod rea-
le esse tenetur. Et ubi longè latius loco. Quidquid in loco &
in ubi est, sed non vicissim. In ubi sunt angeli, non in loco, si
proprie & Philosophice loquaris, nec licentiâ vocabulorum &
patientia cruditorum abutaris. Sæpè usuo invicem confundis,
ut §. 40. notabitur. Prudentum tamen est, distincta distin-
ctis enuntiare vocabulis, si suppetant. Ad hoc enim hæc sunt
inventæ. V. §. 41. 42. In vacuo sedere aut stare aliquis dici pot-
est secundum internam partium corporis dispositionem: non se-
cundum corpus extrinsecum sustentans vel ambiens. V. Suarez
c. l. n. II.*

XI Exemplum supremi cœli famosè & irritissimè hic
in instantiam arripitur, quæ corpus aliquod unum non actu in
loco esse demonstraretur. Auctores tot è nostris sunt, ut vanum
sit loca allegare. Quisquis in hoc argumento per commentan-
dum se occupavit, exemplo supremi cœli sine loco existentis
instantiam non facile prætermisit. Sed mirari tamen licet.

nulli hypotheses Nostratum occurriffe, qua si veri locum obtinere debeant, instantia supremi cæli facile resignandum fuerit. Suprà supremum cælum aquas esse repositas, ex Psal. 104. v. 3. Psal. 148. v. 4. Dan. 3. v. 60. vulgò contendimus. V. D. Meisneru. p. 1. P. S. f. 3. q. 3. Et assensum ex Reformatis invenit hæc hypothesis in Sohnio T. 1. Op. parte 1. p. 118. & parte 2. p. 114. Junio præl. in c. 1. Gen. v. 1. Tom. 1. Oper. p. 2. 4. & Schönfeldio apud Alstedium in Syn. Theol. loc. 16. n. 10. Nec multum dissentiunt Scharpius T. 1. Curs. Theol. d. creat. p. 177. Lud. Crocius l. 3. Theol. c. 27. §. 3. Quamquam ex Nostris eam in totum neget Flacius p. 1. Clavis. Vocce aqua, p. 50. 51. Dubitanter eam asserere & propugnare Lutherum in c. 1. Gen. v. 6. ait Pareus. Sæ Lutherus non de aquarum suprà cælos veritate, sed qualitate & vi, quâ ibi teneantur, dubitat, cum graves sint, adeoque naturâ deorsum tendant. V. Comment. Luth. in c. 1. Patrum nonnulli allegorice de s. angelis aquas explicant, ut Origenes, quem rejecit & confutavit Basiliius homil. 3. in hexaëm. Nos proprium sensum litera hic retinemus & urgemus. Iam si ita est, & suprà cælum stellatum, quod nobis supremum est, adhuc aqua ambientes superficiem ejus sunt repositæ, utiq; convexa ejus superficies alio corpore ambiente circumscribitur, & sic maxime est in loco, per definitionem loci §. 57. tradendam. Quod si in vero propriè dicto loco est, utiq; instantia supremi cæli in loco non existentis in spongia laxitatem incumbet, & de aliter formando argumento cogitata suscipienda.

XII. Quidam ad spatium cæli recurrunt, quod ejus locus sit. Omnino ut de chao §. 8. dictum. Ita Reformati communiter, & ex nostris Prætorius l. 2. Can. Metaph. f. 10. §. 3. Sed illud spatium suo loco rejicietur. §. 50. Hic rectius Distinguenda hypotheses erunt, ex quarum præsumptione instan-

ita vibretur. Benè enim quasiuros per proprias in genere instantias ad instandum idoneos esse oportet. Ut jubet Aristoteles 2. d. cæl: c. 13. t. 80. Si cælum empyreum est supremum mundi corpus, ut potissima Reformatorum est sententia, paucis fortè exceptis, V. c. II. Illudq. verum aliquod corpus à DEO creatum est, nec tamen loco aliquo continetur, utiq. verum aliquod corpus datur, quod actu in loco non est. Verum prius, ex communiori Reformatorum hypothesisi. Et posterius igitur. Et ad hanc mentem aperit Goclenius not. ad Met. Timpleri l. 2. c. 5. Etsi circumscribi loco seu habere certum ac finitum ubi & locum sit corpori naturale, i. e. propriam naturam corporis necessario consequatur: tamen excipiendum est extremum cælum, hoc enim locus omnium, sed ipsum non ambitur loco. Ex nostris hypothesisibus, quas communiter tenemus, instantia illa opponi ipsis non potest. Reherent enim, nos supra cælum adhuc aquas locare, quæ cælum circumscribant, siq. maximè in loco esse. Si reponas, ipsos tamen aquas istas communiter non admittere, eoz. ex illorum hypothesisi instantiam moveri, responsum feres. Et hypothesis illam primò adducendam, post ex eâ argumentum velut hypotheticum formandum fuisse, ut aperit ut ejus constaret. Secius ars eludi arte possit, & hypothesisibus contraria hypotheses non injuriâ obverti. Vel ex nostrâ mente instantiam de aquis supercælestibus, tanquam supremo mundi corpore, formandam fuisse. Ita licet ad aquas supercælestes delapsuram. Aut ut securius in Universo hoc negotio procedas, instantiam de supremo mundi corpore, in genere formandam memineris, non distincto, an cælum, an aqua supercælestis ejus vicem sustineat. Parum id ad hoc institutum, quæ jam occupamus, quale illud corpus sit, quod sententiarum adversitatibus adhuc luctatur. Dum certum, Ve-

rum Aliquod corpus esse, ab utraque parte concessum, quod ambiente termino ab extra actu non circumscribatur, & sit omnino in proprio loco actu non sit. Relictis ergo incertioribus certiora sumantur, & ex illis instantia validius in differentes jaciatur. Supremum mundi corpus est verum corpus, & non est actu in loco. E. verum aliquod corpus actu in loco esse non necessum est. Quomodo ex Nostratibus paucos ad hanc formam procedere video, ut de corpore supremo mundi instantiam forment, non præcisè supremo cælo. Vt Scheible-
rus intr. Log. c. 13. n. 35. Vel mundo totaliter sumpto, ut idem l. 1. Meta c. 17. n. 7. Aristoteles quidem supremum cælum in loco non esse asseruit, ac supra illud nihil amplius esse existimavit, ut ex l. 4. Physic c. 5. t. 45. 46. Et l. d. cæl. c. 7. t. 69. Et c. 9. t. 100 patet. Sed hujus tanquam gentili ignorantia facile hoc condonari debet, quod aquo cælum regi ignorârit. Cum hoc revelatione Scriptura nitatur, cui Christianum insistere par est, non Natura aut luminis naturalis per investigationem, ut citato in Genesin loco præclare Lutherus docet.

XIII. Dices: Locus tribuitur sublunaribus ob imperfectionem, non ob perfectionem. Fover enim, sustentat, & conservat locus locatum. Quia enim internâ suâ formâ se perfectè sustentare non possunt sublunaria: Deus illis externam hanc, locum, addidit, qui defectum actionis formæ internæ suppleret. Cum autem Cælum sit corpus perfectissimum, perfectissimâ formâ constans, quæ perfectissimum actum materiae largitur, eiq; constantissimè se unit, ut nulla corruptio in eo metuenda sit, utiq; locus in cælo frustraneus est. Et consequenter aqua ista supercælestes vel frustra ponuntur supra cælum: vel si ibi sunt, locus tamen cælorum non sunt, nam illo hi non indigent, nec ut loco foveri possunt. R. Si accuratè hæc res consideretur, locus, in quantum locus, tribuitur corpo-

vi sublunari nec ob perfectionem magnoperè aliquam ipsius corporis, quod in loco est, nec ob imperfectionem, quam ipsi inferat, sed ob vicinitatem & contiguitatem ad aliud corpus co-existens, quod similè adest, & fugam vacui, quod natura per se in naturalibus non admittit, & quantum fieri potest, per causas secundas amolitur: Corpus in loco esse de facto, (aliud enim est localitas, locabilitas, seu in loco essendi habilitas, quæ intima corporis ut sic proprietas, & inseparabilis ab eo est, Vide §. 6.) non perfectionem infert ipsi corpori locato, dicit enim tantum circumscriptionem ipsius ambientis externi. Sed ut aliquid externo circumscribente circumscribatur, per id in naturâ sui propriè non perficitur. Velut homo propriè in naturâ suâ non perficitur, si nova, alia atq; vestis ei circumjiciatur. Sed indifferens hoc ad perfectionem aut imperfectionem.

XIV. Futura & conservatio locati, quæ loco adscribitur, propriè non est loci, quia locus est, sed vel quâ in tali & tali corpore circumstante est, quod corpori locato amicum, vel inimicum, commodum, vel incommodum est. Inde in substantiâ est, & vires expedire potest. Quidam hinc ipsum locum substantiam esse conluserunt, V. §. 55. Sic piscis in aquâ ut ambiente optimè degit, incommodè in aëre, pejus in igne: homo optimè in aëre, quem pro respiratione attrahit, eoq; aër ipsum conservat, non ut terminus continens præcisè, sed ut substantia rebus, pura, hominis refoecillationi, spirituum generationi & ventilationi maximè idonea: eoq; quò purior erit & defecator, & melius hominem conservabit: malè in aqua circumscriptione, pessimè in ignis. Pyrausta in igne circumscribente bene degit, (si vera sunt, quæ hac de re tradunt Physici, de quo aliàs videbor) malè in aqua. Sic pro varietate locorum variari animantium generationes, operationes, quantitates, figuras, experientia testatur, & confirmat Aristoteles l. 8 hist. anim. c. 28. 29. Vel

AA

tales circumstantias junctas habet, quæ locato corpori ejusq; natura, temperiei, indoli, genio, grata eveniunt. Sic homo liberalis & delicata indolis suavissimè aëre circumdante puro, suaveolente, illustri, subtili, & quàm maxime orientali, ventuq; salubribus agitata ambitur, quia talis ejus. temperamento maxime salubris est. Bæothius, Thrax, Arcas. Setiger, commodissimè aëre casso, sordido, natilo, foetido & sterquiliniis infecto. Nam qualia labra, tales lactucas: & dignum patellâ suâ debet esse operitulum. Sic Rusticus ille summo ad sese revocabatur, cum myropolys suaveolentiâ in deliquitum prolaberetur. Vel quatenus in aliquo loco virtutes cælestes conservantes Sublunaria melius receptuntur, quàm in alio: Vel situs naturalis aut præternaturalis interdum accedit, indeq; commodum aut incommodum loco adscribitur. Sic si quis commodè sedeat, benè locatus dicitur: si incommode, malè. Interdum status gratus aut ingratus est, quod similiter loco impuamur. Sic loca barbara & omni humanitatis cultu destituta quidam incutere dicuntur. Sic Seneca tranquillum in homine, non loco ait esse. Et nostrum vitium esse, quo laboramus, non locorum. d. tranq. an. c. 2. Ita multi loco Martialia detestantur, alij luxuriosa, alij Mercurialia, alij furis pestibusq; oppleta. Non locus stomachantur, sed statui: & locus adscribuntur talia translatione quadam. Idem de conservatione, quam Philosophi loco adscribunt, cogitandum. Locus, quâ circumscriptio proxima corporis est, nihil jurat: Sed quâ sub variis circumstantiis loco, ut sic, accidentalibus est. Ha. fovere aut molestare locatum possunt. Sic in carcere squalido fœtuoq; litteratus tabescit. pessimeq; agit: mancipium & ad molam ancilla compertenter satis deget. Non locus, ut locus est, conservat, quia locus nihil agit: sed qualitas corporis in loco conveniens. Non sine loco vel extra locum ordinatæ sublunaria conservan-

itur: Interim non per ipsum locum conservatio fit. Sic corpora locata naturaliter inclinant magis in hunc locum, quàm alium, & melius habent in uno loco ac altero. & sic servari in uno loco intelliguntur, corrumpi aut perverti in altero. Inde quaedam corpora naturaliter locum deorsum postulare dicuntur, quia natura eorum naturali inclinatione eò tendit, ut gravia: quaedam sursum, ut levia. Unde non esse querendum, ait Aristoteles 4. d. cœl. c. 3. t. 24. Cur ignis sursum, terra deorsum feratur? Perinde ac non, cur sanabile, si mutandum sit, in sanitatem mutetur, non in albedinem. Quia nempe internam inclinationem eò habeant. Quaedam aquea & humida loca amare dicuntur, ut cygni, anseres, alcyones: quaedam siccæ, ut pyrausta, Salamandra, &c. Perinde ac de ubi supra dictum s. 1. §. 31. Hæc ratione & locus attrahere locatum dicitur, non propriè, quasi virtutem aliquam locato communicaret, quâ ad locum traheretur: quomodo magnes ferrum ad se trahit, & ambra calefacta paleam: Non enim v. g. terra, ut centrum, lapidæ sphaera lunæ demisso vim quandam immitteret, quâ deorsum ad se tendat: Sed metaphorice, quia est finis & perfectio rei, ad quam ideo res naturali appetitu tendit, ei adherescit, & in eâ quiescit. Quomodo finis trahit agentem, bonum allicit appetitum, & sua quemq; voluptas, ut dicitur, trahit, explicante Pererio l. II. Phyl. c. 1. Et rectè Conimbrienses in 4. Phyl. c. 5. q. 1. a. 3. Loco naturali conservatrix virtus attribuitur, non quasi virtus in solâ ambiente superficie adherent, aut extra velut fonte ad locatum permanet, principu enim influxus per media corpora è cœlo derivatus conservat: Sed quatenus, dum corpus intra ejus complexum cohibetur, conservatrices qualitates melius recipit. Conf. & Zabarell. d. mot. grav. cap. 2. Mendozam d. 14. Physic. §. 15.

XV. Neq; in loco esse præcisè imperfectionem aliquam

in corpore dicit. Nam circumdari externo ambiente ex se
 & per se nihil incommodat rei corporeae, sed competentia aliqua
 est, quae ei convenire potest, si in contiguitate cum aliis, quae cir-
 cundare possunt, ponatur. Vt ex circumdatione ut sic, nec commode-
 tur magnoperè illi, nec incommodatur. Per aliud quiddam
 accedens fieri potest, ut imperfectionis aliquid corpori
 importetur. Vt cum locus circumstans malignitatem quan-
 dam junctam habet, ut cum in aëre pestilenti vivendum est,
 aut locus aliàs ingratus est, ut cum squalido & tenebroso car-
 cere degendum, aut cum situs praternaturalis & violentus in
 loco est, ut cum capite ad terram porrecto pedibus supra emi-
 nentibus homo locatur, aut inclinatio corporis loco adversa est,
 & contrarium appetit. Vt cum gravia sursum detinentur, quae
 suapte naturā deorsum tendunt, & levia in fundo attinentur,
 quae per naturam sursum evolare desiderant, aut simile quid
 accedit, quod locato corpori incommodum importet. Aut qui-
 dem Aristoteles, ut ex 2. d. Coelo. c. 4. vel. 4. d. coel. t. 23. 24.
 nonnulli allegant, locum corporibus ob *ἐν τῷ δοχεῖον* & mor-
 talem imbecillitatem tribuit. Sed longe adversum est, ob
 imbecillitatem corporis locum ei assignari: & in loco esse im-
 se imperfectionem aliquam corpori importare. Sublunaria ex
 se mutationibus, generationibus, alterationibus, & corruptioni-
 bus vicissitudinarius perpetuò sunt exposta, quod ex materiae
 conditione habent, quae perpetuum mutationum subiectum, ac
 ad corruptiones subeundas naturales inclinationes habet, nisi
 impediuntur, ut & primum parentem ob materiae fluxibilita-
 tem potentiā remotā corruptibilem fuisse concedant Theologi,
 etsi potentiā proximā, quem actus tandem sequi debeat, talem
 fuisse rectè negent, V. dec. 2. msc. da. o. t. 12. 13. Quia talia
 ex se suūq. principis sunt sublunaria, additus illis per conti-
 guitatem corporum succedentium velut externus conservator,
 locus,

locus, ad quem naturâ sui inclinent, cum appetant, & quo, si locentur, velut competente termino & perfectione esse, ac in statu sibi naturali quiescere dicantur, ita ob mortalem imbecillitatem loca velut externo servante indigere dicuntur. Non autem loco cingi ex naturâ sui corporibus vel corruptione inferri, quam aliâs non habeant vel imperfi: Sed quam jam ante naturaliter habent, locus ut externum conservans pro suâ ratione averruncare à Philosophis sensu ante explicato asseritur.

XVI. *Exemplorum instantijs, ut Chai seu primi corporis creati, universi, supremi mundi corporis, cœli vel aquarum supercœlestium, corporum à DEO vel ultra mundum in spatiis vacuis, vel in mundo in spatio inter cœlum & terram interjecto evacuato creatorum, planum fecimus, actu in loco esse & spatium occupare, de naturâ alicubitas circumscriptiva corpori propria & attribuenda non esse, sed locale esse, & circumscribi posse. Alij & exemplo corporis Christi in xpo existentis & corporum glorificatorum in cœlesti gloriâ degentium in hac re utuntur. V. D. Meissnerum p. I. P. S. p. 458. Quia multum hac adhuc cum Adversarijs controversa, omittenda duximus. Tutissimum, ex minimis Controversis instantiam depromere. Postea §. 123. 124. de Christi corpore, quod totum revelationis supernaturalis res est, non naturalis indaginis, differendi erit occasio. Jam Rationibus quibusdam idem firmari potest, quarum sequentes breviter assignabimus. I. Si alicubitas circumscriptiva, actuale corporis locationem requirit, & consequenter locus necessario à corpore de facto est occupandus, aut illa locatio à priori & constitutivè corpori erit necessaria, aut à posteriori & consecutivè. His enim modis quicquid naturaliter alicui necessarium est, necessum esse inductione naturalium constat. At neutro modo est necessaria loci occupatio. Non à*

priori, non enim locus aut locatio est principium corporis à priori constitutum, esset enim vel materia vel forma. Non materia, hæc enim causa immans in ipso corpore est. At locus aliquid extrinsecum corpore est, ambiens nempe terminus: Nec forma, nam hæc actus substantialis corporis est, corpus tale vel tale faciens. Sed locus accidens corporis est, non forma substantialis, ut c. 53. patebit. Et materia ac forma non separantur à corpore, quamdiu corpus durat: Sed locus separatur. Vt jam olim Aristot. l. 4. Physic. c. 2. § 17. 18. 19. seq. demonstravit.

XVII. Nec à posteriori, fluere enim hæc affectio, in loco esse, ex principijs corporis constitutivis, materiâ & formâ. Ita enim affectiones naturales rerum à posteriori illis necessarie ex principijs illarum constitutivis fluere solent. Vt docilitas ex rationalitate hominis, formâ ejus: rugilitas ex formâ leonu, latrabilitas ex canis, quantum & in totum extensum esse ex naturâ materia, & sic consequenter. At neutro modo ex principijs corporis locum occupare de facto, fluit. Non enim ex materiâ, ex hac enim quantitas fluit, ex hac extensum in totum & partem esse, ex hoc ambiente cingi posse, non tamen statim de facto cingi, Cum in multis corporibus hoc separatam fuisse supra ostenderit, §. 6. 7. seq. Quæ tamen materiam, quantitatem, & extensionem in totum retinuerunt. Si autem necessario materiam actu in loco esse sequeretur, omnem materiam sequeretur, & omnia corpora, quod non. Nam si externum corpus cingens non adsit, actuale cingi non aderit, etsi ejus habitas semper in corpore maneat. Nec ex formâ, quia actus substantiales non spacia & loca respiciunt, quasi eorum causa: sed potentias operativas & operationes, determinationes specificas in materijs, & similia, quorum causa forma esse solent. Locus autem & localitas talis affectio non est.

est. Deinde si ex principiis corporis constituentibus sequeretur locus & locatio, per se esset de corpore, in loco esse. Atq. ita & de omni corpore verum esset, in loco esse. A per se enim ad de omni in eodem subjecto manendo, firma est consequentia. *Ut homo per se est docilis. Et omnis homo. Leo per se est rugibilis. Et omnis. At non est de omni corpore, non enim de chao primæ diei, non mundo, non supremo mundi corpore, non corporibus in vacuo à Deo statutus & conservatis, ut supra ostensum. Et nec per se de corpore, quia corpus est. Et consequenter non fluit hoc ex principijs ejus essentialibus. Nam quæ ita fluunt, per se sunt suis subjectis, saltem in secundo dicendi modo per se ab Aristotele in Analyticis adducto, & hætenus à Philosopho consentienter admissio. Deniq; quæ ut propria à subjectis fluunt, eadem numero in individuis suis manere solent. Sic docilitas, flexibilitas, in hoc individuo humano; Petro, Paulo, quamdiu id manet, una numero est. Sed locus in corpore non idem numero manet, sed passim variatur. Ita modò in hoc, modò in illo aut alio loco Petrus esse potest. Modò in hac aëris proximâ ambitione, modò in illâ, modò in tertiâ, & sic consequenter. Corpus autem idem numero manet, Petri, Pauli, & naturalia eius. Consequentia etiam eadem numero manens.*

XVIII. 2. Si alicubi circumscriptivum actualem locationem in corpore importat, aut in corpore illud faciet, quatenus corpus in genere est, aut quia corpus in specie, tale & tale est. Non prius, sic enim in omni; nam à quatenus ad de omni bona est argumentatio. At non in omni, ut ante ostensum. Et nec in corpore, quia corpus in genere est. Nec quia corpus in specie, tale & tale est, v. g. de D, actu existens, & materiâ constans, sine quantitate & dimensionibus non existens, ac sic propterea sine localitate & præsentia esse non
valens.

valens, ut Sadeel. contendit d. verit. hum. Ch. c. 3. arg. 4.
 Nam vel iterum huius corporis constitutum vel consecuti-
 vum ista locatio erit. Non illud, quia nec materia hac, nec for-
 ma hac. Nec hoc, quia vel ex materiâ hac, vel formâ hac
 fluere. Non ex formâ, ut patet. Nec ex materiâ hac, ex quâ
 quantitas hac, dimensiones ha, partes ha extra partes sequun-
 tur, quæ in loco esse possint, adeoq. locales seu locabiles sint,
 in quo consentientem habemus Goclenium, verbis, quæ §. 21.
 adducimus. Perinde enim hæ voces, localitas & locabilitas,
 Philosophi usurpantur. Vide D. J. Mart. part. Metaph. l. 2.
 l. 14. q. 9. Consentit Crocius p. 1. Conver. Pruten: q. 8. p.
 quæ. localitatem de potentiâ essendi in loco accipiens. Etsi in-
 terdum distingui non negemus, ut locale actum in loco essen-
 di, locabile potentiam notet, Vt Goclen. Lex Philos. Voce
 Localis adducit. Hic satis inter locale & locatum, locatio-
 nem & localitatem distinguitur. Sed Actum in loco adeoq. lo-
 cata esse non statim teneantur, nisi externum ambiens reale
 simul ponatur, quo tale corpus circumferibatur. Spatium
 suum & ubi tale corpus habet, non præcisè terminum extra
 circumscribentem, qui locus. Sic Chaos primi dici, supremum
 corpus mundi, corpus à Deo extra mundum formatum, omnia
 de 2 & determinata hæ corpora sunt, nullum tamen eo-
 rum actu in loco, ut ante §. 6. 7. seq. visum, etsi localia sem-
 per fuerint & manserint, hoc enim inseparabilis à corpore
 proprietates. Sed proprietates de potentiis sunt accipiendæ
 in naturalibus, non actibus, quamvis verbis actum notanti-
 bus interdum exprimantur. V §. 2. Similiter attributa tran-
 scendentia, inter quæ & esse alicubi circumscriptivum, ma-
 gis à potentiâ, quàm actu describenda, nisi ubi res purissimus
 actus est, ut in Deo V. l. 3. §. 6. Et ubi eas formaliter coexisten-
 tiam alterius non importat sed a seo præsumit. V. l. 1. §. 8. ..

DE ESSE ALICUBI

EXERCITATIO SEPTIMA.

De Esse in Loco,

THES. XIX.

Respond.
ABRAHA-
MO HEY-
SEO, Dan-
tiscano.

NEC differt alicubitas circumscriptiva realiter ab essentiâ finitâ circumscriptibili, sed modaliter tantum; Ideoq; ab eâ est inseparabilis. Circumscriptio autem actualis externo circumscribere facta omninò separari potest, & exempla docuerunt, §. 6. 7. Hac ergò in definitione alicubitatis circumscriptivæ intelligi non potest. Si præsentiam inter proprietates etiam retuleris, & nec corpus sine præsentia esse posse dixeris, quod Sadeel c. 1. facit, nisi voces probè distinxeris, aut sub vocum ambiguitate ludere velis, satis inaccuratum disputatorem te prodes, qui relativa proprietates absolutorum dicas, & merè contingentia pro necessariis rerum proprietatibus substituas. Præsentem aliis esse adeò corporis essentiæ est per accidens, ac hominis, esse patrem & respectum ad filium habere, vel bovis, vitulum generasse, & relationem ad eum obtinere. Corpus ut corpus, vel hoc aut illud corpus, est absolutum quid, materiâ suâ formâq; constitutum, alicubi circumscriptivum poscens. An præsentiam ad aliquid coexistens habeat, prorsus ei indifferens est. Chaos primo die creatum verum corpus fuit, ad aliud creatum præsentiam nullam habuit, quia nullum fuit, cui præsens esse posset. Præsentia accuratè loquendo est rei ad aliud simul existens ad essentiâ & propinquitas, s. i. §. 40. Illo non existente frustra langues de præsentia. Et perpetuò ubi essentialem cum præsentia confundis. Corpus ubi essentialem habet, est alicubi terminabiliter & ad

modum finitorum definitè, in spatio aliquo vel reali vel intelligibili, ut extra illud alibi simul non sit; ut eo circumscribi possit & debeat. Hoc necessarium & aeternum corporis ex natura sui spectati consequens est: presentiam ad aliud non semper habet, nisi aliud extra se simul coexistat. Nec sunt Philosophus hæc confundenda, quæ distinctis rerum vocabulis enuntiare ipsa rerum distinctarum Philosophica consideratio requirit. Ne ubi etas quidem divina statim presentiam inferi, c. l. §. 39. Ne de creatorum ubi etate statim eam inferas, nisi omnia Naturæ fundamenta rerumq; definitiones convellere velis, quod non Philosophi est facere, sed Barbari.

XX. 3. Si actualis locatio simpliciter necessaria corpori, ergo erit accidens necessarium vel internum vel externum. Non internum, non enim ab internâ natura corporis emanat, in loco esse, sed locale tantum vel locabile esse. Hoc enim quantitatem necessario comitatur, in totum extensum esse, ac proinde partem extra partem habere. Quod dimensionibus prædictum, id spiritum aliquod pro dimensionum suarum mole occupat. Quod spiritum occupat id alicubi est circumscriptivè, ut circumscribi ambiente possit, non necessario circumscriptivè, ut ambiente actu sit circumscriptum. Hoc enim à multis corporibus absuit, ut supra §. 6. 7. seq. ostensum. Iam circumscribi posse naturaliter quidem à quantitate & dimensionibus emanat: non autem actu circumscriptum esse. Hoc autem propriè est in loco esse, ut §. 57. seq. ostendetur. In spatio esse, spatium occupare, alicubi esse, & locabile quidem inferunt, quod de corpore non negamus: non tamen statim in loco vero proprièq; dicto esse inferunt, quo de nobis cum adversariis est concertatio. Hic enim sine termino ambiente & circumscribente non datur, ut ex potioribus Philosophus & maxime probabili sententiâ c. l. ostendetur. Nec externum i. Quia.

nullum

nullum externum est simpliciter de essentiâ interni, sed contingens. Sic homini vestitum, annulatum, ocreatum, militi armatum esse, &c. parieti dealbatum, visum, tactum, &c. esse. Omnia enim essentialiter necessaria rei ab intra manant, non ab extra circumstant. Externa ad melius esse, benè, ornatum &c. esse facient, non simpliciter ad esse. Sic locus si necessarius corpori, ab extra, ut externus servator locati, necessarius erit, ut quidam volunt, V. §. 15. non simpliciter & essentialiter.

2. Quia externa separari possunt à rebus, salvâ permanente rerum essentiâ. Sic libri à studioso, arma à milite, vestimenta ab homine. Quæ simpliciter necessaria sunt, non possunt, nisi præternaturaliter res constituatur. Sic si homo esset, & potentiâ ridendi, flendi, destitutus esset, quod per absolutam potestatem tolli ab ipso posse non pauci opinantur. omnino præternaturaliter constitueretur. Sed corpus non præternaturaliter constituitur, etsi locus ei adimatur, ut exemplis xares, vniuersi, supremi orbis corporis, &c. plarium factum, quæ naturalem statum & olim habuerunt, & adhuc habent, si chaos excipias, quod desit.

4. Si actu extendi in loco est essentia quanti, non potest intendi & remitti ratione loci, ut vel maiorem vel minorem locum occupet. Essentiæ enim rerum sunt indivisibiles. At potest, ut rarefactiones & addensationes quantorum docent.

E. in eo non ejus essentia.

XXI. Rationibus Authoritates subjungamus partim Philosophorum, partim ipsorum Adversantium. Ex Philotophis Aristoteles supremo cælo locum actu negat, quod supra se ambientem terminum non habeat, ut loca §. 12. sunt allegata. Scaligeri ex §. f. 6. authoritas etiam adduci hic solet. Sed expressè ille contrarius. Tamen si locum non esse de essentiâ corporis, nec corpori, ut tale, necessarium, sed respectum extrinsecus advenientem concedat: non tamen sine illo esse posse con-

cedit. Tāquam proprium ejus inseparabilem ab eo esse fate-
tur. Zabarella l. de Phys. constit. c. 5. negat locum esse rem
aliquam internam, quā possit appellari forma rei mota, & à
quā possit vocari motus generatio. c. 20. Similiter, Locus, ait,
non est quid inherens locato, sed extra est. Quare locatum
non dicitur acquirere locum, sed potius locationem, seu, ut vo-
cant, Vbi, proinde recte à Latinis interpretibus vocatur motus
ad Vbi. At externa & circumstantia separari à rebus omnino
possunt. Suarez d. 51. Metaph. s. 2. n. 4. Quidam, inquit,
Vbi dicunt locum intrinsecum, superficiem continentem extrin-
secum, ut Toletus. Si tamen simpliciter loquendum est, magis
videtur nomen loci impositum loco extrinseco & continenti,
& ideo Aristoteles simpliciter de illo sub nomine loci locutus
est. Nam revera esse in aliquo tanquam in loco in proprietate
significari videtur habitudinem ad alium distinctum & conti-
nentem rem locatam. Vnae secluso corpore circumscribente non-
tam proprie dici potest corpus in aliquo, ut in loco, quia nec in
spatio imaginario est ut in loco, cum illud spatium nihil rei sit,
& nomine loci omnes intelligant aliquid reale: neq. etiam est
in spatio reali intrinseco ut in loco, nam potius ipsum corpus
est tale spatium intrinsecum, saltem realiter: neq. etiam pro-
prie in illo modo intrinseco ut in loco esse dicitur. Si ergo
esse in loco propria locutione habitudinem ad rem continentem
& distinctam dicit: proprie locus non dicitur de ipso Vbi, sed
de extrinseco loco vel proprio, vel communi, quomodo aqua in
vase esse, vel domo, mundo, esse dicitur. Hæc ille. Conf. §. 35.
Si locus proprie loquendo est quid extrinsecum, utiq. à locato
separabilis erit. Sicq. non omne corpus in loco esse actu cene-
tur. Fonseca similiter in l. 5. Metaph. c. 12. q. 7. s. 2. locum
esse superficiem externam non inhaerentem ei, quod denomina-
bitur, quantitatem duarum dimensionum internam & in-
haeren-

hærentem quanto suo ait. Externa autem rebus sunt extrinsecutalia. Eadem ap. Arriagam d. 14. Phys. l. 1. §. 1. Conimbricenses in prædic. Aristot. c. 4. q. 1. a. 3. & c. 9. q. 2. a. 1. aliosq; videns.

XXII. Ex Adversariis Keckermannus l. 2. contempl. de loco c. 1. & tra: sing. d. qu. & locat. corp. natur. c. 2. §. 8. locum extrinsecum ne quidem accidens corporis dicendum censeret, sed circumstans seu adjacens, velut & Aristoteles ipse locum & tempus extrinsecè spectatum ἐξω πρὸς τὸν οὐρανόν seu extra adjacentia vocet. Vnde & admodum incautè loquantur isti, qui locum extrinsecum affectionem corporis naturalis vocent, id quod de tempore suo loco dicturus sit. Si sic est, & locus externus ne affectio quidem corporis est, utiq; abesse eum à corpore posse salvâ hujus essentiâ palàm est. Lib. 1. Phys. c. 6. §. 1. locum externum omnino separabilem à locato fateatur. Quod de tract. citato p. 37. §. 1. & p. 43. facit. De interno loco, ut ipsi vocant, circumscriptione partium corporis à terminis internis facta in sese, inter nos & ipsos nulla unquam questio fuit, quin corpori essentialis sit. Totâ circa externum ambientem locum fuit Controversia. Satis est, si hic reos confitentes habeamus. Idem Keckerm. locum externum basin & fundamentum corporis substratum facit, cumq; eo Timplerus, ut §. 53. videbitur. Ex hac hypothesis Terra etsi verissimum crassissimumq; corpus, non esset in loco, non enim basin habet, quâ nitatur, sed ipsa imum Universi & totius fundamentum ex communiori hypothesis est, ac super nihilo fundata, ut Jobi 26. v. 7. dicitur. Similiter corpora suspensa sine loco essent, nam sine basi, cui innitantur. Goclenius p. 3. miscel. p. 42. Syllatica humanitatis Christi sunt anima & corpus ejus. Corpus, ut est in Categoria quantî, syllatica sunt tres dimensiones. His intimè coheret Localitas.

Hæc absolutâ necessitate humana natura Christi sunt necessaria. Itaq; corpus ipsammet Domini sine dimensivâ seu molis quantitate in pane esse nefas dictu est. Ad peristatica seu circumstantialia pertinet locus. Hic corpori Christi necessarius est tantum necessitate ex hypothesi. Ambiri enim loco, h. e. superficie corporis continens non est de ratione seu essentiâ corporis, quatenus corpus. In Concil. Phil. p. 337. locum non corpori, quatenus corpus est, necessarium fatetur, nec enim omne corpus actu in loco esse. Ita ~~et hoc~~ non in loco. Iterum de nostro loco veritas sententia nostra plana est. De localitate inter nos non controversia. V. §. 18. Sed adversarij cum hac locum externum complexi sunt, ut ex Goclenio l. ex. Phil. voc. locale, Sadeele l. d. Sacram. manduc. c. 3 & 4. & l. d. veritate humanitatis Christi, Alstedio p. 2. Theol. natu. c. 3. §. 1. & p. 1. Phyl. c. 11. Pezelio p. 36. demonstr. c. Doct. Hunnium, Aretio, Beza, alijsq; patet. In eo nos contradicentes habuerunt. Alstedius p. 1. Phyl. c. 11. §. 3. Omne corpus est in loco exter. vel interno. Sic mundus non est in loco externo, quia est primus seu ultimus locus, & extra mundum non est spatium reale, in quo ille sit. Est tamen in loco interno, i. e. spatio dimensionibus suis adequato. Hinc locus internus dicitur proprietas corporis absoluta, quâ scilicet corpus est: Sed externus relati, quâ corpus est mundi pars alteri parti contigua. Idem p. 8. Phyl. c. 4. §. 8. Mundus non est in loco externo, quia ipse est primus locus externus, in quo subsistit ratio, ne deius progressus loci externi in infinitum. De spatio & loco interno § 45. dicitur. Nobis satis est, aliquod corpus sine externo loco esse posse.

XXIII. Martinius in Theol. l. 2. p. 1169. Finitum esse loco corpus Christi, h. e. spatio certo, ut extra illud non sit, ubicunq; tandem sit, necessarium est. Esse actu corpus huma-

num non potest, nisi certâ cum dimensione sit, si non ad corpus aliud ambiens, absq; quo esse potest: attamen ad certum intervallum. Pag. 1167. Quid tûm verò, si nunc in cælo non ambiatur exteriore circumscriptione aëris? Si cælum supremum non est aër, neq; illic ab aëre ambietur. Si supra cælum aliquando sit, in spatio erit finito, & à nullo alio corpore terminabitur. Pag. 1140. Hoc non disputamus, quod corpus Christi necessario comprehendatur dimensione alterius loci ambientis, h. e. alio corpore, à quo contineatur. Id quidem evenire potest, ut corpus Christi ponatur ultra summum cælum, & tunc à nullo alio corpore ambietur: & tamen interim finitum erit terminis substantia sua, atq; ita etiam in spatio finito erit, quod vacuum à corpore esset, donec ibi Domini corpus poneretur. Quin autem & hoc spatium saltem certo modo, locum vocemus, nulla ratio prohibet. Pag. 1141. 1142. Esto verò, omnium corporum, summum, etiam quantum ad locum, sit corpus Christi. Ex Aristotelis principis ea illi tribuentur, quantum ad locum, quæ ille ultima sphaera assignabat. Nec verò de eo lû nobis est cum Ubiquetariis, an omne corpus necessario sic sit in loco, ut ab alius corporis superficie includatur. Si quis enim hoc affirmet, insaniet. Ita enim in infinitum corpora alia aliorum capacia esse oporteret. Pag. 24. (allegante D. Mentzero in Antimart. p. 40.) Suis terminus terminari est de essentiâ corporis, nec ab eo potest separari sine sui destructione. Terminus alienus terminari seu ambiri loco, est accidens. Pelârgus disp. d. ascens. t. 167. Actu in loco esse & terminus alienus circumscribi à corpore est separabile. At τὸ πρὸς τὸν τόπον ἢ. e. locabile à corpore separari nequit, quin veritas corporis destruatur. Bergius anal. d. pers. Christi t. 255. Sine loco Physico seu Aristotelico corporis ambientis facile concedent Reformati non Christi modò, sed & quod-

ut aliud corpus potentia DEI absolute conservari posse, perinde ut celum extrinsecum. Ut autem corpus sit alicubi sine occupatione spatij finiti & dimensionibus adequati, itemq; ut sit in terris, & tamen non in loco physico, id contradictionem implicare autumant. Habentius locum ambientem corporibus non necessarium fatentur. Hunc verè dictum locum nos habemus. Cetera de spatio aut locum nō faciunt: aut verum non faciunt, sed cum generali alicubi essendi terminabili ratione confundunt, & ubi aut ubicationem ponunt, quæ & in spiritibus est, cum locus propriè dictus non nisi inaccurate illis tribuatur: aut perpetuis logomachis & verborum contentionsibus in voce loci & in loco esse intricantur, contra præceptum Apostoli, 1. Tim. 6. v. 4 20. Ut §. 36. 41. uberius dicetur. Ex generali Reformatorum hypothesi sic infero: Potest DEUS separare ab humanâ natura, quæ verum corpus, quod majus & separabile esse incredibilius est, substantiam humanam, & eam ad alterius suppositi substantiam trahere, ut in humanitate Christi factum novimus, & id nobiscum fatentur ac defendunt Reformati. E. & poterit separare, quod minus est, & credibilius separari posse, externum ambiens, locum extrinsecum. Amplius hoc ex §. 74. patebit.

XXIV. Satis exemplis, rationibus, & autoritatibus confirmatum esto, verba definitionis, quantum occupativè in spatio circumscribente esse postulare, de potentia in corpore & habitudine ita in spatio essendi intelligenda esse, non præcisè actu. Iam, etsi quosdam Adversantium hic consentientes habeamus, pro meliore totius materia luce & potiora dissentientium argumenta lustremus, quibus & actu spatium à corpore occupari debere confirmant. Corpus esse sine loco ambiente, absurdum, imò impossibile est. Ait Aretius in locis loc. 21. in folio. Similia ap. Bezam in sum. Sacram. §. 1. habet.

habebit. Oppositam Bergius & alij asserunt, t. 22. Dices 1. Locus nullo modo est terminus ambiens, sed spatium à corpore intra illud ambiens pro molis sue quantitate occupatum. Terminus ambiens est tantum locus physicus, non generalis, Aristotelicus, non universalis, ratione sublunarium tantum & corruptibilium corporum, non in genere omnium. Et consequenter nec pro generali omnium loco assumendus. Sed spatium mole suâ occupatum universalissimus omnium corporum locus est, ut corpus nec deat, nec cogitari possit, quin spatium sua quantitati conveniens occupet, siue externa superficies illud ambiat, siue nulla. Iam in spatio molis sue conveniente occupativè de facto esse omni omnino corpori convenit. E. nullum sine loco proprio existit. R. Totum hoc argumentum ex hypothesis definitionis loci procedit, eoque solus non debet, nisi certo quodam hic de naturâ loci deciso. Ostenderetur §. 50. malè aut non satis distinctè & completè locum definiri per spatium. Verum ejus genus terminum ambientem esse. Eo posito coincidet vis totius argumenti, & in totum negabitur major. 2. Omne corpus est finitum & quantum. E. & dimensionibus suis extensum. E. & in loco, à quo circumscribatur. R. A finitum & quantum esse ad circumscriptum aliquo esse benè colligitur, malè ad circumscriptum actu esse. Hoc enim à quibusdam corporibus abesse potest, quæ tamen corpora. V. §. 6. 7. seq. Verum quidem, si corpora quanta non essent, in loco non essent. Non tamen quantitas simpliciter causa locationis, sed circumscriptio externi ambientis. Si quanta non essent, ne circumscribi quidem possent. Non tamen, si quanta sunt, necessariò actu circumscripta sunt. Deinde circumscriptio vel est terminus ipsius quantitatis, ut illi ita se in quanto habeant, & non aliter, hæc necessariò & inseparabiliter in corpore: vel terminis externi ambientis, hæc de facto contingens & separabilis est.

XXV. 3. Actualis extensio dimensionum & commensuratio partium extra partes à quanto per impossibile separari non potest. Facit enim essentiam quanti, per quam partes extra partes subsistant, non penetrantur aut confunduntur: & quantum dare actu per dimensiones non extensum, est quantum non quantum dare, quod contradictorium. Si omne quantum actu in dimensiones extensum, actu spatium mole proportionatum occupare oportet. E maxime actu est in loco. R. 1. Antecedens dubium videri potest. Naturaliter à quanto extensio quantitativa resultat, de quo nemo dubitat. Sed an nulla potestate actus iste resultandi inhiberi queat, dubitari saltem posse dixerunt multi. Si à gravi actualis gravitatio & ponderatio, ac deorsum tensio, levi levitatio, à calido calefactio, frigido frigidatio, humido humectatio, siccis exsiccatio, motu motuatio, removeri potest. etiam per naturam interdum & artem, cur non per DEI potestatem à quanto actualis extensio partium in dimensiones seu quantitatio, ut ita loquar, tolli posset, servatâ materiâ, corpore & corporeitate, ac omni quantitate? Par enim universorum horum quoad hoc, emanationem actus à suis formis, à quibus emanant, est ratio, neque evidentem diversitatem assignaverit, ex dissentientibus legi ullum. Vi à gravi gravitatio, humido humectatio &c. naturaliter resultat, nisi prænaturaliter inhibeatur: sic à quanto actualis extensio & quantitatio, nisi similiter impediatur. Sed à gravi gravitationem abesse Philosophi docent, cum terram & aquam in propriis locis non gravitare, aërem & ignem non levitare ajunt. Et consenti huc Alstedius p. 2. Phys. c. 4. §. 15. Gravitatio enim est, cum actu quid descendit. At hoc à terrâ in suo loco existente abest. Ita ferrum divinitus retentum, ne in aquis descenderet, s. e. gravitaret. 2. Reg. 6. v. 6. Ita Christi corpus nonmersum aquis, Matth. 14. Vbi esset etiam divinitus.

divinitus consenti Chamier l. 6. T. 2. c. 2. ut contra ordinem
 natura cohiberetur effectus ponderis, sic, ut quantumvis grave,
 non mergeretur tamen. Levitatio, cum sursum quid ascendit.
 Hoc ab igne in propria sphaera existente abest, ab aere interdum
 tolli potest. Calefactio ab igne variè abesse potest, partim ar-
 tificio, Vide dec. 1. miscell. dif. 3. t. 25. partim miraculo,
 V. §. 27. f. 2. hujus tractatus. Frigidatio ab aqua tollitur, si
 sole, igne, vel aliunde caleseat, cum aliàs primam frigidorum
 inter elementa, ut dec. 1. d. 2. t. 19. ostensum. Aer elementum
 humidissimum Aristoteli & sequacibus definitur. Humectatio-
 nem tamen persapè abesse. & magis exsiccare cum sole ventis-
 que perspersum, experientia attestatur. Idem elementum leve
 est, Levitatio tamen tollitur, quando vaporibus aqueis crasiori-
 bus oppletus deorsum mergitur, ac supra attolli prohibetur. A-
 quam liquidum quid, & quod fluere velit, esse simus. Fluorem
 tamen ipsi detractum, & consistentiam datam citra congelatio-
 nem Exod. 14. v. 22. & Josu. 3. v. 16. refertur. Solem perpetuum
 mobile quid esse planum est. Motuationem tamen aliquando
 sublatam ab eoïe sue historiam edocemur, Jos. 10. Si in his actus à
 suis formis naturaliter resultantes impediri possunt, ne resultent,
 Cur non à quanto actus quantitativus, extensio in dimensiones
 facto occupata? Dices: Duplex est actus in igne, calere &
 calefacere: In aqua frigere & frige facere. Hic respectivus est
 & abesse potest: ille absolutus, & non abesse. R. Si frigere &
 calere ut actus primi sumuntur, respondent in calidum & fri-
 gidum esse, & habentur pro formis vel propriis rerum conse-
 quentibus. Si forma sunt, separari nequeunt. Si propria, divi-
 nitus separari posse multi disputant, nisi naturaliter consequan-
 tur. V. t. 25. Sed propriè actus rerum istarum dicimus, qui in a-
 lia feruntur. Ut aqua in frigidare, ignis calefacere. Hos saltem
 abesse posse certum, & nostro scopo sufficiens est.

XXVI. Dices: Non actus, sed formalis quānti ratio est, extensum in dimensiones esse, partesq; extra partes situatas habere, sic enim definitur quantitas, accidens, à quo res denominatur extensa. At formales rationes à rebus nullā potestate abesse possunt. Responderi possit: Formalis ratio dicitur vel secundum rem & à priori, Ita extensum esse formale quantis esse dubitari posse, sed aliud quid, quod distinctione gratiā extensivum esse dici possit, vel impenetrabile per se esse cum alio individuo ejusdem speciei, quod asserentem vide Arriagam d. 5. Metap. n. 14. Vel aliud quid sit, quod per caliginem nostram distinctè vix enuntiemus, prout in rerum formis & formalibus assignandis enuntiandisq; plerumq; Tiresiā sumus cætores: vel secundum rationem nostram & à posteriori. Ita formale ejus extensum esse, sed consequens negandum, nullā vi separari posse. Sic enim rerum propria pro formalibus nostro concipiendi modo assignamus, qua tamen à DEO à subjectis separari posse alibi non sine fundamento disputatur. Sic leonem quadrupes rugibile, canem latrabile finimus. Non formalis ratio à parte rei est rugibile leonis, latrabile canis: sed forma ipsa substantialis pro essentiali differentia assignanda esset, si tam liqueres, quid esset, quā non liques. Quo de alibi actum. V. dec. 2. Misc. d. 2. c. 1. Aquam elementum frigidissimum & liquidum finimus. Certum, accidentia illa propria esse aqua, non essentiam à priori & constitutione suā acceptam. Nobis tamen in formalem rationem assignatur, quia aliud assignari nequit. Non tamen dubium, DEum & leoni rugibile, & cani latrabile, & aqua frigus aut liquorem enervare posse, salvis utrum substantiis. Similiter de quantitate & actuali in molem extensione suspicari licere quis dicat. A posteriori nos ita definimus, quia à priori non quimus. Posteriora autem quadam, qua velut propria aut actus à subjectis

jectis emanantes sunt rerum, divinâ potestate à subjectis auferri posse apud eos dubitandi rationem non inveniet, qui natura limitibus divinam potestatem circulari non sustinuerint, quod alibi latius forte deducendum. Si a priori in hac materiâ aliquid dicendum esset, dici posse asserent nonnulli, corpus esse, quod materiatum sit. Materiatum, quod quantum. Quantum, quod extensivum seu extendi possit, velis, ac debeas: Non tamen præcisè actu extensum sit, nisi natura spectato processu. Virtute supernaturali & præter naturam abesse hunc actum à quanto posse ex analogiâ gravium, levium, calidorum, frigidorum, &c. evinci posse. Dixeris: Ita reliqui corpus non re & actu, sed potestate: quantum similiter potentia, actu non quantum fore, quia actu non extensum. Rege-rent: Non sequi. Corpus materiatum est & actu potestate. Sed quantum actu extensum esse non putabunt sequi: iussuc-re, extensivum esse. In hoc 7^o extensum esse ad quantum esse diversam rationem, ac quanti ad materiatum, materiati ad corpus esse. Corpus & materiatum esse substantias dicunt. Quantum complexè s. concretè substantiam, abstractè acci-dens. Quantitas enim in accidentibus secundum communem sententiam est. Hoc accidens etiam definiendi rationem fortiri queat, ac cætera, quæ in substantiis. Ut formale ejus in potestate definitum intelligatur, extensum esse, i. e. extensivum esse, quomodo in plerisque accidentium definitionibus magis potestates, quàm actus intelligimus, Conf. §. 2. Non præcisè actu, quanquam naturaliter cum consequi non negetur. Supernaturaliter tamen inhiberi posse simul fateri Christianum debeat. Philosophorum potiores ipsas quantitates à corporibus divitiis separari posse disputant, salvis corporum substantiis, ut & partes maneant, & sita in ipso corpore separata maneant. V. Suarezium d. 7. Meaph. l. 2. n. 22. & d. 40. l. 4.

n. 11. 17. seq. Valentiam T. 1. d. 4. q. 3. p. 2. Fonssecam 7. Metaph. c. 1. q. 2. f. 1. Scheiblerum 2. Metaph. c. 7. n. 36 37. & intro. Log. c. 7. n. 5. Calovium c. 8. Metaph. §. 6. Wegerum in 1. Categor. q. 11. 12. *Si sic est, & quantitas à DEO à corpore separari potest, multò magis locus & actualis extensio separari poterit. Quantitas n. interior materiato, quàm actus quanti, aut localis occupatio.*

XXVII. 2. Esto verò, & quantum faciat actualiter extensum, & hoc simpliciter à quanto removeri non possit: ac qua hactenus dicta, disputandi magis animo, quàm sentiendi, dicta sint: Non tamen ab extenso esse ad locatum esse situm inferri debet. Quod quantum est, in se magnum, extensum, & locari aptum est. Alicubi esse tenetur: Locum occupare non tenetur. Hoc actus quidam & functio magnitudinem cœteris paribus consequens est. Actus autem à multis rebus abesse possunt, ut §. 25. dictum. Et diversa esse alicubi esse & in loco esse §. 36. 42. 43. patet. Multa corpora sunt, quæ quanta & magna, actu tamen in loco non sunt, ut supra dictum, §. 6. 7. Extensio alia est in totum & essentialis, ut partes extra partes res habeat, hac quanto essentialis & inseparabilis ab eo erit, diciq; potest extensio essentie in quanto; & ordinem, habitudinem ac potentiam ad circumscriptionem in loco facit: alia est ad locum & localis, ut partes commensurationem non solum inter se, sed & ad aliud contiguous unà existens & ambiens, quod locus dicitur, habeant. Hac extensio presentia s. adessentia vocetur, & actualem circumscriptionem in loco ponit. Hac accidentalis & separabilis est, & posterius quid extensione in totum. Prius enim res extensa in totum & magna est, partesq; extra partes habet absolute in se, per quod apta occupare locum est, si cœtera paria accedant: posterius ad locum extenditur, eumq; replet,

replet, & partes extra partes habet respectivè in ordine ad spatium, quod occupat. Sic si Deus lapidem extra mundum creet, quantus erit & extensus absolutè secundum partes in ordine ad esse & subjectum: non autem respectivè in ordine ad locum, quem occupet, Hic enim extra mundum nullus est. Hoc posterius & consequens quid est. Prius autem sine postertorresse, & h. à priori separari potest, nisi transcendente quid, aut divisionem subjectarum specierum contineat, quale non est locum occupare, vel eo ambiri quantum: sed accidens saltem aliquod, quod naturaliter quantum consequatur, si cœtera congrua & ambientia corpora adsint. Si hæc absint, etiam illud abesse possit, prout de facto à quibusdam quantis abesse §. 6. 7. ostensum. Per accidentalia autem non res debet in essentialibus poni. Ut si dicam: Corpus naturale est in loco, quod extrinsecum & circumstantiale quid, dum partes extra partes habet intrinsecè & essentialiter. Hæc non est formalis ratio illius, sed absolutum quid & essenziale in quanto, etiam si nullus locus unquam accederet. Non statim si materia partes extra partes habet, est actu localiter extensa, hoc enim ultra partes addit ubicationes partium in diversis locis, quod à quantitate non provenit formaliter, sed saltem radicaliter, ut verba Arriagæ d. 5. Metap. n. 21. sunt. Non effectus formalis quantum est, extensionem actualem ad locum dare, sed aptitudinalem, & extensionem partium in ordine ad locum secundum modum occupari habitum facere, ut Wegerus c. l. q. 12. n. 2. loquitur. Transcendentia sunt modi & attributa rerum res essentialiter consequentia, ut unum, verum, bonum, perfectum esse, durare, alibi esse. Hæc à rebus inseparabilia. Divisiones sunt, ut par & impar in numero, rationale & bestiale in animali, leve aut grave in corpore elementari, &c. Hæc etiam à subjectis suis, quarum divisiones sunt, insepa-

separabilia. Sic non potest separari quaternarius à modo suo, & unitatibus, unde aggregatur, ut existat per modum unitatis, quod Martyr in libr. e. Gardinerum obiicit, quia vel ipsa essentia quaternarij in eo est, vel modus quidam transcendentis essentia intime inclusus, eamq; consequens: bene tamen modus accidentarius ab eo tolli potest. h. e. ut in quatuor locis sit, & redigatur ad unum locum. Sic q. homines i. homo fieri nequeunt, hic enim modus transcendentalis est: unius tamen locum occupare possunt, hoc enim accidentarius modus. Sic nequit linea vel corpus à modo suo essentiali separari, ut in se fiat indivisibile: bene tamen ab accidentali, ut locum indivisibilem occupet. Locus autem inter accidentalia & externa corpori est, non essentialia & interna.

XXVIII. Dices 4. Si quantum habet dimensionem & partes extra partes. E. ubi est una, ibi non est alia. Et sic diversa spatia à se distincta occupant, quibus commensurentur. Vbi enim & ibi, spatiorum & locorum sunt vocabula. E. & ipsum quantum spatium actu occupare oportet, secus partes distinctis spatijs separata non essent. E. quantum in corpore, quo quantum est, in spatio & sic in loco esse oportet. R. Quantum habet partes extra partes absolute in sese, & respiciendo subjectum ipsum quantum, in quo una pars entitativè non est alia, sed ab eà separata: non autem semper respectivè & respiciendo locum, in quo distincta sint, ut hæc pars hunc locum, illa illum occupet. Hoc à quanto abesse potest. Sic si ultra mundum Deus corpus in vacuo locet, partem extra partem habebit entitativè & ratione esse, cisi non ratione loci & adesse, quia loco non continetur, cum omnia vacua esse præsupponantur. Sic si Deus annihilat aërem conclavis cujusdam, homines in eo existentes partes extra partes essentialiter habebunt, colla ipsorum & capita distabunt à ventribus,
manus

manus à pedibus, etsi localiter non habituri sint, cum locus in illis amplius non sit, cum terminus ambiens non adsit. Ubi & ibi apud Philosophos non semper loci sunt vocabula, sed & situs, positio, distantia, &c. quae & in vacuo esse possunt, in quo verus locus nullus est, sed tamen aliquod & locus saltem imaginarius. V. §. 29. 48. Et dimensio partem extra partem absolutè ponit, non statim cum commensuratione ad locum realem & externum. §. Si quantum partes extra partes habet in ordine ad subiectum, E. & in ordine ad locum. Pars enim in illo certa parti loci coëxistit, & alia illi non coëxistit, sed separata est. E. ordine loci partes illae sunt distinctae, & consequenter quantum etiam loco commensuratum in partibus est, & sic in loco est. R. Falsum, Partes illas separatas esse in ordine loci, sic enim coëxistunt omnes, cum locus nullus adesse presupponatur. E. nec distinctio illarum ratione loci admitti potest. Subiecti & essentiae ratione distinguuntur & distinctae manent: loci non, quippe qui nullus est. Nec sequitur: Si loci ordine coëxistunt, E. & essentiae, & sic quantum essentiae confunditur & evertitur. Nam à re absolutè & in ordine ad esse suum ac partes ratione esse sui spectatas ad rem in ordine ad aliud externum, ut locum, partesque ratione istius commensuratas spectatam, non est consequentia. Potest tamen esse rei, & quae ei absolutè competunt, ut externa, quae consequi deberent, sint remota. Deinde aliud est, in loco esse, aliud alicubi vel in spatio qualicunque, etiam imaginario esse. Hoc transcendens & omni enti conveniens est: illud accidens & ex-externo circumdante in corpore sumptum est. Omne corpus alicubi est, non nullibi, & in spatio quodam suo est. Itaque partes eius designabuntur in ordine ad spatium, licet hoc etiam imaginarium tantum sit: Non statim omne in loco est, nec in ordine ad locum occupatum partes distinctè designare semper necesse est.

XXIX. 6. Substantia nequit existere nisi substantialiter. *E. nec quantum, nisi quantitativè, i.e. extensivè & occupativè. E. locum occupare de facto tenetur. R. Substantia non existit nisi substantialiter, i.e. modo suo substantiali intrinseco & inseparabili, qui est, per se subsistere, seu non inherere instar accidentis: Ita & quantum quantitativè h.e. modo suo intrinseco, qui est vel impenetrabile cum alio ejusdem speciei esse, ut quidam volunt, vel extensum ad totum & partes esse, hasq. entitativè separatas in mole habere. Sed inde non sequitur extensio ad locum statim, & partes separatas ratione loci habere. Hoc non est modus quanto, quò quantum est, essentialis & intrinsecus, sed modus aliquis ex externo circumferente simul posito in quanto exsurgens, qui absesse potest. Ut substantia sine loco existere potest, quia hic modus externus & saltem accidentarius in eà est: sic quantum similiter, quia & huic locus est accidentalis & externum quod ex contiguitate alterius corporis ambientis resultans. Extrinseca autem separari possunt, salvo intrinseco. 7. Non potest spiritus divisibiliter & extensivè existere, ut partes habeat. *E. nec corpus indivisibiliter, ut partes extensas non habeat. E. locum, in quo illa extendantur, habeat oportet. R. Non potest corpus partes extensas sc. entitativè & ratione ipsius subjecti quanti non habere: bene locativè & in ratione alius externi continentis. Hoc posterius separari potest, tanquam effectus à causâ cæteris paribus existentibus resultans; manente priori, ut causâ sine effectû, quem de se funderet, si cætera paria existerent. Potest prius existere sine posteriori, & causa sine effectû: sed non posterius sine priori, & effectus sine causâ. Extendi in loco est effectus aliquis ex extenso in esse consequens. Ideò potest aliquid extendi in loco, quia extensum in se est: non autem contrà: Ideò quid extensum in se, quia in lo-**

in loco extensum. Illud est causa hujus, sed non hoc illi. Ita corpus in se & ratione esse extensum potest non extendi in loco, hic enim separatur causa ab effectu: non potest spiritus in se indivisibilis extendi in loco, hic enim effectus poneretur sine causâ. Extendi loco est effectus, Extendi essentiâ, causa. Non potest illud poni, nisi ponatur hoc, quia causa. Bene tamen hoc, non posito illo, quia tantum effectus ex hoc consequens, si coetera paria sint, est. Qui inhiberi potest, ne & causâ permanet.

XXX. 8. Partes corporis quanti necessario distant inter se, non confunduntur. Sed quæ distant, ratione loci distare dicuntur. E. quantum in loco esse oportet. R. Minor falsa. Et in corporibus in vacuo positis est distantia, in quibus locatio non, quæ in vacuo esse nequit. V. l. 3. §. 18. 19. Distantia alia est partium in se & entitativè sumptarum, hæc in quolibet quanto: alia earum in ordine ad locum spectatarum, hæc abesse potest, si quantum ipsum in loco non sit. Ea distare etiam dicuntur, inter quæ plura interjecta sunt, adeoq; disjuncta sunt, non præcisè spatiis & intervallis, (nisi imaginario foris, V. §. 27.) sed partibus & membris. Ita in homine supra mendum in vacuo ubicato distantia capitis à pedibus fuerit, etsi ratione loci ea æstimari non possit, qui nullus extramundum est. 9. Omne quantum est figurâ terminatum. Omne terminatum extra terminos suos protendi nequit, & sic locum adequatum requirit, intra quem terminetur. R. Omne quantum figurâ scil. suæ essentiæ & partium terminatur, non statim commensuratione partium ad externum circumscribens, quod est locus. Sic si quantum in vacuo ponatur, terminum figuræ in essentiâ & partibus terminata habebit, in loco commensuratum non habebit, quia in vacuo nullus. Sic supremum mundi corpus globosæ figuræ est, eaq; terminatur. Exter-

num ambiens & locum propterea non habet. Nec si extra terminos figure sue extendi nequit, statim locum requirit. Terminationem illam à propriâ partium in ipso quanto dispositione & symmetriâ habet, quæ non statim locum. V. S. 45. 10. Omne corpus habet situm. Vel enim est supernè, vel infernè, vel mediè. Scâ situs sine loco esse negari, dicit enim dispositionem aliquam partium in ordine ad locum in corpore resultantem. Et & omne corpus locum requirit. R. Situs vel notat ordinem partium ad totum & inter se, ut partes extra partes in toto sint, sic omne corpus habet situm: Vel ordinem partium ad aliud externum spatium circumscribens, quomodo superum, inferum, dextrum, sinistrum, anterius, posterius, stare, sedere, cubare, &c. situs interdum dicuntur, sic falsum, omne corpus habere situm. Globosum, ut sit, & ex sua naturâ nec superum nec inferum habet, nec dextrum nec sinistrum, in quo partes naturâ sui situata esse dicerentur, nec stat, nec sedet, nec cubat. Si horum aliquid interdum de eo dicitur, per respectum ad aliud externum dicitur, cuius ratione quædam partes superâ, aut inferâ dicuntur. Sic in Cælo ex naturâ sui nullum superum, inferum, dextrum, aut sinistrum, sed ratione nostri & hemisphæri, quod incolimus, quandam partem supra nos esse dicimus, quandam infra nos. Vid. Scalig. ex. 67. Idem in mundo est. V. Alstedium c. 4. Cosmogr. §. 2. In animalibus primò datur situs: analogicè in inanimatis: æquivocè in cælestibus. Conf: Suarezzium d. 52. l. 2. n. 3. D. J. Mart. l. 2. d. loci c. 2. 4. Falsum & illud, situm sine loco esse non posse. Sine ubi & respectu ad illud esse nequit, & sic omne corpus alicubi est, quia non est nullibi, quod largimur. Vnde situm accidens ordinem partium corporis ad ubi dicens definitur. Vel, situs est ordinatio partium in toto sub certâ habitudine ad se invicem & ad totum, ut Scharffas

h. i. inf. Log. tr. 3. c. 7. definit. Quomodo & illi ipsi, qui loci voce hic utuntur ubi tamen intelligunt. V. Suarez. c. 1. §. 1. n. 7. 8. 9. Quod & quidam Reformatorum agnoscunt, ut Steinus l. 1. Gret. trium. c. 5. & 13. Non statim, si quid situatur, collocatur, ut Keckerm. infert. Multa situantur in aliquo, non ut in loco, sed ut partes in toto. Homo à DEO extra mundum statutus erectus situari poterit, & ordinem partium ad totum suum habebit, in loco statim non erit, extra mundum enim loca non dantur. Vide §. 10. 27. in vacuo situs esse potest: locus non potest, quia terminis circumscriptis. Conf. §. 10. 47.

XXXI. II. Si quantum sine loco esse potest, & sine tempore esse poterit. Par enim horum ratio, & utramq; corpus circumstat, locus in alicubitate, tempus in duratione. Sed nequit extra tempus esse, non enim existere potest, nisi sub ratione presentis, vel praeteriti, vel futuri, quae sunt differentiae temporis. E. nec sine loco esse potest. R. 1. In maiore non est par ratio. Multa in loco non sunt, quae in tempore sunt, att Scaliger l. 9. d. Cau. L. L. c. 158. Qualitates, relationes, in loco non sunt. At in tempore. Scriptio in loco proprie non est, sed in tempore. 2. Vox temporis ambigua est. Interdum quamvis durationem notat, ut finitam & infinitam comprehendit, sit omne ens est in tempore: Interdum durationem finitam, sic angeli sunt in tempore: interdum mensuram durationis Physicae per prius & posterius in motu numeratam. Haec propria apud Philosophos est significatio, ut dec. 1. Misc. d. 1. c. 8. notatum. Si hoc modo sumatur, negamus minorem. Distinguendum autem hic inter durationem rerum naturae defectibilium, & mensuram istius durationis in motu per prius & posterius factam. Prior tempus interdum dicitur, sed apud Philosophos proprie tempus non est, sed duratio rei corruptibilis,

qua tempore ut mensurâ mensuratur. Prius semper est in corpore, posterius non, quod propriè tempus est. Sic chaos primo die creatum est: durationem indefectibilem habuerit; in tempore tamen non fuit, quia nondum motus aliquis, quo ut mensurâ duratio illa mensurari potuerit. Ante motum autem reale tempus dari non potest. Est enim hoc numerus motus discreto per prius & posterius numeratus, ut c. l. t. 12. seq. palam factum. Sic si DEUS ultra mundum hominem crearet, & ultra omnem motum elevarer, sub tempore non esset, cum duratio ejus motus cæli aut sublunarium, unde tempus metimur, non subjeceret, sed evo per analogiam responderet. Verum tamen corpus quantum esset. Sic caro Christi jam ad dexteram DEI super omnia, qua nominari possunt in hoc orbe, elevata, temperari amplius non subjacet, non enim durationem rei naturâ indefectibilis habet, cum naturam glorificatam habeat, qua deficere amplius non possit. Rom. 8. v. 9. Verum tamen corpus & quantum quid est. Cælum, quia naturâ indefectibile, durationem evo magis analogam, quàm tempori, habet. Corpus tamen & quantum. Corpora glorificata in futurâ vitâ extra tempus sunt, quia naturas indefectibiles sortita, evo continentur, quod rerum naturâ indefectibilem mensura durationis est. Vera tamen corpora, & quantitate prædita.

XXII. 12. Quidquid essentie suæ terminis est circumscriptum, in loco est, saltem interno, si non externo. Continetur enim finibus essendi, quos non transgreditur, atq; ita circumscribitur. Omne quantum essentie finibus est terminatum. E. & circumscriptum, & sic in loco. R. Major si de vero loco intelligatur, falsissima est. Locus internus aquivocè dictus locus est. V. S. 45. Quidquid essentie terminis est circumscriptum, finitum & determinatum illi est, non ut loco, sed ut essentiali similitudine, & modo transcendentali finitæ essen-

essentia intimè inclusio, & ab eâ inseparabili. *Circumscriptio* loci inter externa est, quâ aliquid definitis terminis corporis continentis circumscribitur. Hac si de aptitudine intelligatur, quâ aliquid naturâ sui circumscribi amat & potest, est corpori quanto, ut sit, essentialis à posteriori, tanquam aliquid quantitatem & extensionem ejus naturaliter consequens, & nulli corpori denegari potest: si de actu, prout jam intelligi debet, externa & accidentalis corpori planè est, non ei, quâ corpus est, conveniens, sed quâ alteri contiguum est, à quo cingi & ambi potest. V. §. 15. Vbi illa contiguitas cessat, & externi ambientis ac loci ratio cessat, ut in chao, mundo, supremo mundi corpore, quanto in vacuo ubicato, supra patet ut § 6. 7. seq. Conf. §. 33. 13. Præsentia, adessentia, ubicatio esse alicubi, actus dicunt, non potentias, quibus aliquid actu adest & ubicatur, non quibus adesse tantum aut ubicari potest. E. & circumscriptivè alicubi esse est actu in loco esse, non in eo saltem esse posse. Est enim modus & species aliqua esse alicubi seu alicubitas corporeorum propria. E. & corpora actu in loco esse oportet, non saltem esse posse. R. Esse alicubi actum dicit, sed pro varietate subiectorum, quibus tribuitur. Interdum actum merum & purum, ubi subiecta merissimi actus sunt, ut in DEO & divinis, DEUS enim ab æterno non solum ubiq. esse potuit, sed actu fuit, fuit enim immensus, & immensitatem sequitur essentialis ubiquitas; adeoq. in spatio infinito fuit: & est actus purissimus, secretâ omni potentialitate: Interdum non merum & potentia mistum, ubi subiecta aliquid potentialitatis mistum habent, ut in omnibus creatis & dependentibus rebus, quæ ex actu & potestate consistant, ut ex Metaphysico uberius patet. In his distinguendus est actus alicubi essendi, & in loco essendi. Alicubi esse in his ejusmodi actum autem, sed Transcendentalem & essentialem, non

non accidentalem praeiudicet, qualis de facto in loco esse est, Vel actu secundo locum occupare, aut in uno Vbi definitivè esse. Et omnino actu secundo esse vel facere, qui in creatis semper est accidens. Hic enim tolli & inhiberi quandoq; potest à superiore agente, vel etiam naturaliter, quòd cetera paria & requisita non adsint. In DEO repletivus praesentia modus talis est, ut non solum ratione actus primi talis sit, ut omnia omnino spacia replere maiestate essendi queat, non autem insequatur, sed suspendatur actus secundus, quod nemo facile dixerit; sed & secundo & ipsissimo actu omnia spacia ante mundum, in nundo, extra ultraq; mundum infinitè repleat, nec possit non replere. Sed in creatis rebus alicubitas habitudinem & ordinem naturalem ad taliter vel taliter adessendum, v. g. definitivè, circumscriptivè, dicit: quo minùs tamen actu secundo creatum vel statim, vel semper ita adsit, variè impediri potest. Sic angelus ex naturâ sui in uno spatio esse vult, quod sibi designat cura occupationem. Sed actum secundum DEUS inhibere potest, & in multis spatiis simul locare, V. c. 119. Manet habitudo naturalis ad unum spatium designandum. Actus secundus designandi sublatus est. V. l. 3. § 4. 5. 9. Similiter circumscriptiva ubietas per essentialem ordinem & habitudinem ad spatium occupativum est definienda, quæ semper in corpore manet, & ab eo inseparabilis est, ac nomine actus primi hic intelligitur: Sed actus secundus, quo de facto tale spatium termini continentis occupatur, quandoq; à corpore abesse potest, ut supra exemplis supremi mundi Corporis, & aliis patuit. Ergo adesse, alicubi esse, in loco esse, actum designat, sed pro rerum naturâ, vel primum, qui essentialem habitudinem in re ad secundum dicit nisi quæ impetrans intercurrat, ut in creatis: vel & primum & secundum, ut in divinis, ubi nullum impedimen-

rum, quod cum suspendat, intervenire potest, & res ipsa merissimus actus est.

XXXIII. 14. In rebus, in quibus actus & potentia realiter non differunt, sed tota essentia in actu & functione consistit, non potest inter actum & potentiam distinguui, sed idem sunt. Sic lumen esse & lucere, vivum vel vitam esse & vivere, sonum & sonare, motum esse & movere. In his effectio pendet ab ipsa rerum essentia, eaq. sine hac effectione consistere non potest. Sed ita etiam se habet localitas rei finita, est enim locus cuiusvis rei finis substantia, ut Bernhardus Serm. 51. definit. Res autem finita per suam substantiam sine alieno auxilio in sese semper est finita. E. & locata actu, non saltem potestate. Et sic finitum actu locum occupat. Ita cum Chamiero Wasius axiom. Philos. §. 28. R. 1. Aliud localitas, aliud locatio. Hac tota in actu secundo est, & sine eo nihil est. Hic inter potentiam & actum distinguui non datur. Localitas est ad locandum habilitas. Hac potentiale quid, & ab actu in corpore quandoq. separatam supra exemplis ostensum. Hujus cum vivere, sonare, lucere, movere, negamus eandem esse rationem. Illa veri actus, vel substantiales, ut vivere, vel accidentales, ut sonare, movere, lucere, sunt. Locari magis passivum quid est, quam actus. Et localitas ita est actus, ut interdum & notet potentiam. Ita tempore mensurari passivum quid est, & id esse in tempore notatur: non activum, ut temporalitas hinc cum actibus in corpore contendenda veniat. 2. Ut in illis actus notantur, sed interdum primi, non secundi, ut in vita seu vivere, quod actus primus seu substantialis, quippe viventium esse est, ut dec. 2. misc. d. 9. t. 9. ostendi, non secundus, accidentalis & operatio quedam, qua interdum vita nomine etiam dicuntur, Aristot. 2. d. anim. c. 1. t. 3. Sic in locali esse actus notari potest.

est, sed primus & principium quoddam ad secundum, si cætera paria sint, non præcisè & adequatè secundus, quamquam sæpè vocem eijam pro hoc sumi non diffitemur. V. §. 32. 3. Definitio loci aliena est, nisi de fine, i. e. termino extrà continen- te intelligatur. Habet quævis substantia terminos essentia sua ex essentiali finitudine ipsi competentes, quos transgredi non potest. Sed isti fines sunt modi transcendentales essentia rerum finitarum intimè inclusi, quas finitas faciunt, & ad Metaphysicam pertinent: non loca aut locationes, vel causa, quibus præcisè aliquid in loco constituatur, quod Physicum quid, & ad Physicam pertinet, quarum disciplinarum fines invicem non sunt confundendi. Confer. §. 31. 46. Benè Pelargus disp. d. ascens. t. 167. Circumscriptio, quæ fit propriis terminis, non est accidens, sed modus creaturæ essentialis, quo sublato res tollitur, cujus est modus.

XXX V. 15. Si quædam corpora naturalia tantùm actu primo sunt in loco, non secundo, *Ei præternaturaliter & contranaturaliter erunt constituta, & sic violentè. Naturâ enim sui poscent circumscribi, quod ob termini circumscribentis defectum ipsis negatur. At sic non consistent, Violenta enim non sunt diuturna. Et everteitur eorum natura, quæ contrâ ex inclinatione sui est. R. Præternaturale, ut sic, latius est violento. Aliquid est præternaturale vel privativè tantùm, ut tollat, quod aliàs adesset, hoc non statim violentum. Sic senectus & marcor naturalia, non violenta: mors marcore subjectum tollens naturalis dicitur, non violenta. Aqua in nubibus detenta præternaturaliter superius teneitur, cum deorsùm tendere velit ob gravitatem, non tamen violentè esse ibi dicitur: Vel positivè, ut præterprivationem aliquid naturæ hostile inferat, quod eam impugnet, & de statu suo deturbet, aut penitus evertat. Hoc proprie violentum dicitur. Sic*

mot-

morbus corpori sano violentus, quia non tantum vigorem membrorum tollit, sed & intemperiem & complexionem contrariam naturae nocivam importat. Quod hoc modo praternaturale, non est diuturnum. Bene, quod priori. Sic terra & aqua in suis locis actu non gravitant, ut Philosophi statuunt, & aliquid, quod aliàs illis competeret, si extra propria loca essent, est separatum ab illis, actu descendere, bene tamen durant. Item de corporibus extra contiguitatem aliorum ambientium, quibus circumscribi & sic actu in loco esse queant, positi sentiendum. Non contra Naturam eorum id est, actu non circumscribi, non enim eam evertit: Sed prater & ultra, ac interdum supra, ut in corpore Christi fatemur. Deinde & illa consequentia non valet: Quod aliquid non habet, quorsum naturalem propensionem aliàs habet, illud est praternaturaliter constitutum. Vbi aliquid ipsam internam propensionem non habet, sed eam destitutum est, tunc demum praternaturaliter est constitutum. Non autem si extrinseco aliquo destituitur, quale in nostro casu est terminus extrinsecus ambiens, qui locus Philosophus dicitur. Intrinseca habitudo ad locum semper in corpore manet, etsi actualis locatio non maneat. Denique, etiam extrinseco destitutus dupliciter dicitur. Vel ut possit illud quidem habere, non tamen debeat. Sic corporibus glorificatis quia talia sunt, non debetur locus, etsi eum admittere possint. Hoc modo si res aliquid externum non habeat, non statim praternaturaliter erit constituta, quia non debet illud habere. Sic in presenti corpus extra contiguitatem aliorum positum terminum circumscribentem externum non debet habere, ex contiguitate enim corporum ille proficiscitur, & sic, si eo careat, praternaturaliter constitutum dici non debet. Sic mundus extra terminum ambientem, non tamen praternaturaliter constitutus, quia illi non debetur talis terminus: Vel ut possit & debeat in legitimam

constitutione illud habere. Sic eo destitutum praternaturaliter constitutum dicitur. Sic corpus in aqua, aere, &c. destitutum praternaturaliter esset constitutum, nisi termino aqua aut aëris ambitur, in quo contineatur.

XXXV. 16. Imperitè dicitur, quantum esse aptum ad replendum locum, non actu replere. Nam aptitudo separatur ab actu. Ut avis apta ad volandum, qua actu non volat. Sed nullum corpus ita aptum ad implendum locum, ut actu interdum non impleat, cum actu, quamprimum existit, reverà locum impleat. R. Locum implere vel intelligitur de spatio & ubi quantitati corporis proportionato, Ita corpus ubi est, naturaliter occupativè est, & spatium suum implet, nisi supernaturaliter impediatur. Sed hoc spatium non statim est locus, sed ubi aliquod, quod in vacuo & imaginario ficto esse potest, in quo locus esse non potest, ut §. 50. patebit: Ita corpus ubi est alicubi, non statim propriè loquendo locatur, ubicari enim latius, quàm locari. V. §. 27. Vel de spatio termini continentis & circumscribentis, quod propriè locus est, sic falsum, corpus ubi sit, statim actu locum replere, cum talia loca actu omnibus corporibus non dentur, ut supra §. 6. 7. dictum. Hic potentia essendi in vero loco omninò separatur ab actu essendi in illo. Et est aliquod verum corpus, quod in loco verè dicto de facto non est, tamen alicubi sit, quod longè latius est, quàm in loco esse, ut transcendentalè aliquid, enit, in quantum ens est, conveniens, naturali latius est, quod Corpori, in quantum corpus naturale est, & quidem *κινητόν, ἀκίνητόν, φθαρτόν, ὑλίκον*, sublanare, subaësiè, mobile, sensile, ut Aristoteles loquitur, competens. Terminos autem transcendentales & Metaphysicos cum naturalibus & ad specialia enim genera restrictis imperitè confundi accurati norunt Philosophi, qui meriti sunt subtiliorum disceptationum non oscitantes esse contemplatores. V. §. 33.

XXXVI. 17. Quicquid est alicubi necessario, & in loco necessario est, τὸ πρὸς enim idem ac locus est, & connectuntur ab Aristotele, ac promiscue usurpantur. 4. Phys. c. 1. t. 1. 2. & 5. & c. 5. t. 45. Omne finitum necessario est alicubi. E. & necessario in loco. R. Major confundit locum generalissimè & æquivocè dictum cum loco propriè & physicè dicto, de quo hic est questio. Quidquid alicubi est, in loco est, si locum generalissimè sumas; pro spatio qualicunq;, ubi aliquid est. Sic cum ipso alicubi esse recurrit, quod generalissimum omnis entis modum esse s. i. concessimus. Sic ubi ac locus pro iisdem sumuntur, Et sic etiam angeli in loco esse dicuntur, item animæ rationales. V. §. 42. 43 quæ tamen aliàs accuratè in ubi esse dicuntur; non loco, qui corporum proprius dicitur. Quod si ita ludere in vocibus placet, quasvis distinctarum rerum voces confundere licebit, & unius appellationes alteri assignare. Cujus apud Philosophos potius contrarium est occupandum, & distincta res distinctis vocibus sunt efferenda, quando suppetunt. Distinctionis enim Magister Philosophus esse debet; non confusionis. Ut in durationibus rerum assignandis distinctis vocibus pro distinctis rebus utimur, & divinis eternitatem, angelicis & spiritualibus ævum, materialibus & corruptibilibus tempus assignamus: Ita similiter in ubi- etatibus rerum procedere fas est, & distinctas ubi- etatis species distinctis rebus assignare, non invicem confundere decet. Sic divinus ubi- etatem, spiritualibus finitis ubi- etatem terminabilem definitivam; materialibus circumscriptivam & localem assignamus. Hæc propriè in loco esse dicuntur. Hæc distinguenda pro diversis rerum rationibus; non commiscenda. V. §. 41. Generalissimis loci significationibus nihil contra Nos concluditur, qui talia loca rebus omnibus competere non negamus; Cum in loco esse idem ac alicubi esse intelligitur. Quo-

modo Aristoteli interdum generaliter usurpantur. Vbi tamen ad proprias rerum definitiones venit, distinguere ea omnino novit, negatq̃, qualecunq̃ spatium statim locum esse, Vt l. 4. Phys. c. 4. t. 30. 35. 37. 39. c. 5. t. 43. *Qualis iste locus generalis erit, tale & esse in loco erit. Sed ille intellectualis, ut Damascenus l. 1. d. ort. fid. c. 12. vocat, ubi angelos intelligibilibus circumferibi alicubi, ne nusquam esse, ait. Metaphysicus, equivocus, fictus, improprius locus erit. Tale ergo & esse in loco, de quo inter nos non contentio. Conf. §. 20. 22. Et de logomachis tandem litigium erit, cum à finitate rei statim ad locum proceditur i. e. alicubitatē determinatam. Quam & hoc & aliis argumentis inferi Chamier T. 2. l. 6. c. 5. 6. 7. Qua ex hactenus dictis facilem habebunt resolutionem, ut sigillatim omnia resolvere opus non videatur.*

XXXVII. 18. Superficies est propria affectio corporis. Sed locus est superficies secundum Aristotelem. F. & hic propria corporis affectio. R. 1. Major non est generalis. Addito enim, Om. superficies e. p. a. c. & subsumpto, omne re-ctangulum equicrurium est superficies, sequetur: E. omne re-ctangulum equicrurium est propria affectio corporis, quod absurdissimum, cum multe sint corporum superficies, quae non re-ctangula equicruria. 2. Major sic est limitanda. Superficies scilicet ipsius corporis quantum contenti & interna corpori in se est propria affectio corporis. Sed locus non est interna corporis superficies, sed externa, corporis ambientis & circum-jecti. 3. Distinguenda minor est. Locus est superficies corporis ex materiali suo, ambiente corpore, ex quo sumitur, ut aeris, aquae, &c. Ex formali suo termin⁹ ambiens est, non superficies in genere, sed cum certo modo, superficies proximè corpus terminans, & extrinsecus circum-scribens est. Ita re-ctangulum equicrurium materialiter est superficies: formaliter talis & talis su-

lis superficies, ad certum modum & speciem determinata. Dices: Ergo tamen superficies ita determinata est propria affectio corporis. At hac locus est. Et tamen habetur intentum. R. 1. Non sequitur, ab eo, quod generi competit, statim ad omnes subiectas species inferre. Nam genus latius patet speciebus. Sic ab eo, quod animali competit, indifferens ad rationale & bestiale esse, non procedendum ad idem etiam rationale inferendum. 2. A genere equivoco non procedendum ad species. Genus, superficies, hic est æquivocum. Sumitur vel de internâ ipsius corporis superficie, hac proprium corporis, sed locus non est: vel externâ corporis circumscribentis, hac propriè locus, sed non propria affectio corporis. Multa enim illâ caruerunt, ut t. 6. 7. ostensum. 19. Si totum quantum non occupat locum, E. nec partes occupabunt. At sic se non expellent mutuò, sed omnes erunt confusa & absq. ullâ analogiâ. Sic totum in toto & totum in qualibet parte erit. Quod est naturam totius quanti evertere. E. maximè locum occupare tenetur. R. Partes se mutuò expellere ambigè dicitur. Vel in ordine ad locum, ut una distinctum ab alterâ locum occupet; Hoc non necessarium in quanto, nec quanti naturam destruit: vel in ordine ad totum & inter se, ut una extra alteram ratione esse sui sita sit. Hoc de essentiâ quanti est, & in omni quanto, etiam remotâ ratione loci, manet. Et sic totum non cum partibus confunditur, sed ratione situs ad sese & ad totum semper distincta manent, etsi ratione loci coexistere possint, qui extrinsecum ambiens quid. V. §. 27. 29. 48.

XXXIIX. 20. Patres, Scholastici & Philosophi idem docent, omne finitum & quantum in loco esse. Ex Patribus Cyrillus: Si DEUS corpus esset, & in loco omninò, & magnitudine, & quantitate esset: & si quantum factum esset, non effugeret circumscriptionem. Augustinus: Spatia locorum tolle
corpo-

corporibus, & nunquam erunt: Et quia nunquam erunt, nec erunt. Similia alius in locis. Idem & Fulgentius, Vigilius, aliq; habent. V. Chamier. c. l. c. 6. §. 3. 7. 8. Ex Scholasticis Lombardus l. i. dist. 37. §. 9. Omne corpus omni modo locale est. Spiritus verò creatus quodammodo non. Localis est, quia definitione loci terminatur, quoniam cum alicubi præsens sit, totus alibi non invenitur. Non autem ita localis est, ut dimensionem capiens distantiam in loco faciat. Ex Philosophis Aristoteles 4. Phys. t. 77. corpori quanto siue magno debet locum, quatenus magnum est, asserit. Conimbricenses in 4. Phys. q. 4. d. loco a. 1. (Falsò apud Chamierum 5. Phys. q. 3. a. 1. notatus est, & fortè typorum incuria est,) Ratio, quâ fit, ut corpora se mutuò expellant, petenda ab eo, quod occupandi locum certumq; in ipso situm habendi causa est. Hoc quantitas trifariam dimensa est, cujus beneficio res materiâ præditæ extensionem alterius corporis expultricem sortiuntur. Pererius proëm. l. II. d. prin. nat. Res naturales, præsertim caduca & mortales, statim atq; habent quantitatem, necessario locum aliquem occupant. R. i. Patres sunt lumina, non numina, V. dec. 2. d. 4. t. 23. Uti licet eorum testimoniis, non niti: tanquam ornamentis, non firmitatis, ut loquitur ex Reformatis Alstedius l. 9. Log. harm. c. 7. Sæpè diversi sunt, & patres patribus opponi possunt. Sæpè unus Pater de aliquâ re diversis in locis variat. Sæpè πᾶσι θεοὶ & obiter extra propriam sedem de re loquuntur, ut cum Bernhardus locum finem substantia cuiusq; res definit, V. §. 33. 46. Sæpè de corpore sublunari & corruptibili loquuntur, ac ordinario natura in sublunariis cursu, ubi corpus in contiguitate aliorum sublunarium corporum, ob contiguitatem fugamq; vacui loco quodâ ambiri nemo dubitat: Sæpè locum generalissimè capiunt pro omni ubi terminabili ac spatio qualicunq;, siue verus locus sit, siue ei respondere qualitercunq; intelligatur: Sæpè alto sensu intelligendi veniunt, quàm quo adducuntur,

DE ESSE ALICUBI

EXERCITATIO OCTAVA.

De Loco ejusq; Ratione.

THES. XXXIX.

Patres sanè maximam partem realem corporis Christi præsentiam in Eucharistiâ statuerunt, ut per singula secula discurrendo multis ostendunt Bellarminus toto l. 2. d. Euch. & Greg. d. Valentiâ T. 4. d. 6. q. 3. p. 1. § 5. Conf. & Chemnit. in fundam. cœn. c. 10. Hic sanè verum aliquod corpus & quantum alicubi esse statuerunt, ut de facto locum materialiter non occuparet. Isto verò, Patres universi ejusmodi de corpore sentiant. Dicam, quod Junius de illis in simili pronuntiat, cum Bellarminus Patres nunquam omnes simul errare dixisset: Nempe, sic ille, in rebus fundamentalibus fidei. Nam in ratiocinationibus & determinationibus alii omnes, ut homines, simul errare possunt. Iam an corpus aliquod necessario sit in loco, magis est determinatio aliqua Physica, aut Metaphysica, quàm res fundamentalis fidei. Postea, cum pro DEitate Christi Bellarm. Patres allegaret, quòd omnes summâ consensione eam docerent: Isti ergo ait, pessimè ex particulari concludunt universè, l. 2. animadv. in Bellarm. de Christo c. 2. §. 2. 3. T. 2. Op. p. 559. In specie autem Cyrillus locum generaliter sumit, pro omni eo, ubi aliquid est, & ita quidem, ut in sublunariis usitatè est, Quomodo corpora in his sublunariis. in contiguitate cum aliis posita non effugere circumscriptionem, sed ambiente aliquo corpore ambiri, facile concedimus. Et ex sublunariis usitatè inductiones corporum desumuntur. Ad naturam tamen corporis

poris in genere extendi id non posse vel supremum mundi corpus decere potest, quod circumscriptionem alterius corporis non habet. 4. §. 12. Augustini locus de iisdem corporibus, prout communis natura statim in sublunaribus & naturali modo in spaciis forinsecus ipsa ambientibus reperiantur, agit, quibus spacia locorum ordinariè competere nemo negat. Loquitur enim de illis, quæ locis corporalibus continentur. Quomodo IDEUM aère, animam corpore, tanquam loco contineri negat. Sed ad universam corporis, ut sic, naturam extendi id nec posse, nec debere, quæ adjicit Augustinus, docent, quando & qualitates corporibus tribuit. Tolle ipsa corpora, ait, qualitatibus corporum, non eris, ubi sint. Qualitates autem ut calorem, frigus, elementaribus tribuere solemus, non cælo & cælestibus. Ita Augustinus corpora gloriosa aperte extra locum corporalem statuit, l. d. cog. vet. vitæ, c. 45. Qui liber es si foris Augustini non sit, sed Monachi cujusdam tyronis, ut Altingus in not. ad disp. D. Behm d. cælo q. 8. litt. m. & Crocius p. 1. Conu. Prut. q. 8. p. 432. censent, vetusti tamen Scriptoris est, pat. 19. Acquisitus consensus de loco, quod non omnibus omnino corporibus simpliciter eum necessarium asstimarent, si de loco propriè dicto loquamur: Vel Augustinus per spacia locorum generaliter ubi aliquod terminatum intelligit, quod universis corporibus quidem competit, ut alicubi esse corporis necessum sit, Nam omni Enti competit, s. l. §. 6. & hac scilicet. c. 36. Sed locus propriè dictus id non est, sed aliquid eo latius. Hoc oppositum affectum doceat, cum nunquam futura sit. Nusquam esse oppositum est. alicubi esse, non præcise in loco propriè dicto esse. Iam alicubi esse corpora omnino fatemur, sed in loco proprio omnia esse negamus. §. 6. 7. 36.

XI. Lombardo locale esse generaliter sumitur, pro alicubi terminatè esse, ut & angelos locales faciat, qui tamen

proprie in locis non sunt, sed in π s & spatio qualicunq, quod
adessendo designant, in quo ita sunt, ut alicubi sint, non ubiq.
Videatur licet. i. l. m. Hac generalitate omne corpus, imò
omne finitum, in loco esse non negamus. Sed hoc melius
alicubi esse dicitur, quam in loco esse. §. 4. 4. seq. Ita supremum
cælum in ubi esse concedunt Conimbric. q. 2. d. loco, 4. Phys.
a. 2. quod tamen loco eximunt. Aristotelis locus falso omni-
nò allegatur. Dixit t. 76. Dimensionem locati à dimensione
loci, si locus vacuum sit, nihil differre. Quod si hoc ita sit,
t. 77. pergit, & ab absurdo disputat, quid opus sit locum facere
corporibus, præter cuiusq, molem & dimensionem, quam quod-
libet corpus secum circumferat? Hic non ipsam magnitudi-
nem internam esse locum ait, adeoq, non corpori debere locum,
quà magnum est, sed quà externâ superficie inclusum est. Co-
nimbricenses quantitatem ita causam occupandi loci statuunt,
ut tamen & quoddam corpus quantum fateantur, quod
in loco esse negent, ut c. l. faciunt. Et extraordinarie ac
divinitus quosdam actus quantitatis impediri posse agnoscant, ut
obstistere ingressui alterius corporis in eundem locum, comen-
surationem ad locum obtinere, q. 4. a. 2. Vnde corpus fixe a-
ctuali loci occupatione esse posse, saltem divinitus, non nega-
bunt Conimbricenses. E. corpori, ut sic, statim competere a-
ctu locum occupare, non facile pronuntiabunt. Pererius cisi
ob quantitatem corporibus locum tribuit: simul tamen addit,
divisibile esse, passionem quantitatis ei convenientem absolvi
esse: Sed occupare locum convenire in ordine ad ali-
ud. Insinuans, ad esse in loco & aliud quiddam accedere o-
portere, ut continens, quod à corporibus quibundam abesse queat.
Quomodo c. l. primum cælum à nullo contineri ait, quia nul-
la subit causa, cur debeat contineri ab alio. Apertius c. 9.
negat Aristotelem 4. Physicorum de omni loco egisse, sed san-

tum de Naturali corporum, quæ habeant motum rectum. Negat, corpus ut corpus, indigere loco, à quo contineatur, alioquin omne corpus indigeret loco. Cum quod rei per se & quæ illi conveniat, omni conveniat. Etsi omne, à loco contineretur, progressum in infinitum in locis & corporibus locatis fore. Negat cælum, ut cælum, indigere loco, cum sit perfectissimum, nec aliquo indigeat. Deversè esse generis & ordinis ab his sublunaribus, idèò pauca illi cum his esse communia. Vnde quæ 3. Phys. tractet Aristoteles, præcipuè ad res sublunares, ut quæ de materiâ, naturâ motu & loco scripta sunt, spectare. Etsi autem Pererius postea §. 6. centrum, circa quod movetur, cæli locum assignet: quomodo tamen in eo falsus & a Dico sit, alibi ostendunt Philosophi. Cum proprietates loci, ut continere, contingere, commensurare locatum, æqualem ei esse, minime omnium centro conveniant. Vid Jacob. Mart. C. 2. d. 9. q. 5. Conimbric. in 4. Phys. c. 5. q. 2. a. 1. De cæteris humanis autoritatibus, quæ adduci possunt, cogitetur, hominum eas esse, qui fallaces. Et in difficilioribus potiorẽ rationem, quàm autoritatem, rationem habendam esse.

XLI. *Confirmata est ista definitionis in alicubi esse circumscriptivo pars, ens materiale occupativè in spatio circumscribente esse postulare, non semper actu illud occupare. Confirmandum jam secundum, ad alicubi circumscriptivum Spatium circumscribens requiri. Ad hoc probandum supponendum 1. Circumscriptivè alicubi esse idem esse, ac localiter alicubi esse. 2. Definitivè alicubi esse huc contradistinctum esse. 3. Locationem sine termino circumscribente dari non posse, nec localitatem sine habitudine ad terminum circumscribentem. Jam ad probandum, alicubi circumscriptivum spatium circumscribens requirere, definitio loci est indaganda, quidnam verò accuratior sententia modo ille sit,*

Et in quo proprium ejus formale consistat. Variè enim à diversis hic sentitur, nec voto vivitur uno. Priusquam ad ea deflectatur, ambiguitas vocis loci detergenda, nevé generalitate vocum in inaccurationis, aut tandem meras logomachias delabamur, praevidendum. Vox Loci interdum Oratoriè, interdum Logicè, interdum Theologicè & Metaphysicè, interdum Physicè & proprio sensu sumitur. Oratoribus locus situm, fortunam, & aestimationem notat. Sic peiore res loco esse non potest, quàm in quo nunc sita est: Terent. in Adelph. Interdum spatium & tempus agendae rei. Terent. in Heautont. Et cognoscendi & ignoscendi dabitur peccati locus. Interdum materiam & partem aliquam potiore in genere Oratorio; unde explicandi & deducendi thema inprimis copia & argumentum desumi potest. Sic in genere demonstrativo habent loca sua personalia, ut natio, patria, familia, parentes; ingenium, aetas, educatio, & realia. In deliberativo loca sunt honestum & turpe, utile & inutile, necessarium & non necessarium, &c. Logicis locus est sedes alicujus argumenti, unde materia formandi argumenti desumi potest. Sic locus à causis, effectus, adjunctus, &c. Apud Theologos & Metaphysicos locus generaliter pro quocunq; rei alicujus spatio sumitur, in quo res est, quomodo & per se seu ubi & alicubi comprehendere solet, & cum eo saepè confunditur, & angelos in loco esse vocare solent, ut communiter multi loquuntur. Ut Tannerus T. 1. Th. Sch. d. 5. q. 2. dub. 1. Vbi & Thomam, Lombardum, (cujus verba § 40. sunt visa,) Vasquium adducit, & communem Theologorum sententiam vocat. Becanus p. 1. Th. Sch. t. 3. c. 1. q. 5. Valentia T. 1. d. 4. q. 3. p. 1. 2. Malderus p. 1. in Thom. q. 52. a. 1. Damascenus l. 1. d. O. F. c. 17. Sohnius in art. 3. A. C. T. 2. Op. p. 380. Chamier T. 2. l. 6. c. 5. §. 3. 4. 8. 10. c. 6. §. 1. 2. 3. Martinius p. 694. I theol. Ff 3. ubi

ubi & angelos circumferibi ex Basilio, Athanasio, alijs an-
 notat. Ludov. Crocius l. 3. Theol. c. 26. §. 5. Idem sensus
 apud Romanos obtinet, V. Ramum l. 1. Log. c. 10. & Com-
 mentatores in h. l. Ita & circumscriptionem angelus Dama-
 scen. c. 1. & l. 2. c. 3. tribuit. Sed quam intelligibilem vocat,
 non continentia. Hoc modo omne finitum in loco esse ajunt, &
 in loco esse per definitivè ac circumscriptivè in illo esse divi-
 dunt. V. Croc. c. 1. Goelenium Lex. Phil. voce localis &
 locus. Timpierum l. 2. Metaph. c. 5. q. 5. & l. 4. c. 4. q. 6.
 Imò omni rem quidam in loco esse ajunt, ne DEO quidem
 excepto. Mendoza d. 14. Phys. §. 5. Hic valde generaliter
 in loco esse pro alicubi esse sumitur, quomodo & ipse locus ali-
 cubi est, non enim nusquam est: sed quem tamen in loco esse
 verè negat Aristoteles, V. l. 43. Apud Physicos strictius lo-
 cus sumitur pro ubi corporum & quantum, quod
 circumscriptivum propriè est, & eorum, quæ occupativè ali-
 cubi esse per naturam sui postulant. Sic contra ubi distingui
 solet, quod generalius est, & in definitivum ac circumscripti-
 vum velut subjectas species dividi solet. Definitivum spiri-
 tibus relinquitur, qui in ubi sunt, non in loco: Circumscripti-
 vum corporibus assignatur, quæ spacia suâ mole quantitatè oc-
 cupare solent. His propriè locus attribui solet. Ita Nostri com-
 muniter distinguere solent, V. Jac. Mart. l. 2. d. loc. c. 19. &
 l. 2. part. Metaph. l. 14. q. 9. Scheiblerum 2. Metaph. c. 3.
 n. 85. Et angelos ac spirituales substantias non tam in loco
 esse, quàm loco ratione ubi sunt, in quo sunt, ut alibi non sunt,
 coexistere asseverant. Non quòd loco contineantur, vel locus
 earum sit receptaculum: sed quòd ibi sint, ubi locus est, ac inde
 determinationem & denominationem ejus ubi accipiant, ut
 quòd sint supra, non infra, ad dextram, non sinistram. Quæ ac
 esse in loco vocis sine spatii occupatione hic repont. solent, ut à

Impleto & aliis, *lusus tantum vocabulorum lunt, & contrarietatum secum pugnantium involucria, de quibus in accurato rerum scrutinio parum laborandum.* V. S. 40. 30.

XLII Rem ipsam, in ubi esse, & in loco esse, distinguere debere accuratis Philosophis, non confundi, & rationibus & authoritatibus probari potest. Rationibus, 1. Nulla vox generis debet confundi cum voce speciei, si distincta pro quovis suppetant vocabula. Distincta enim res distinctis vocibus sunt enuntianda, si voces suppetant. Ideo enim inventa & assignata sunt distincta voces, ut distinctas res res enuntiare debeamus. Sed alibi esse est vox generis, in loco esse speciei, circumscriptivè alicubi esse, ut ex divisione ubi prædicamentalis in definitivum & circumscriptivum patet. Distinctissima enim res sunt, alicubi esse in genere, & alicubi esse circumscriptivè & localiter. Prius in spiritibus locum habet, posterius in solis corporibus. E. non hæc invicem confundenda, & in loco esse eadem generalitate sumendum, ac in ubi esse, & locus æquè generaliter capiendus, ac vox ubi. 2. Nulla opposita species simul comprehendit oppositam sibi speciem. Quia enim ei opposita est, multum ab illâ divergit & distincta est, non sub ejus ambitu comprehendendi potest. Sed circumscriptivè alicubi esse, quod in loco esse æthere facit, est opposita species definitivè alicubi esse. Alicubi enim finitum in definitivum & circumscriptivum, ut oppositas species, dividitur. Circumscriptivum a. alicubi esse locum facit, quod negare non possunt, qui generaliter & ad definitivum alicubi loci vocem extensam volunt. E. non simul definitivum esse id in loco esse comprehendit. Et consequenter spirituale alicubi esse non debet in loco esse dici quia oppositum ei est, si in loco esse proprio sensu capitur, quod à Philosopho fieri debet: Nam ac corporeis rebus id enuntiatur, quæ spiritualibus essentis omnino sunt opposi-

opposita. Et sic per consequens nec locus propriè dictus in spiritalibus locum habet, quia de oppositis rebus, corporibus, propriè hic enuntiatur. Si ad locum generalissimè dictum recurras, jam ad ineptias vocum delaberis, ubi distincta distinctis vocibus enuntiare par est, quod non est Philosophi. 3. Idem modus adessendi oppositis substantiis competere non potest. Sequitur enim essentiam, cui tanquam transcendentalis aliquis modus intimè junctus est ubietas, ut s. 1. visum. Et sic ubi essentia prorsus diversa & per differentias oppositas restricta sunt, & modi adessendi tales erunt. Sed modus adessendi per occupationem, qui in loco esse dici solet, est corporum proprius. E. oppositis substantiis spiritualibus competere non potest, si proprio sensu sumatur. E. nec locus propriè dictus illis competit, quia opposita species substantie sunt, substantia spiritualis & corporalis. Quemadmodum nec modus adessendi definitivus, qui spiritualium est, corporalibus naturaliter potest competere. Idem acrit hic quidem Timpterus l. 4. Metaph. c. 4. Cum quo & facit Mafius q. 6. in l. 4. Phys. d. loco s. 2. q. 1. Sed qui meros verborum lusum depromunt, cum definitive adesse non solum adesse hic, non alibi, dicat, sed & totaliter & impartibiliter adesse, ut s. 3. §. 7. 11. visum, quod nulli corpori competere potest. 4. Ubi distinctarum rerum distinctæ dantur voces, quibus explicari possunt, confusis vocibus res distinctas appellare aut explicare, non est Philosophi. Ordinatus enim & distinctionis Professor Philosophus esse debet, non confusionis. V. §. 36. Sed hic distinctæ voces distinctarum rerum sunt, alicubi est sine occupatione, quod in ubi spirituali esse vocatur & cum occupatione, quod in loco propriè esse dicitur, quod negare non possunt, qui passim hac confundunt. E. hac confusis loquendi modis explicare non est Philosophi. Et consequenter a doctores procedunt, qui distinctos illos adessendi modos uno loquendi modo, circumscriptivo alicubi esse debito, confundunt. - LXIII.

XLIII. Authoritatibus eadem accuratio loquendi confir-
 meri potest. Ex gentilibus Aristoteles locum manifestè ali-
 cubi esse fatetur, quia non est nullibi. Negat tamen, cum ut in
 loco esse, sed ut terminum in terminato, 4. Phys. c. 5. t. 47.
 Si locus alicubi est, nec tamen in loco, multum certè differunt
 ubi & locus, & consequenter in ubi esse, & in loco esse. Pri-
 us omnibus rebus finitè conveniens est; Posterius tantum cor-
 poreis & quantis. Et sic malè, quod alicubi est, statim in
 loco esse dicitur. Cum illud multò generalius hoc sit, & hoc
 multò specialius. Et hinc novum argumentum pro nostrà
 sententià nasci possit: Si locus est in $\pi\epsilon$, nec tamen in lo-
 co, multum diversa erunt, in ubi vel alicubi esse, & in loco
 esse, nec invicem accuratè Philosophis confundenda esse. Pri-
 us enim loco assignabitur, posterius minimè. Sed locus est in
 ubi, omne enim finitum & accidens est alicubi. Locus autem
 est finitum quid, & accidens corporum. Ergo. Idem l. 1. d. coel.
 c. 9. t. 100. & Boëthius incorporalia non esse in loco, nisi
 metaphoricè vel equivocè, ajunt. V. Suarez. d. 51. Metaph.
 f. 4. §. 24. Idem Boëthius lib. d. hebdom. communem sa-
 pientum conceptum esse ait, incorporalia non esse in loco.
 Ex Scholasticis testimonium Suarezij ubi & locum distin-
 guentis §. 20. vidimus. Scaliger ex. 359. f. 1. Angeli dicuntur
 esse in loco equivocè, imò etiam plusquam equivocè,
 quia sunt in suo ubi, non per circumscriptionem, quomodo
 manus mea in aëre, sed per designationem. V. f. 3 §. 13. Tanne-
 rus c. 1. in th. 40. c. 8. angelum propriè in loco extrin-
 seco dici posse dicit, si de loco latè loquamur, ut substantiam
 corpoream dicit, in quâ angelus simul existat: addit tamen n. 10.
 rectè etiam angelum respectu corporis in loco extrinseco solum
 equivocè seu analogicè esse dici, quod locus extrinsecus &
 corporeus solum analogicè communis angelico & physico sit, &
 Gg pluri-

plurimum ista esse in loco, inter se differant. Corpus commensuratur loco, coextenditur illi; continetur, trahitur & conservatur ab illo, dependet ab eo, situm habet in illo: Quorum nihil in loco angelico. Valentia citato ibidem loco p. 2. apud Theologos certum esse ait in 1. dist. 37. angelos non esse proprie in loco, sicut corpora, sed Metaphysicè, i. e. per aliquam similitudinem seu analogiam ad modum, quo est corpus proprie in loco. Contactus enim quantitatus loci & loci, ut istorum ultima, i. e. superficies simul sint, in angelo locum non habeat. Similia apud Masium s. 2. d. 1. q. 1. & Tiphaniū l. d. hypostasi c. 54. n. 20. aliosq. inuenies. Ex Reformatu Martinus est locum & ubi à Philosophis quanaq. discerni concedat, nullamque legem cavere agit, ne angelos in loco esse, atq. eijus loco circumscribi asseratur, p. 694. Theol. Alibi iamē, ut l. 2. c. 22. p. 1143. distincta esse largitur. Ubi, ait, est forma seu modus internus, quo res in aliquā spatii parte existit, est in nullo loco, qui quidem sit superficies ambiens. Ita etiam illud, quod in vacuo movetur, verè est affectum aliquo ubi, seu alicubi est, etsi non sit in ubi, h. e. loco externo. Ideo per motum localem dicuntur acquiri duo termini, unus tū in pleno, tū in vacuo, qui terminus est ubi internus: in solo autem pleno locus externus realis, qui & ipse aliquando dici solet ubi, quia in hoc mundo semper locus externus conjunctus est cum ubi, eo quod corpora alia aliis sine vacui intercapedine sint contigua. Postea ubi in circumscriptivum & definitivum particitur. Iam si circumscriptivum ubi proprie in loco esse facit, quod nemo negat; definitivum hoc non faciet, nam oppositè utricūq. hæ species, ut ante §. 41. conclusum. Alitèdus spirituum creatum in loco intelligibili ponit p. 2 Pnev. c. 3. & 4. Timplerus in loco vōs seu intelligibiliter, ut non occupet seu repleat spatium locale, l. 4, Metaph. c. 4. q. 6. Chamier
ejus

etiam spiritum locum non occupare ait, T. 2. paust. l. 6. c. 7. §. 19. 40. & c. 11. §. 50. idem angelos, idem animam humanam simplicioris nature esse concedit, & proinde minus loci conditionibus obnoxias. His ipsis emolitionibus veram propriamq; loci rationem spiritualibus adimunt. Locus enim intelligibilis verus non est, ut & quantitas, quam Scalig. in spiritibus ponit. ex. 359. f. 3. & qui cum hic sequuntur, Sagittarius C. 4. Metaph. d. 5. t. 1. 2. & Taurellus l. 4. co. Cæsalpin. q. 2. n. 2. & q. 7. n. 16. vera quantitas non est, sed imaginaria. Ex hypothese Reformatorem communi sic arguo. 1. Affectio corporis naturalis, quæ talis, non est affectio entis spiritualis, disparata enim substantiarum species, & quod uni affectio propria est alteri esse non potest. Sed locus est affectio corporis naturalis, quæ talis, ut ipsi volunt. Omne enim corpus naturale in loco esse contendunt, ne gloriosis quidem corporibus exceptis. E. non entis spiritualis, & consequenter non propriè rigideq; Angeli in loco esse dicuntur, quod erat ostendendum. 2. Locus aut internus est ipsis, aut externus. Vtrq; ob quantitatem & corpulentiam corpori est debitus. Om. enim quantum necessario est in loco. Sed quantitas vera in spiritualibus non est. E. nec vera in illis loci ratio est.

XLIV. Ostensum, locum nec cum Vbi in genere, nec cum spirituali à Philosophis facile confundendum esse, sed distincta distinctis vocibus, si suppetant, explicanda. Corpora propriè in loco, spiritualia in ubi definitivo esse. Iam in physicis adhuc alia loci significatio à nonnullis recentioribus introducta, quæ loci & locationis vocem interdum pro internâ rei in partibus suis justaq; symmetriâ, dispositione, & terminatione sumunt, eamq; locum internum vocant: interdum pro externâ contæguæ ambientis terminatione, quam externum appellant. Primam corpori simpliciter, ut corpus est,

necessariam faciunt: secundam eadem, quā pars mundi aliū e-
jusdem partibus contigua est, necessariam ajunt. Et hoc signi-
ficatum vocis loci urgent in corporeis rebus, ne quis cum pre-
cedenti signifiandi modo §. 40. iactō eandem esse cavilleatur,
quem & in spiritualibus procedere ibi dictum. De corporibus
autem eos hunc duplicem locum frequentare tota authorum
ita sententiarum tractatio ostendet. Hujus significati potissimus
propugnator est Keckermannus l. 1. d. loco c. 2. 9. & l. 1.
Phys. c. 6. & d. 2. Curs. Philos. t. 3. 4. & l. 3. Gymn. Log.
c. 4. ut & in tractatu d. quant. & local. corp. natur. c. 2.
§. 3. posthumo ipsi Keckermanno, ut fertur. Ante illum di-
stinctionem eam attinentia quedam attulerunt Danaus tr. 2.
Phys. Chr. c. 2. Ursinus p. 53. defens. c. Havenreuterum,
Pezelius p. 22. demonst. c. Hunnium ap. eundem p. 45.
Genevensis quidam Theologus in exegeti p. 64. ap. Gra-
verum d. loco t. 120. Anonymus quidam ap. Heshutium
in assert. Testam. p. 58. Post illos locum internum receperunt
Alstedius p. 1. Phys. c. 11. §. 4. & p. 5. Theol. Polem. class.
3. q. 9. Pelargus dis. d. ascens. t. 172. Altingus not. ad
disp. D. Behm de cœlo, q. 8. Chamier l. 6. To. 2. pan-
strat c. 5. §. 9. 13. & c. 11. §. 26. Crocius p. 1. Con. Prut.
q. 8. p. 455. aliqj. Ex Patribus etiam Bernhardum finem
substantia cuiusq. rei locum dicentem, V. §. 38. Tertullianum
in lib. c. Herimogenem, Augustinum ep. 57. Didymum
Alexandrinum l. d. spiritu c. 5. allegat Keckermannus c. l.
d. localitate, c. 2. Bodinum ex 2. th. Nat. p. 106. Tolerum
ex 4. Physic. ex Philosophis addit. In libro de loco & Zan-
chij ac Lombardi auctoritates addoxit. Apud Scholasticos
loci interni interdum est mentio, ut Covimbric. in c. 4. Ca-
tegor. q. 1. a. 3 & c. 9. q. 2. a. 1. Tolerum in 4. Phys. c. 5.
q. 8. Suarezium disp. 51. Metaph. 1. 2. n. 4. Raconis disp.
d. lo.

d. loco tr. 2. f. 1. 3. Eustachium S. Pauli. p. 1. Phys. tr. 3. d. 2. q. 2. Morifanum d. 5. Phys. q. 1. aliorq;. *Sed non est iste locus internus, quem Keckerm. cum sequacibus talem vocat. Hs enim per locum internum n̄ aliquod, ubi, & spatium, quod res verè occupet secundum propriam molem & corpulentiam, intra superficem continentem intelligunt, vel spatium aliquod inane apertum repleti à corpore, quod proprium quoddam consequens ad ipsam quantitatis extensionem sit, sicut ad motum tempus consequatur. Et siue id à quantitate ipsa realiter, siue formaliter, siue ratione differre dicas, parum referre ajunt, ut aperte se explicat Toletus c. 1. & ad ubi locum illum internum manifestè determinant Suarez c. 1. & Ruvius in 4. Phys. tr. d. loco. q. 3. n. 37. ubi improprieſsimam locutionem vocat, ubi & n̄ locum intrinsecum vocare, cum ubi presentiam locati quasi passivam ad spatium per se per motum localem acquisitam, cujus est terminus, importet: Locus autem extrinsecum & quasi activam circumscriptionem importet. Keckermannus autem cum sequacibus talem locum internum urget, qui realiter à locato non sit diversus, ipsa nempe dispositio partium corporis in sese, qua realiter ab ipso corpore differre non potest, quod Chamier c. 1. §. 13. 16. aperte urget. Multum ergo inter has sententias discriminus. Quod intendetur, si, qua de ubi & loco annotant Authores, accuratè satis considerentur, ut Suarez c. 1. Tannerus c. 1. Valentia, aliiq;.*

XLV. Nostri istam loci significationem communiter negant, quidquid de re ipsa sit, quòd quantum propria partium & terminorum suorum determinatione circumscribatur. Quod in quanto nunquam negavimus. V. §. 27. seq. Sed quòd hæc circumscriptio ipsius termino & symmetria partium quanti facta locus dici debeat, id negavimus, adhuc negamus.

Et merum lusum & abusum vocis loci esse dicimus. In quo consentientem ex Reformatorum scholā habemus Timplerum, qui suppresso nomine acriter reprehendit Keckermannum c. 11. Phys. gen. q. 5. quod situm partium locum physicum dicat. Unde etiam patet, ait, graviter hallucinari eum, qui statuit, situm partium corporis naturalis quandoq; sumi pro loco physico. Omne enim locatum rectē dicitur existere in suo loco. Sed quis unquam audivit, corpus aliquod naturale existere in situ suarum partium? Praesertim cum omnis situs necessario requirat locum, & nullum corpus sit imaginabile absq; loco, in quo situm seu locatum est. Hac Timplerus. Ac quia circa vocis usum res est, multum fuerit, si solida auctoritatis pondus in hoc usu depromeretur. Sed deficere illud inductiones docebunt. Keckermannus Aristotelis, Lombardi, Zanchij, Danæi, Bernhardi, Tertulliani, Didymi, Ursini, Pezelij, Toleti, Bodini, auctoritates adduxit, partim l. 1. d. loco, partim tractatu de quant. & local. corp. nat. Aristotelis, Lombardi & Zanchij auctoritates nihil proficere solide ostendit D. Jacob. Mart. l. 1. d. loco c. 7. 8. seq. Danæi, Ursini, Pezelij, nos non stringunt, aq̃e ac nec Nostrorum auctoritates, quas reponere possemus, Keckermannum. Bodini auctoritas locum mensuram situs corporis naturalis desinentis locum non meretur, cum & aliās absurdīs opinionibue plenus sit, quas ne ipse quidem Keckermannus acceperit. Conf. §. 51. Bernhardi, Augustini, Tertulliani, Didymi allegationes omnes alienae sunt. Tertullianus, dans locum bono & malo, inquit contra Hermogenem, corporalia ea facis, faciendo localia: quia quæ locum habent, prius est, ut corporalia sint. Hic locum à corpore manifestè distinguit Tert. tanquam prius à posteriori; & quod locum habere debet, prius corpus esse oportere ait. Quod verosissimum. Sed vana inde conse-

consequentia: Ergò interna partium symmetria & distantia in corpore est ipse locus corporis internus: Vel, Ergò quodvis corpus in loco esse necessario cogitur. Nihil horum dicit Tertullianus. Aliud etiam est localitas, quæ interna in corpore ad occupandum locum habilitas: aliud locus, quem semper inter externa, tanquam terminum localitatis, credidimus, nunquam internum arbitrati sumus. Aliud est, dicere, quæ locum habent, corpora esse necesse est. Aliud: Quæ corpora sunt, locum habere necesse est. Illud verum est, sed hoc inde magis tanquam consequens elicitur. Sic quæ alba sunt, colorata esse necesse est. Non tamen quæ colorata sunt, necessario alba esse oportet. Ab adjuncto ad subiectum bene proceditur, non à subiecto ad adjunctum distinctum. Sic, quæ vestita sunt, corpora sunt. Sed non contrà: Quæ corpora, statim vestita sunt.

XLVI. Augustinus, Postquam DEum ubiq; esse dixisset, non mole corporeâ, sed excellentiâ, idq; sapientiâ & qualitatum in nobis exemplo illustrasset, subiungit: Cum ergò sit corpus aliqua substantia, quantitas ejus est in magnitudine molis ejus, sanitas verò ejus non quantitas, sed qualitas ejus est. Non ergò potuit obtinere quantitas ejus, quod potuit qualitas. Nam ita distantibus partibus, quæ simul esse non possunt, quoniam sua quæq; spatia locorum tenent, minores minora, & majores majora, non potuit esse in singulis quibusq; partibus tota vel tanta, sed amplior est quantitas in amplioribus partibus, brevior in brevioribus, & in nullâ parte tanta, quanta per totum. Qualitas verò corporis, quæ sanitas dicitur, cum sanum corpus est totum, tanta est in majoribus, quanta in minoribus partibus. Non enim in quæ minus magna sunt, ideo minus sanæ sunt aut quæ ampliores, ideo saniores. Dicit Augustinus, partes in quanto distare, quoniam sua quæq; spatia locorum obtineant. Sed non hinc colligendum:

Ergò.

Ergo istam partium distantiam esse ipsam collocationem: Vel, ut distantis quatuor internam est, sic & locationem internam dici posse. Perinde, ac nec vitam esse ipsum motum colligendum, quod hominem vitam habere, quod moveri videatur, quis asseruerit. Aliud est res, aliud rei effectus vel causa. Quantum extensionem partium extra partes, & sic distantiam essentialiter habet. Inde consequitur, diversa loca partes istas occupare. Sed non ipsa partium quantitativa distantia ipsa spatorum est occupatio, ut velut illa interna est, sic & hac talis asserti possit. Illa causa est, hac effectus. illa prius, hac posterius quid. Ab illâ oritur hac, non ab hac illa. Sic vita aëris substantialis & internus est. Motus accidentalis & externus. Non vitam ipsum motum esse asserendum, quod vivere moveri constet. Augustinus ipse ep. 29. quantitatem ejusque dimensiones, à loco distinguit, & corpus per loci spatium aliquâ longitudine, latitudine, & altitudine sibi ait. Et loci vocem de externâ re usurpat, ep. 28. L. I. d. doct. Christi. c. 12. l. 4. d. Gen. ad litt. c. 18. & l. 80. quæst. q. 20. Et libr. 21. sententiar. sent. 9. Locum non corpus, sed spatium, quod continetur à corpore, vocat. De altero Augustini dicto, Tolle spatia locorum corporibus &c. §. 38. vidimus. Bernhardus locum finem substantie cujusque rei dixit. Sed quid per finem intelligat, ipse statim explicat, cum finitudinem rerum creaturarum intelligere ostendit. Locus unicuique rei finis est sue substantie, inquit. Substantia verò anima in ratione, memoria, consilio, judicio, cæterisque similibus est, quæ omnia suo quoque fine laudantur. In mensurâ ergo est factus omnis spiritus, præter divinum. Quia & ratio ejus, & memoria, & cætera omnia suam habent mensuram. Vides, de naturali creatorum finitudine & mensurâ Bernhardum loqui: quam & rationi, memoria, consilio, & judicio tribuit, quibus absurde loca propriè dicta.

*dicta attribues, quæ corporum ſunt, non accidentium. Et quam propriè locum velle vocare nullus Philoſophorum concedet. Per-
tinent hæc magis ad ambiguitates vocis loci diſtinguendas,
quàm peculiarem loci propriè dicti, & phyſici quidem, ſpeciem
effingendam, quod Keckermannus facit. Bernhardus locum
finem omnium creatorum dicit. Keckerm. locum internum in
ſolis corporibus & quantis conſingit. Ariſtoteles locum finem
dicit, 4. d. coel. c. 3. t. 23. Sed externi continentis, non ipſius
ſubſtantia rei. Danæus quidem loco à Keckerm. citato locum
cujusq; eſſentie & hypotaſis terminum & finitionem finit. Sed
aperſa in voce termini & finitionis ambiguitatem eſſe, & de-
finitionem inaccuratam eſſe, palàm eſt. Locus terminus non
eſſentie ab intra, ſed corporis continentis ab extra eſt, ut
in Phyſicis docetur. Finitudo naturalis cujuſvis creati Meta-
phyſica eſt & transcendentalis, non Phyſicum quid, ut ve-
rus locus. Didymus l. d. Spir. S. ap. Hieronymum Tom 9.
p. 399. ait: Ipſe Spiritus S. ſi unus de creaturis eſſet, ſal-
tem circumſcriptam haberet ſubſtantiam, ſicut univerſa, quæ
facta ſunt. Nam eſi non circumſcribantur loco & finibus in-
viſibiles creatura: tamen proprietate ſubſtantiaæ finiuntur.
Spiritus autem S. cum in pluribus ſit, non habet ſubſtantiam cir-
cumſcriptam. Maniſeſtum eſt. Didymum de circumſcriptione
interià, quæ finibus ſubſtantiaæ ſit, loqui. Quæ omnium cre-
atorum eſt propria. Sed iſtam circumſcriptionem locum voca-
re, vel locum internum dicere, nuſquam apud illum apparet, de
quo inter Nos eſt quaſtio. Et circumſcriptionem illam etiam
inviſibilibus creaturis tribuit. Cum locum internum in cor-
poribus tantùm urgeat Keckermannus. Alij ſunt fines es-
ſendi: alij extrinſecus continendi. Hi loca faciunt, non illi. V.*

S. 33.

XLVII. Præter authoritates & rationes quædam pro ob-

Hb

tinem-

sinendo loco interno producit Keckermannus, quas quia maximam partem D. Jac. Martini l. 1. d. loco c. 17. proirruit, non est, ut in illa refutandus tempus insumamus. Potiores quasdam videbitur, & quarum nonnullis tractatu posthumo d. quant. & local. corp. nat. contra adversarium suum, in ius mentionem facit, Grauverum, ut apparet ex thesibus, adducit. Ergo I. Authoritatem Aristotelis ex 5. Metaph. c. 19. Vbi internam quandam partium dispositionem κατὰ μέρος esse dicit, ubi per locum ipsam distantiam partium & situm intelligit, ut interpretes & Fonseca explicant. R. Falsum hoc allegatum est. Aristoteles divisim dicit: Dispositio dicitur ordo partes habentis aut secundum locum, aut secundum potentiam, aut secundum speciem. Non inde inferendum: Dispositio quedam secundum locum est. B. ipse locus internus & locatio interna est. Cur enim non & sic: Dispositio quedam secundum potentiam aut speciem est. E. ista potentia & species est ipsa partium dispositio? Quid absurdius dici potest? Aliud est, secundum aliquid quiddam habere vel fieri; aliud, id ipsum esse, secundum quod fit. Sic dispositio partium quedam est secundum locum, & situm in eo, ut dextra & sinistra, anteriore & posterioris partis: quedam secundum potentiam & virtutem, ut Dialectica pars una in dividendo, secunda in definiendo, tertia in argumentando consistit: quedam secundum speciem & formam ac figuram ut in statuâ alia pars est extra aliam, & cum alius finis existit in eodem toto, ut Fonseca in h. l. explicat. Deinde aliud est ordo partium ad locum in corpore, hic internus in ipso corpore est: aliud locus ipse, quorsum velut ad terminum ordo ille respicit. Hic semper inter externa est. Sic similitudo faciei in uno homine ad faciem alterius in ipso homine est: facies alterius externum quid, & terminus est istius similitudinis.

XLII. 2. Corpus quantum habet situationem partium internam. E. & collocationem. Nam quod situatur, collocatur. R. Negatur consequentia. Situatio alia est partium in toto, hæc in omni quanto continuo, & quantitatis continue velut differentia specifica, quæ contrà discretam distinguitur. Sic est comparatio partium ad sese, & ad totum, ut una pars sita juxta extrema totius, altera juxta medium dicatur: alia locati in loco, quæ comparatio partium totius locati ad locum ejusq. partes, quæ una sursum, altera deorsum dicitur. Hæc non est, nisi ambiente termino circumscriptum quantum sit. Nec situs & locatio statim eadem sunt. In vacuo situs esse partium potest, locatio non potest. Quod situatur, ubicatur, non statim locatur. Ubicatio alicubi esse infert, & etiam in vacuo esse potest, in quo nec locus, nec locatio. Ipsius loci situs quidam est, unde alius superus, alius inferus, alius dexter, alius sinister dicitur. Sed loci alium locum esse absurdum judicat Philosophus 4. Phys. c.1. t.12. c.3. t.28. c.5. t.47. Conf: S. 29. Et positio, situm pro comparatione partium totius locati ad locum & ejus partes sumptum, locationis nomine quodammodo venire posse, quatenus cum applicatione locati ad locum coincidit, & sic ordinem quendam ac respectum ad locum dicit: nondum tamen hinc locus internus & absolutus in omni corpore sequitur, quem Keckerm. urget: Sed ordo tantum quidam internus ad locum respiciens, Effet enim locatio ordo quidam in corpore ad locum respiciens, ut S. 47. dictum, quæ locatio non locus ipse, sed applicatio corporis locati ad locum est. Dices: Locatio est abstractum loci. Et sic si locatio quidam interna, rectè ad Concretum infertur. E. & locus quidam internus. R. Locatio non loci, sed locati est abstractum. Et sic locatum interne erit constitutum, non quod locus ejus internus sit: sed quod ordo quidam applicationem ad eum di-

cens internus sit, quem locatio hoc modo sumpta diceret. Hoc non negamus. Sed nihil ad locum quanti absolute, internum & simpliciter corpori necessarium hoc facit, nec locatum internum esse inde sequitur, sed aliquid in locato internum esse. Sic vocatio alia interna, alia externa est. Vocatus tamen non inde alius internus, alius externus dicitur.

XLIX. 3. In dispositione partium corporis intrinsece designari possunt loci differentia, ut superum, inferum, dextrum, sinistrum: E. verusimè ista dispositio locus est. Nam in quo locales differentie assignantur, id verè locus est. R. 1. Non sunt istae differentiae, superum, inferum, dextrum, sinistrum, prae-supue loci, sed situs, qui latior est loco, nam & partes in toto sunt situate, non tantum locatum in loco. Ita in situ partium ad sese & ad totum pars alia juxta extremum totius, alia juxta medium situate dici potest. V. c. 48. 2. Cur non & sic arguas: in ipso loco istae differentie assignari possunt; quia situs in illo est, ex quo alius locus superus, alius inferus, &c. dicitur. V. §. 48. E. in ipso loco est locus internus, & idem erit in seipso? 4. Aristoteles situm partium internum quid vocat, & simul locum appellat. E. locum internum quid dicit: R. 1. Forma inferendi non valet. Sic enim formaliter per 3 figuram inferendum: Ergo quendam, qui situm partium dicit locum, situm internum qd dicit. Quod non negamus. 2. Minus est falsum. Aristoteles situm partium non locum, sed secundum locum vocat, quod multum diversum à priori. V. §. 48. 5. Aristoteles cap. d. quantit. §. 1. & 9. locum internum & externum inter se confert, & externum docet esse continuum propter internum situm partium in corpore. Et §. 11. partes quantitates alicubi sitas esse dicit, ut ut ostendi possint. Illud alicubi autem licum notat, & quidem internum. R. Aristotel. c. l. locum ex numero continuorum dicit, propterea quod continui sit affectiones.

sectio, & certum locum partes occupent, quæ aliquo communè termino copulentur. Ita in continuatis sit locus, quia ad certum communem terminum partes ejus pertineant. Quid hoc ad locum internum? Aut estne partium in continuo continuatio statim ipse locus? Vt hinc locum internum excusamus? Nec Aristoteles eam ita vocat, nec res ipsa ita vocari sinit. Ad ita, linea partes certum situm tenere, quoniam unaquæq; attributa sita sit, possitq; ubi unaquæq; sita sit, in plano explicari, quæq; cum parte reliquarum omnium coaptetur. Istud alibi ratione situs Aristoteles usurpat, ut ultima verba clarè docent, quæq; cum parte reliquarum coaptetur, in ipso scilicet corpore continuo. Sicut autem etiam est partium in toto, quem Aristot. c. l. intendit, non praviè locati in loco. Sic in ipso loco situm partium ostendes, propter partes continui, cujus est. Ergone etiam loci alium locum internum facies? Aliud est, situari, aliud, locari apud Aristotelem, Aliud, situs, aliud ubi. V. §. 48.

L. Hæc de rationibus & autoritatibus Keckermanni pro loco interno in tractatu posthumo adductis sine dictas adeoq; evictum, nullâ classicâ autoritate aut solidâ ratione significatum loci pro internâ partium dispositione adeoq; loco, ut vocant, interno niti, ac consequenter in Physicis locum habere non debere. Jam in hoc ipso ex Reformatis Timplerum consentientem habemus, ut §. 45. visum. Inquirendum jam ipsum loci formale, & definitio ejus quàm verissima & accuratissima expromenda, ut definitio: esse alibi circumscriptivi, id locum respiciens, eò evadat liquidior. De genere loci assignando, missis alienioribus, vel Perustioribus, quæ locum vel formam rei, vel materiam, vel corpus infinitum, vel simile quid, quæ universa jam tùm subvertit Aristoteles, 4. Phys. c. l. 2. 3. 4. In universum novem hodiè invenio.

Hb 3. scaten.

sententias. 1. Forum est, qui locum dixerunt interval-
lum seu spatium trinâ dimensione extensum. *Ita ex Ve-*
teribus Stoici & Academici quidam, Strato Lampfacenus,
Nic. Damascenus, Syrianus, Galenus, Philoponus, Proclus,
Chrysippus, Epicurus, apud Conimbr. d. loc. qu. 1. a. 2. &
Ruvium tr. d. loco. q. 1. *Quamvis* in modo explicandi non
semper convenerint. Ex Neotericis multi ad hoc genus incli-
nant. Reformati magnam partem, *Ut* Alstedius p. 1. Phys.
c. 11. & f. 3. Th. Schol. c. 3. §. 4. Bergius anal. d. Perf. Chri-
sti, t. 255. Amesius l. 1. medul. c. 8. §. 24. & T. 4. Bellarm-
enerv. l. 4. d. Euchar. c. 3. n. 2. 17. 18. Martinius in Theol.
p. 696. 1035. 1145. & alibi. Vorstius not. ad disp. 3. d. DI O.
t. 8. 9. p. 218. Crocius p. 1. Conv. Prut. q. 8. f. 1. p. 369.
400. 431. Ex Ramistis plurimi idem amplectuntur. Ramus
l. 4. Sch. Phys. c. 4. 6. Becmannus l. 1. comp. Log. c. 7. f. 2.
Casmannus in Dial. Rami. l. 1. c. 10. Dunamus in c. 1. Bu-
scherus harmon. l. 1. c. 10. Urfinus Comm. Log. l. 1. c. 10.
f. 2. Crag. con. Libier. l. 4. c. 4. Freigius l. 1. Phys. p. 26. aliq;
Ex Peripateticis Scaliger ex. 5. f. 3. Taurellus l. 3. in Ca-
salp. q. 2. n. 4. & d. rer. ætern. passim ap. Vorstium c. 1.
D. Sennertus l. 1. Phys. c. 6. Fra. Vallesius in comm. c. 4.
& Contr. 23. ad Tyron. Telesius l. 1. de Rerum natur. c. 28.
Goclenius l. 1. disp. Phys. 20, t. 29. *Etsi* alibi superficiem vel
extremitatem statuat, c. 1. d. 16. Morisanius d. 5. Phys. q. 1.
Quibus accedit & Gorleus ex. Philos. 10. f. 2. *De hoc genere*
ita habendum. Spatium vel consideratur, ut est à termino
corporis continentis factum, & in illo radicum, cujus est
certa velut determinatio, quâ superficies concava ad corporis
figuram determinatum spatium partibus distantibus concinna-
tum adornat, unde διασπρω, intervallum, à διασπρω, dijungor,
dictum, quod partes ejus secundum molem partium corporis di-
stent

stent & dijungantur per longitudinem ac latitudinem, ita locus spatium concedi potest, sed genus realiter à genere Aristoteleo, superficie vel termino circumscribente, non est diversum, sed idem cum illo, & voce ac loquendi modo saltem abis. Vel ut est à termino corpus circumscribente diversum, quomodo auctores ejus intellectum volunt. Ita Scaliger c. l. Non est locus exterioris corporis ambiens superficies, sed id, quod intra eam superficiem continetur, nempe cavum intra corpus. Crocius c. l. Locus dicitur spatium merum seu nudum, respectu corporis non contigui. In tali ultimum cælum locat. Et p. 400. etiam id propriè in loco esse ait, quod externâ corporis ambientis superficie non clauditur, quippe quibus locus est spatium rei locatæ. Sic beatorum cælum etiam est in loco secundum ipsum. Eadem p. 431. habet. Ita loci genus esse non posse patet. 1. Quia non ens reale est, aut ejus rationem obtinet. Nec conceptus ejus ullâ ratione dari potest. Remove enim ambiens à corpore, remove omne circumscribens, & præter hoc nec locus ipsum corpus sit, quid relinques, quod veri entis rationem subeat? Nihil & vacuum. Sed locus in Phisicis maximè ens reale est, de quo affectiones reales enuntiantur. Ut continere locatum, esse ei commerciatum, separabilem esse, per nonnullos etiamovere & conservare illud, V. S. 14. Non ergo ejus genus non ens esse potest, quale est spatium ab superficie circumscribente abstractum. 2. Tale spatium à superficie continente distinctum aut est substantia, aut accidens. Si substantia, aut corpora, aut non corpora. Si corpora, ergo partes & quantitatem habebit, & aut ipsa in spatio per occupationem visum erit, aut non erit. Si erit, spatium erit in spatio, hoc rursus in alio, & ita in infinitum. Iterum vel mobilis erit, vel immobilis. Non hoc, omnis enim substantia Phisica corpora est mobilis. Si mobilis, ergo ad lo-

cuna

cum & in loco mobilis. Sic & locus erit mobilis inftar corporu, & in alio loco erit, quod utrumque est absurdum. Si non eris, poteris corpus aliquod in contiguitate cum alio positum esse sine spatio, quod occupet, vel occupare debeat, quod in Physicis non admittitur. Contiguitas n. Physicorum, si ultimum mundi corpus excipias, id non admittit. Si non corporea, E. aut spiritualis, aut alia à spirituali. Si spiritualis, E. intellectualis, voluntate, memoria & actibus intellectualibus praedita, quod absurdum. Sic n. omnis spiritus est. Si alia à spirituali, ut quidam volunt, V. §. 53. nominetur ea, quae & qualis sit. Haec enim praeter corpoream & incorpoream, quae spiritualis, nullam aliam incorporea speciem noverunt Philosophi. Pluribus contra spatium Ruvius, Pererius c. 5. l. 11. Conimbricenses aliq; videantur. Ex Reformatis illud oppugnat Keckermannus tr. d. local. c. 2. p. 35. 36. & l. 2. d. loco. c. 3. Timplerus Phys. gen. c. 11. q. 5.

Ll. 2. Alij locum per mensuram definiunt, ut genus, Ut Ramus l. 4. Sch. Phys. c. 4. Locus est mensura situs eorum, quae locantur, ut tempus est mensura motus eorum, quae moventur. Bodinus l. 2. Th. Nat. p. 106. Cragius c. Liebl. l. 4. c. 4. Contrà I. Esset vel mensura essentiae locati, vel cognitionis. Non essentia, quia posita essentia rei non statim ponitur locus, cum essentia rerum abstractè sumpta ab omni hic & nunc, i. e. loco & tempore abstrahantur: concretè sumpta etiam sine mentione loci definiantur. Sic corpus, animal, planta, metallum, homo, &c. Om. suas essentias absolutas, & sic sine respectu ad locum obtinent. Nec cognitionis, quia cognita loco, v. g. termino ambiente, non statim cognoscitur rei natura aut proprietates naturales, v. g. caeli, plantae, hominis, arboris, &c. E. planè non est mensura. 2. Si locus mensura locatorum, aut prima erit, aut orta. Non prima, sic enim perfectus.

fectissimum in quovis genere est mensura cæterorum. Sic homo
brutorum, aurum cæterorum metallorum. At non locus est per-
fectissimum quid in locatis, sed esse & existere. Nec secun-
da, quia hæc cum mensurato debet esse homogenea, i. e. ejusdem
generis. Sed locus cum locato non. Locata enim imprimis sunt
substantia & corpora. At locus accidens & non corpus est, ut in
Physicis disputatur. 3. Affectio rei non debet poni pro essentiali
ejus genere. Sic visibile, docile, non pro genere hominis. Sed
si locus omnino mensura esset, affectio hoc ejus esset, ex equali-
tate orta, ut cum locus dicitur locato equalis, adeoq; comen-
suratus ei, ita velut mensura ejus diceretur. E. non ex hoc ut
genere definiendus.

LII. 3. Alij locum per basin substratam definiunt, quâ
corpus sustentetur & innitatur. Ita Keckermann. l. 2. d. lo-
co c. 8. 9. & tract. d. local. c. 2. §. 10. ubi 10. argumentis id
probare nititur. Et Timplerus Phys. gen. c. II. q. 5. Vbi 5.
argumentis id probat. Contrà I. Si basis corporis sustinen-
tis est locus, E. locatum non totum, sed pars saltem ejus in lo-
co erit, illa, quæ basi proximè innititur. Sic homo stans in terrâ ra-
tione pedum propriè in loco erit. At locatū primò ratione totius
in loco esse debet, locati n. locus est imprimis, & per hoc partem
ejus: non contrà, imprimis partem, & secundò totius. Sic ho-
mo in terrâ, aquâ, museo, &c. esse dicitur, non hominis corpus,
anima, caput, pedes. Dices: At non soli pedes hominis basi
sustinentur, sed imprimis totum corpus, quod ut per se existens
& completè principaliter proximum est sustinenti, adeoq; &
principaliter in loco, cum pedes ei proximi sint saltem instru-
mentaliter, ut instrumenta & partes hominis, adeoq; & par-
tialiter saltem in loco, totum principaliter & totaliter. R. Hoc
Conclusionem negare & limitare est, dimissis præmissis. Si
basis locus rei, primariò pars basi proximè innixa, ut res
li in lo-

in loco erit, cum contrà esse debeat, & primò totus homo, secundò pes ejus in loco sit. Totum enim commensurationem ad locum habere debet, non pars. At in basi infima pars commensurationem primò habebit, ut pes, suprema hoc loco non commensuratur, nec continetur. E. talis locus, qui primò partem mensurat, non totum, non est verus proprius q. locus, quidquid sit de consequente totius mensuratione. Locus proximè totum mensurare debet, non partem: & principaliter, non secundò. Sed basis proximè partem mensurat, pedes, hos enim continet ac proximè sustinet, hi proximè loco, basi, sunt applicati, & his proximè basis commensurata est, non toti, ut exemplo hominis stantis & globi jacenti palàm est: Remotè & per pedes demùm toti basis est commensurata. Iam, quod hoc modo mensurat locus, id & principaliter mensurat. Itaque pedes stantis principaliter mensurantur, totum secundariò & consequenter. At in vero loco hæc omnia inversa esse debent, & totum proximè à loco mensurari eiq. applicari debet, non partes. 2. Locus proprius debet esse equalis locato. Basis inequalis. Sic spatium, quo pedes hominis continentur, longè minus toto corpore, si homo stet: si supinetur, etiam minor basis sustinens totà hominis circumferentià: si incurvus manibus pedibusq. innititur, iterum longè minor: basis, quà globus sustinetur, longè minor totà globi circumferentià. E. nequit locus esse. Quæ ad hoc argumentum excipit Keckerm. ap. D. Jacob. Martini l. i. d. loco c. 40. prostrata videt. 3. Si locus est basis, E. quod corpus basi non innititur, non est in loco. E. corpora suspensorum, globi ex sublimi suspensi, non erunt in loco. Hoc absurdum. E. & id, ex quo sequitur. 4. Ex hypothesi Keckerm. & Timpleri sic arguo. Si basis locus corpora, angeli non erunt in loco. Sive enim in celo, sive in terrâ aut aere sint, nusquam ut in corpore sustinente & sustentante.

tante sunt, cui insistant, cum corpora non sint, quæ aliis inniti
 necessum habent. Sed angeli secundum illos maxime sunt in
 loco. E. locus basis non est. Deinde si locus basis, maxime ob
 immobilitatem locus statuetur. Hoc intendit Keckerm. At
 nec omne sustinens est immobile, ut in aquâ cymbam aut na-
 vem, rotâ versatâ aliud corpus impositum sustinente patet. E.
 nec ob immobilitatem basis pro loco agnoscenda, & sic plane
 non pro loco habenda. Quæ pro suo genere vel rationum, vel
 autoritatum producant, apud eundem D. Jacob. Martin. c.1.
 c.32.33. exossata vide.

LIII. 4. Alij receptaculum locati definiunt. Tim-
 plerus c.1. & l.2. Metaph. c.5. q.7. Pincierus l.3. anigm.
 æn.31. quod locus sit relatum, locati nempe locus, & recepta-
 culum simile quid sit, recepti nempe receptaculum. Contra
 1. Nullum tropicum pro genere ferri debet si suppetant pro-
 prie voces, per 6. Top. c.2. Sed receptaculum est vox Tro-
 pica, & museum, & vas, & armarium sunt receptacula, non
 tamen loca propria. Et suppetunt voces proprie, terminus cir-
 cumscribens. E. pro genere poni non debet. 2. Si locus
 est receptaculum, ergo aut materiale erit, aut formale. Non
 materiale, ut vas, dolium, crumena. Hoc enim localiter est
 mobile: At locus localiter est immobilis. Nec formale, non
 enim magis locus recipit locatum, quàm locatum locum. Imò
 hoc magis locum, quomodo substantia magis recipit accidens,
 quàm accidens substantiam. E. neutrum, & sic nullo modo est
 receptaculum. Falsum etiam, locum verè relatum quid esse.
 V. §.57. 5. Alij substantiam censent esse, non accidens;
 sed diversimodè. Quidam incorpoream; nec tamen spiri-
 tum, sed incorporeum latius quid esse spiritu censent, ut vel
 incorporeum sit vivens, quod spiritus, vel non vivens, quale
 quid locus. Ita Pincierus c.1. Ubi receptaculum substantiam

incorpoream vitā carentem se intelligere ait. Quidam corpoream. Sed & hi diversimodē. Quidam corpus recipiens subjacens. Ita Timplerus c. l. Phys. Keckermanus c. l. Quidam continens vel ambiens, vel qualicunq; modo denominans, ut & locum angelicum comprehendat. Huc inclinat Altingus. Viroq; modo sententia labat. 1. Si locus substantia incorporea, nec tamen spiritualis; erit nova incorporei species à spirituali, quod contra omnes Logicos & Metaphysicos, & cujus nec ulla dari potest ratio, nec ullum exemplum proferri in medium, præter locum, quem producit Pincier, & qui controversia hic apex est. Non autem in Philosophiam nova entis species introducenda citra rationem, exemplum, vel necessitatem. Sic enim quidvis fingere liceret curvus, nec modus fingendi esset, nec terminus. 2. Si substantia incorporea locus, E. non quantus erit, nec partes habebit, quarum ratione sitam habere queat, & distantiam superi, inferi, &c. At non quantum non erit aequale quanto, ut locus locato esse debet: & partium distantium inter se situm ac differentias omnes loco designant, ut sursum, deorsum, antroorsum, retrorsum, dextrorsum, & sinistrorsum. Si corporea substantia est, vel ratione materialis, vel formalis est. Ratione materialis, corporis ambiens, v. g. aeris, aquæ, terræ, corpus quidem est, quomodo locum quidam substantiam corpoream vocant, ut Tannerus par. 1. Th. Sch p 1343. n. 8. Sed hoc materiale tantum in loco est, & alienum; formale est terminatio & circumscriptio ambiens. Res autem in accuratis definitionibus potius per formalia, quàm materialia, est definienda. Ratione formalis non corpus, sed corporis terminus ab extra proximè circumscribens est. Nam si corpus, vel receptum, vel recipiens esset. Non receptum, hoc enim locatum, sit locatum locus esset. At opposita hæc, & locatum non locus, nec locus locatum est. Nec recipiens,

piens, nam corpus vicissim locum requirit. Sic loci locus erit, & hujus iterum, & sic in infinitum.

LIV. Dices 1. Imperfectius nequit locus perfectioris esse. Conservat n. & fovet locus locatum. Sed accidens longè inferius substantiâ. E. nequit locus esse. R. Negatur major. Conservatio & fovea loci non est propriè dicta, sed analogica, quâ in corpore circumstante est, & alia simul cum loco connectuntur. U. S. 14. Sic & accidentibus homo conservari potest, ut calore, odore, exhalatione, humore, &c. 2. Locus trahit ad se locatum. Sed vis tractiva est in substantiâ, non accidente. Non ergo locus accidens, sed substantia. R. Etiam in accidente vis tractiva, ut calore. Sic succinum calefactum paleas & stipulas trahit. Locus trahit locatum tractive metaphoricâ, quâ corpus naturale ad proprium sibi & naturalem locum propendet, in eoq. esse & quiescere vult, non propria. V. S. 14. 3. Non est in subiecto, non enim inheret, sed circumstat & ambit. At accidentia sunt in subiectis. R. Distinguendum inter accidens receptum & occupatum. Receptum inheret, sic color faciei: occupatum circumstat & adheret. Sic arma militi, vestis homini. Sic locus accidens circumstans est, ut lumen diaphanum, radius corpus in sole positum. Quomodo accidentis esse sit inherere; disputant Metaphysici. Accidentis predicamentaliter sumpti est ista definitio; non predicabiliter, in quo multa substantia sapè, quæ non inherent. Sic locus accidens Corporis circumstans, non inherens. 4. Potest locus ad tempus corpore esse vacuus, & sic non erit in alio, vel circa aliud. Si sine alio esse potest, utiq. per se subsistere potest. Per se enim esse, & in alio esse, opponuntur. Si per se subsistere potest, utiq. substantia est. R. Aliud est locus, aliud res ipsa, in quâ loci ratio figitur. Locus est terminatio circumscribens, quæ absq. eo, quod circumscribitur, necesse.

nec cogitari potest. Sic nusquam locus absq. corpore locato, & in vacuo. Res illa, in qua circumscribens termini ratio, quæ formaliter locus, sumitur, sine alio esse, & sic per se subsistere ac substantia esse potest. Sic aër, aqua, absq. illis, quæ continentur in illis, esse possunt. Sic substantia. Sed hæc materialia locorum sunt, & infinita esse possunt: formaliter ipse locus non sunt, nisi aliud accedat, corpus, quod termino extrinseco circumscribatur. In hoc circumscribendo locus est, & hic sine alio esse non potest. Non quasi esse locati faciat, sit enim bene esse ejus tantum facit: sed quod sine eo formale inum obtinere non possit. Non enim circumscribens aliquod formaliter est, nisi circumscriptum sit. 5. Substantia non est in accidente, sed h.c. in illâ. Sed est in loco. E. hic non accidens, sed substantia. R. Substantia non est in accidente tanquam subjecto bene tanquam in loco & continente. Varij sunt modi intelligendi. Inter cæteros & locatum in loco esse dicitur. Quomodo & substantia in accidente esse potest. Sic res in fine esse dicitur. Finis tamen in multis accidens esse potest. Ut sanitas, ambulatio, iter, præsentia localis &c. Sic quantum in sui symmetria & dimensione esse dicitur Keckermanno. Distinguedum etiam inter locum communem & proprium. Communis substantia esse potest, ut navis, conclave, vas, templum: proprius est continentia ambiens immediata, & sic accidens. V. S. 58.

LV. 6. Alij finem vel finitudinem cujusq. rei eum definiunt, ut Bernhardus, Danæus, & Chamier, de quo S. 46. vidimus. Sed hi de loco interno hoc explicant, ut Keckerm. c. I & Chamier c. I. c. II. S. 26. De quo hic non sermo. Quamquam hic sapè & ad externum id adhibet, cum de πᾶσι τοῖς σώματι corporum per potestatem absolutam impossibili disputat contra asserentes eam, ut c. I. S. 18. & c. 10. S. 6. alibiq. 7. Alij negant, accu-

accuratum genus ei dari posse, aut veræ definitionis capacem esse, quod sit *ens concretum ex re, extremo corporis, & ordine vel applicatione ad aliud, quod continetur, adeoque superficies cum continentia & terminatione*. Concreta autem directe & per se in uno predicamento non sint, itaque nec rigidi generis vel definitionis capacia sint. Ita Keckermannus l. i. d. loco c. 9. & in tract. d. local. & quantita. c. 2. p. 24. 25. Contrà, 1. Ut se habet aliqua relatio ad suum relatum, sic locus ad locans, quod à loco dicitur locans. Sed relatio est forma abstracta relati, non concretum quid. Sic paternitas patris, filiatio filij. E. & ita locus ad locans. E. abstractum quid, & quod locanti dat denominationem, non concretum. 2. Ut locatio ad locatum, sic locus ad locantem se habet. Nam ut illic locatum, sic hic locantem denominat. Sed illa abstractum quid est. E. & hic. 3. Posito, esse concretum, non inde sequitur, non accurate posse definiri. Concreta enim quadam per se sunt, ut homo, animal, Petrus, & hæc primò in predicamentis sunt, & accuratissime definiuntur: quadam per accidens, ut album, dulce. Hæc veræ definitionis non capacia, nec directe in uno predicamento. Locus se concretum, per se concretum esset, essentialiter enim cum locante junctum. Hæc veræ definitioni nil obstat. Ratio Keckerm. nil inferi. Confundit locum cum esse in loco, quod est partium locati & locantis corporis applicatio, & modum essendi alicubi describit. Hæc ex re & continentia ad rem concrevit: sed ipse locus, qui terminus vel terminatio ambientis est, ex illis non concrevit. Est n. terminus indivisibilis & simplicissimus, in quantum talis manet. Nec statim, quorum essentia duo a. plura requirit, fiunt inde concreta. Humanis essentia, humanitas, animalitatem & rationalitatem requirit. Humanitas tamen abstractissimum quid. Animalitas & corpus sensitivum.

scitum requirit, forma tamen abstracta. Ad scientiam requiritur mens, ut subjectum scibile, scitum, ut objectum, & habitus, ut promptitudo objecta continens & representans. Ad sensationem anima sensitiva, organon sentiens, & objectum sensatum requiruntur. Ad relationem termini, fundamenta, fundandi rationes: scientia tamen, sensatio, & relatio, abstractissima forma, iudicib. omnibus Metaphysic. Ita superficies quæ locus, respectum aliquem additum habet, quo ab aliis superficiebus distinguatur. Sed inde non concretum quid sit, quomodo nec ex divisionibus in planam, globosam, concavam, convexam, statim tot entia complexa fiunt. Modus n. rei, requisita ejus ad constitutionem essentie rei necessario, non statim res illius speciei multiplicat, & proinde non concretam faciunt. Tùm concretum quid est, cum multa entia completa copulantur, ut corpus & albedo, quantum & dulcedo in dulci. Sed respectus continentie in superficie est saltem modus quidam, relatio, & ens incompletum, qui concretionem nondum importat.

LVI. 8. Alij locum merum nō ens & nihil esse ajunt: quod nec substantia, nam corpus a. Spiritus esset, nec accidens sit, cum subjectum ostendi nequeat, cujus primò & universaliter sit. Non ambientis, sic n. a motu illis vel una moveretur, vel de subjecto in subjectum migraret. Nec locati, nam & hoc moveretur, & aliud in ejus locum succedit. Sic & hic locus, accidens, migraret de subjecto in subjectum, quod nemo Peripateticorum admisit unquam. Ita singulariter Gorlaeus in ex. Phil. ex. 10. s. 2. & Cosmopolitanus in Phil. lib. dec. 1. ex. 2. Contrà, 1. Si locus est nihil, a. privativum, a. negativum erit. Non privativum, non n. oppositum habitum habet, cujus esset privatio. Nec negativum, quia hoc in rerum naturâ locum non habet, locus a. habet, ut communis omnium experientia testatur. E. prorsus non nihil est. 2. Si locus nihilum, esse in loco corpora, tendere ad loca sua naturalia, perinde erit, ac esse in nihilo, tendere ad nihilum, Et locum æqualem esse locato, nihilum alicui æquale esse erit. At hæc omnia inconsistentia sunt. Ergo. &c. Ad opposita R. Vel Corpus ambiens loci nō est subjectum est: Illo amoto locus non movetur, sed cessat vel desinit esse, & succedit alius? Est n. immobili sed non immutabili. Vel locatum est illud, non quidem inhaerentia, sed adhaerentia & circumstantia, Locus n. locati locus est. V. §. 60, 61. Ita absurda faciliè declinantur.

DE ESSE ALICUBI

EXERCITATIO NONA.

De Multipresentiâ Corporis DEO possibili.

THES. LVII.

R. spend.
FRIDÉRICO
SCHRÖDE-
RO.

9. **A**Lij deniq; locum volunt esse superficiem corporis ambientis, immediate locatum ambientem. Ita Peripaterici communiter. Conimbricenses in 4. Phys. Raconis, Ruvijs, Toletus, Tiphanijs l. d. persona, c. 54. n. 20. seq. Eustachius S. Pauli, Jac: Martin. l. d. loco, & in disp. Phys. & in Curs. Philosoph. Arriaga, Grauverus, Titelmannus, Velcurio, Jacchæus, Bachmannus, Magirus, Lieblerus, Valerius, Masius, qui auctoritate Aristotelis & Thomæ locum se superficiem dicere ait, cum pro se magis ad intervallum propendeat. 4. Phys. c. 5. q. 3. Ex Reformatis Zanchius l. 1. d. reb. visibilib. c. 8. §. 1. Sohnius T. 2. Op. p. 380. exeg. Aug. Conf. art. 3. Estq; vera & maximè probabilis sententia. Pro cujus explicatione advertet. 1. Superficie vocem non esse Aristotelis, sed Interpretum: Aristoteles πέρας seu extremitatem vel terminum vocat: Quæ vox commodior priori, & clariùs naturam loci explicat. Nec ad Interpretum vocem præcisè nos alligandi sumus. 2. Locum hic definiri per se & tantum, non quatenus esse in loco implicat, quod est peculiaris modus & habitudo ubicationem circumscriptivam in corpore dicens. Adeoq; loci abstractè sumpti definitionem hic inquire, non ut cum isto modo coalescit, unde quidam concretum cum faciunt, ut §. 55. dictum. 3. Locum spectatum in corpore locante posse dici terminum intrinsecum, non enim est exterior cingentis superficies, quæ

convexa dici solet, sed interior, quæ concava. Debet enim locus esse locato contiguus, seu proximè illud contingere. Hoc autem sola superficies interior præstat, non exterior. Sic intima amphora extremitas proximè contingit aquam, non externa: Sed in corpore locato terminus extrinsecus est. Non enim est aliquid ipsius locati, tanquam ei inharens, sed locantis. Locatum circumstat & cingit, non ut pallium palliatum, ut ex Ramo cavillatur Cragius, hoc enim nec totum, nec immediate, nec naturaliter locatum comprehendit: Sed ut extremitas totaliter, naturaliter, & proximè circumdant. 4. Locum ex materiali tantum esse superficiem; & sic in quantitate continuam: utrumque corpus aliquod ambiens, & sic in substantia: ex formali continentiam immediatam & terminationem in istâ superficie, & sic relatum aliquod secundum dici. Omnis enim terminatio terminati terminatio est. Non tamen totaliter inde relatio est, quod Scotus voluit, quando relationem continentis ad contentum deservit, quodlibet. 11. Quem Tartareus & Burlæus ex Veteribus ap. Masium. d. loc. quæst. 1. D. Meisnerus p. 1. P. S. p. 453. Timplerus 2. Metaph. c. 5. q. 2. & Pincierus, V. §. 53: ex Neoteris sequuntur. Contrâ quos amplius vide sis D. Jac. Martin: 2. d. loco c. 16. Sea apparens, quomodo in seientia respectus ad scibile, amore ad objectum amatum est, quæ tamen primò & per essentias suas absoluta entia & qualitates sunt. 5. Superficiem spectari vel abstractam à materiâ, ita Mathematicæ est considerationis: Vel ut est corporis proprii terminus & extremitas, ita cujuscunque determinati est corporis quanti, figura & quantitate præditi: Vel ut est corporis alieni & continenti terminus, quæ aliud corpus contentum ambiat & circumscribat. Hac ratione loci naturam constituat. 6. Extremitatem illam ambiens in loco non esse præcisè ad aërem, aquam, terram, vel ignem.

ignem, aut simile quid determinandam: sed indifferenter & generalissimè ambientis nomine vocandam, praeiudicando, an in aëre, an aquâ, vel terrâ, &c. ista ambientia ad corpus locatum fundetur. *Vi sic loci definitio quàm tutissimè hæc assignetur: Locus (proprie scilicet, nam de communi hic non questio) est terminus sive extremitas continens vel continentia corporis ambientis immediata, & localiter instar corporis locati immobilis.*

LIIIX. *Hac ratione terminum vel extremitatem jure pro genere loci assignari probatur. 1. Quia nihil cæterorum verè illi assignari potest, ut §. 50. 51. seq. ostensum. Relinquitur ergo terminus sive extremitas. 2. Ex proprio loci ad locatum officio rectè definitio loci sumitur. Per id enim ab omnibus aliis rebus, quæ non loca sunt, distinguitur. Sed in eo proprium loci ad locatum est officium, quod proximè & immediate illud terminare, continere, ambire, & circumscribere debeat. E rectè ex hoc locus definitur extremitas seu terminus ambiens, continens, circumscribens. 3. Quod commodissimè ad proprietates loci quadrat, id rectè pro genere ejus assignatur. Sed terminus continens commodissimè eò quadrat. Ut, locus debet continere locatum. Non est pars interna ipsius locati, sed externum quid. Est æqualis locato per omnes partes, nec major eo, nec minor. Est immobilis cum locato motu locali. Est à locato separabilis. Non potest esse sine aliquo corpore, sive corpus locans sive locatum respicias, tamen sine hoc vel illo esse possit. Naturalem esse corpori, ut in eo corpus esse queat, velit, & contendat, ut in illo velut naturali complemento quiescat. Tamen de facto quandoq. separatus ab eo esse possit. Trahere, perficere, conservare, fovere, locatum, &c. Hac omnia commodissimè in extremitatem vel terminum quadrant. Continere eam corpus locatum, nec partem ejus esse, sed extrà ambientem.*

bientem superficiem esse apertum est, V. §. 57. Equalem esse totæ corporis locati complexui è continentia totali patet. Immobilem esse §. 60. liquebit. Separabilem à locato esse patet, quòd externum quid sit. Extrinsicam autem ab essentiis rerum separabilem. Sine aliquo corpore esse non potest, quia superficies continens est. Superficies autem non nisi in corpore continente est. Et quia continentia quadam locati est, corpus, quòd locetur, requirit, quamdiu locus esse debet. Sublato locato & ratio loci expirat. Habent enim hæc ut relata transcendentalia. V. §. 57. Naturalis est corpori, quia in corpore & quanto naturalis habitudo est ad terminum circumscribentem admiittendum, unde corpus circumscriptivè in loco esse dicitur, quòd naturalis habitudo ad terminum circumscribentem recipiendum semper in illo sit. V. §. 6. Trahit, perficit, conservat locatum eo modo, quo supra §. 14. de loco id explicatum est.

LIX. Multa sunt quæ huic sententiæ opponi solent. Plurima collegit & dissolvit D. Jac. Mart. l. 1. d. loco, c. 17. l. 2. c. 8. 9. seq. Multa apud Conimbricenses, Toletum, Mastium, Gravverum de loco, aliosq; soluta videri possunt. Multi veram locutionem Aristotelis incognitam ajunt. Ut Timpl. 4. Metaph. c. 6. q. 5. Alij multis modis vitiosam ejus sententiam ajunt, ut Vorstius not. d. DEO. p. 218. Alij aliter incessunt. V. Crocium p. 2. Conv. Prut. c. 6. Nos potiora quadam adducemus, brevibusq; diluemus. Dices I. Omne genus debet pluribus speciebus esse commune, Debes enim esse latius specie. Terminus ambiens non, nulli enim rei quàm loco competit, cum quo reciprocatur. Omnis terminus corporis ambiens est locus, & omnis locus est terminus ambiens. E. non verum genus. R. Mis sis alienioribus, ut qui superficiem, ut mensuram, in externam & internam dividunt, & illam locum, hanc superficiem ipsius quantitati faciunt, de quo

quo Masium d. loco q. 2. vide, breviter dicendum, vel terminum solitarie sumendum, sic esse genus loci, non terminum continentem, ubi vocabulum differentiam ex parte habens involvitur: Terminus autem longè latior termino continente vel circumscribente, & multis terminis esse queant, qui circumscribentes non sint, ut termini finientes, ut ultima linea, extendentes, continuantes, ut punctorum connexio in lineâ, &c. Vel Terminum continentem genus esse loci non cuiusvis, sed proprii & immediati tantum, non communis & remoti. Hic terminus continens longè latior erit suâ specie definitâ, loco proprio, quem hic definimus. Nam & communis locus terminus continens est, qui tamen non talis species, qualis hic definitur, sed diversa. Hic genus plures species comprehendit. Vnde in nostrâ specie non solum terminus continens dicitur locus, quod pro genere est, sed plura pro differentiâ assignantur, nempe immediata, & localiter immobilis: Ut innuatur, locum proximam continentiam esse, & motu locali, quo corpus locatum est mobile, moveri nunquam posse.

LX. 2. Omnis locus debet esse immobilis. Sed superficies corporis continentis in infinitum est mobilis. Sic cum palus in fluvio infinitis aqua præterlabentis superficiebus cingitur, turris in infinitis aëris superficiebus agitante vento circumscribitur. E. nequit esse locus. R. Variè hic respondetur. V. Conimbric. Pererium, Ruvium, & alios. Dico, locus est immobilis, quia motu locali ad modum corporis locati non de loco in locum procedit: sed non immutabilis, quæsi circumscriptio una in superficie continente non possit in locato desinere, & alia succedere. Sic procedente aut amoto aliorsùm corpore locato non procedit simul vel movetur locus, qui corpus circumscribebat; sed desinit esse, succedit postea novus, hanc transiens alius, iterumq; alius, & sic consequenter, donec loca-

rum persistat. In corpore fixo multa sunt superficies, ut turræ in aëre, palo in aqua, sed illa sunt locus materialiter, sed continentia & circumscriptio in illâ formaliter. Etsi aqua defluant, aëres ventilentur, sicq; subindè varientur: continentia tamen aliqua superficie formata manet, & sic locus idem manet, etsi materialia ejus mutantur. In superficie est locus: in hac vel illâ numericâ non præcisè esse tenetur. Manet idem locus ut forma, non manet ut materia, Vt in simili de eo, quod augetur, Aristoteles 1. d. gen. c. 35. 36. ait. Aqua movetur in flumine: Continentia pali in aqua non moveretur, quæ est locus. Deinde loci materiale mutari potest, manente præsentia corporis eadem in loco. Locatum servat locum, quamdiu præsentiam & ubicationem eandem servat, etsi id, in quo locus esse dicitur, mutetur. Sic homo in eodem loco vanni sedet, etsi superficies modo aëris, aqua, vini, olei, circumscribatur, quia præsentiam ejusdem ubicationis retinet. Mutatio fit non ad locum, ut terminum, sed ad præsentiam in alio & alio loco. Cum hic modus, præsentia in loco, in corpore mutatur, tùm propriè corpus locum mutare dicitur, non cum id mutatur, in quo velut materiali loci ratio importatur. Ista præsentia ad locum interdum locus dicitur, sed non semper de loco reali & extrinseco accipienda: sed de omni spatio & ubi, in quo per præsentiam præsentem reddimur, etiamsi in vacuo illud sit, in quo verus & physicus locus non est. §. 42. 43.

LXI. 3. Locus proprius debet esse æqualis locato. Superficies non, locatum enim trinâ dimensione est præditum, locus tantum binâ, longitudine & latitudine, profunditate caret, sic enim corpus esset, quod Aristotelei negant, quando accidens eum faciunt. Ergò. R. Locus est æqualis locato proportionatè, non identicè, i. e. secundum proportionalem corporis continentiâ, non omnium dimensionum præcisè pertinentiam:

mentiam: secundum esse proprium nale, non essentiali. Le. ut
 sit equalis locato, quod omnes ejus dimensiones continere de-
 beat, non quod tribus dimensionibus constare ipse debeat. De-
 inde aequalitas continentie in loco est immediatè & dire-
 ctè longitudinem & latitudinem rei comprehendat: mediatè
 tamen & consequenter etiam profunditatem complecti-
 tur, quia tantam capacitatem habet, ut totum corpus locatum
 circumscribas. In hoc autem cum superficie longâ & latâ &
 jam juncta est profunditas, & consequenter omnes dimensio-
 nes corporis locus continet. Sic si quis globulum totaliter man-
 tineat, est immediatè extimam superficiem tangat, pro-
 funditatem, qua insus clauditur, tangere nequeat: mediatè
 tamen & consequenter totum globuli corpus continet, sicq; in
 eo & profunditatem complectitur.

LXII. 4. Si locus est superficies. E. mutato loco muta-
 ri oportebit superficiem. At hoc non. Sic si vas vini transfe-
 ras de loco in locum, mutabis vinum locum, non mutatâ su-
 perficiem, qua intra vas continetur. Sic pecunia in marsupio, a-
 qua in urceo, vinum in utre deportantur, & loca mutant re-
 tentis iisdem superficiibus. E. nec locus superficies. Ita Men-
 doza 14. Phys. §. 2. R. 1. Locus formaliter continentia in
 superficie est, non ipsa superficies. Sic mutato loco conti-
 nentiam illam cessare oportet, acquiri aliam. In allegatis e-
 xemplis comparatio aliena est. Vinum in vase a. utre, pecu-
 nia in marsupio, aqua in urceo, propriè non mutant loca, sed
 vas, uter, marsupium, urceus. Hec deportantur, & hac pro-
 priè mutant loca. Aqua, vinum, pecunia, sunt contenta eo-
 rum, qua transportantur, & loca mutare dicuntur mediatè,
 in urceus, utribus, vase, &c. non immediatè in se, eodem n.
 termino clausa manent. 2. Et res contentæ mutare dici loca
 possunt, quâ novas aliasq; à priorib. ubi rationes & presentias
 loca-

locales in ordine ad alia externa circumstantia acquirunt, ne cum ex uno conclavi in aliud, ē domo in domum transportantur. Sed in eodem loco manere dicuntur sensu magis mortali, quā Phisico, in ordine ad intentum humanum & memoriam nostrā, ubi ea manere, & reposita esse scimus & meminimus, indeq; ad nostros usus depromere possumus, etsi physice præsentialitas & ubicationes fortasse mutaverint. Tum a. res mutare locum dicitur, cum præsentialitatem localem aliam & ubicationes alias acquirit, etsi terminos ambientes proximē continentes fortasse non mutaverit. Conf. th. 60.

LXIII. 5. Si locus est superficies ambientis, cur duo vasa ejusdem quantitatis non tantundem aqua recipiant, quando in unius medio lapis ex filo suspenditur, cum superficies ambientis in vase, qua loca aqua esse dicuntur, eadem & invariata maneant. Nulla alia hic ratio, nisi cum superficie & spatio intra superficiem contentum pro loco assumendum esse. R. Ratio ex eo est, quod locus terminet locatum non secundum solam superficiem, sed & profunditatem. Omnes n. locati dimensiones continet. V. §. 61. Si quid ergo intercurrat, quod locati crassitiem impediat, locari in tantā superficie non poteris, nisi amoto crassitie impedimento, etiamsi superficies quā longum & latum spectata equalis manserit. Corpus n. non per duas, sed omnes dimensiones locum suum occupat. Non oportet ergo ullius dimensionis impedimentum intervenire, si aequale corpus aequalem locum cum altero occupare debeat. Sic in vase vacuo, ubi nullus lapis. At ubi hic injectus, corpulentia aqua obstaculum ponit, suā crassitie jam tantum loci occupans, quantum respondens ei aqua corpulentia occupare potuisset. Ideo aqua tota vas ingredi non potest, quia corpulentia unius impedit ingressum alterius. Et hoc tam in medio suspensus, quā ad latera appensus, aut in fundo demersus lapis faciet.

LXIV. 6. Si locus terminus, proximè partes locabuntur, quia terminantur. R. proxime partes continguntur, primò totum locatum continetur, & sic locari dicitur. V. § 61. 7. Idem Corpus in duob. tribusve locis simul naturali modo erit. R. propriè in duob. a. plurib. particulis terminantibus, unum locum totalem & adequatū in uno toto facientib. erit. Sic caput. pedes, diversos terminos habent: homo totus unum, qui locus ejus. 8. Loci erit locus, nam quantitas superficies: & hac in loco. R. Locus superficies ex materiali est: ex formali terminatio & circumscriptio in & ex illa est. §. 57. 60. Plura in discursu.

LXV. Ita & secunda definitionis pars in esse alicubi circumscriptivo confirmata, quā circumscriptivum in spatio circumscribente seu loco esse posse, & per naturam sui postulare dictum fuit. Jam de tertiâ parte aliquid considerandum restat, quā in spatio circumscribente Ens materiale esse per naturam sui postulare dicitur, non spatiis circumscribentibus, ut naturâ sui corpus unum simul semelq; nonnisi unum spatium circumscribens occupare possit, adeoque nonnisi in uno loco esse possit. Hoc ex naturâ sic esse nemo prudens dubitat. Cognitumq; illud & Gentilibus fuit. Plaut. in Amphitr. a. 2. l. 1. Tunc id dicere audes, quod nemo unquam homo antehac vidit? Nec potest fieri, tempore uno homo idem duobus locis ut simul sit. Aristippus cuidam interroganti, num tu es ubiq;? Naulum, inquit, non perdo, si sum ubiq;. Eludens sophisticam questionem, num unum corpus diversis locis esse queat, dum respondit, non esse periculum, ne perdat naulum. Perdit enim naulum, qui dato pretio non parvebitur eo, quò daret. Erasmi. 3. apophth. in Aristid. §. 4. 4. Aristoteles passim corpora in loco, unum quodq; suo, esse ait, non loca. 4. Phyl.

c. 3. 4. 5. 6. *Negat, duo corpora simul in uno loco esse, c. 3. c. 27. E. & unum corpus in duobus locis esse negabit. Par enim horum est ratio. Naturaliter quidam fieri posse senserunt, ut duo corpora in eodem loco essent, ut ex Alexandro & Fernelio referunt Conimbricenses 4. Phys. c. 5. q. 4. a. 1. & Cor. Martini d. analy. mat. c. 5. Hi etiam forte concesserint, unum corpus in duobus locis simul esse posse. Communis tamen sententia est, naturaliter neutrum fieri posse. Nec duo corpora simul in uno loco esse, per quantitatem n. se mutuò excludunt, ut quod spatium una moles occupavit, in eo alteram coëxistere non patitur: Nec unum corpus in duobus locis esse, mole n. quantitatis ita uno loco circumscribuntur, ut simul extra terminum circumscribentem esse non possint. Nec de naturæ vi hic multum altercandum, cum extra scopum quasi id fuerit. Non inter nos & dissidentes id quaeritur.*

LXVI. *Exempla quidem Nonnulli proponunt quorundam, qui simul in duob. locis visi fuerint. De S. Ambrosio refert Antoninus p. 2. tit. 10. c. 11. quod simul Mediolani dirivus rebus adfuerit, & Turonis exequijs S. Martini interfuerit. De Severo Papista tradunt, quod Ravenna coram altari steterit missificans, & deductioni ad Sepulchrum S. Vldarici Augusta interfuerit. De sacrificio quodam Halberstadiensi Johanne Teutonico idem tradunt, quod nocte natalitiâ tribus in locis, Colonia, Moguntia, & Halberstadij, missam celebravit, Anno 1271. Wierus d. præst. dam. Finck. d. Coena c. 12. §. 4. De milite quodam, Paschale Vivâ, ex Orosio Chavassius lib. 1. d. not. relig. c. 14. n. 4. narrat, quod simul templo in missâ interfuerit, & in pugnâ hostes trucidare visus sit. De Magdalena Crucia moniali Hispanâ traditur, quod cum Diabolus specie Aethiopis ei commisceretur, altam interea spe-*

ie Magdalena statueret, qua velut ipsa praesens adesset, can-
navit, oravit, comedit, & per 30. annos hoc representavit.
Zuingerus Vol. 5. l. 4. De Antonio Paduano narrat, quod
simul in pulpito concionatus sit, & in monasterio lectionem
in choro cantârit. De Franc. Xauerio in duabus tribusvè oc-
casionibus simile tradunt Arriaga d. 14. Phys. n. 132. Verum
quidquid de exemplorum horum veritate sit, per naturam fa-
ctu id impossibile esse communis benè sentientium consensus ha-
bet. Ad exemplum Ambrosii ex Ægidio reponit Masius d. l.
f. 2. q. 5. visionem imaginariam fuisse, non reale factum. Dum
sacrum egit Ambrosius, dulci quodam sopore correptus tam
clare in imaginatione representatam sibi vidit sepulturam
Martini, ac si praesens ei interfuisset. Imò, haec ficta sunt, &
commentitia. Nam Ambrosius 5. annis ante Martinum o-
biit anno 397. Martinus anno 402. ut Baronius habet. Nec
interesse, ergò hujus sepultura, nec representari illi potuit. Ca-
tera suspecta fidei sunt. Potuerunt phasmata rerum utcumq; re-
presentata esse, & Sathanas spectrorum prestigijs intuentium
oculos eludere potuit. Quod in seculis istis superstitionib. ple-
nis non infrequens fuit. Verè n. corpus unum diversis locis si-
sti, ne per magicam & Sathana vim licere, utring; consensus
est. Sed nec id quaestionis est, an corpus unum in duobus
locis partialibus & inadequatis simul esse possit. Hoc n. &
per naturam fieri posse supra S. 64. visum, & ab utraq; parte
conceditur.

LXVII. An tamen per nullam potestatem fieri pos-
sit, ne divinam quidem, ut verum corpus vel spiritus fi-
nitus multis in locis spatijsvè verè simul sistatur, ulteriores
est indaginis? Reformati communiter pro absolute impossi-
bili id habent, & verisimam contradictionem in esse rei im-
plicare sentiunt. Ex multis V. Zanchium d. nat. DEI l. 2. c.

6. q. 4. & l. 2. d. oper. 6. dier. c. 11. Martyr. clasf. 3. l. C. loc. 15. §. 65. 66. & in Dialogis, Bezam in colloq. Mompelgart. d. Coenâ & perf. Christi. Creophagia, c. Hofmannum, & alibi. Pareum in 1. ad Corinth. 11. q. 5. Junium anim. in Bellarm. l. 3. d. incarn. c. 18. Alsted. p. 5. Theo. Polem. clasf. 3. q. 9. 16. & clasf. 7. q. 3. & 14. & in supplem. T. 4. panstrat: Chamieri c. 5, 6. Sadeelem d. veritat. hum. Christi. Polyandr. tr. Theolog. misf. c. 6. Thalmannum assert. d. perf. Chr. p. 102. seq. Figurinos in apolog. c. def. Jac. Andreæ. p. 51. 52. 82. 85. & alibi, Martinium lib. 2. Theolog. c. 16. 23. & passim: Chamierum T. 2. l. 6. d. Christo c. 9. 15. 11. T. 3. l. 10. c. 17. §. 2. Amesium lib. 1. medull. Theo. c. 23. §. 8. & lib. 3. Bella. eneru: c. 3. Vorstium, *tum, cum ista scriberet, adhuc Reformatum*, T. 3. in Bellarm. Contr. 3. t. 1. 2. Keckermannum l. 1. Log. f. 1. c. 12. §. 6. & tr. d. localit. Cor. nat. c. 2. §. 3. Goolenium præf. Conc. Philof. Crocium p. 2. Conu. Prut. & def. con. Prut. con. Mentzerum c. 4. Crellium Vindic. c. Valentiam c. 2. Sohnium ex. in A. C. art. 3. p. 389. seq. Gorlæum ex. Phil. 10. f. 1. *et seq. Multi nec à convitijs temperant ob multi vel omni- præsentiam de corpore Christi à Nobis assertam.* Amesius c. 1. n. ed. §. 30. *stupidam quandam insaniam vocat, qua non minus abist à blasphemiâ.* Et l. 4. d. Consc. c. 4. §. 11. *per- rinaciter defendentes Ubiquitatem humanitatis Christi, non posse ab hæresi excusari aut, quia illa sententia di- rectè evertat humanam naturam Christi.* Keckermannus tr. d. local. & quant. c. 2. §. 3. *Recentes Eutychianos nos vo- cat. Hanefelt in weg. weiser p. 411. æternum damnari nos o- p. riere aut, quod à vero Deo defecerimus.* Paræus in Testa- mento T. 1. Op. Exeget. præfixo ex animo se detestari novos illos ac horrendos errores de ubiquitate veri & essentialis cor- poris

peris Christi, deq. ejusdem corporalis praesentia. & orati manducatione sub nummulari hostia Cæna ait. Similia apud Joh. à Münster in can. latr. p. 24. 25. seq. Palatinos in respons. ad epit. Colloq. Maulbrunnensis, p. 358. Catechismo & breviario Ubiquetistico, Dialogis Berlinensibus aliisque scriptoribus reperiens. Reformatis in negandâ rei hujus possibilitate junguntur Photiniani, ut ex scriptis eorum apparet. Vides Crellium l. 2. uno Deo. s. 3. Conclus. p. 627. 628. Smalciû in Catol. error. Smiglec. refutationi de errorib. Arian. præmissio, n. 90. & l. 1. d. err. Arian. c. 18. p. 164. Ac dis. 3. c. Frantz. t. 74. Socinum disp. d. Chri. naturâ p. 15. aliosq.

LXVIII. Nostri ex adverso sentiunt, nec impossibile id DEO. nec veram contradictionem in esse rei implicare arbitrati. Consentientes hic sunt Scholasticorum pleriq., & eos secuti lejusse, quantum ad multipræsentiam corporis, ut §. 89. constabit. Ex mysterijs fides, ut Cæna, & sessionis ad dextram DEI in Christo, non impossibile id DEO esse ut arbitremur, inducimur. Tota difficultas in validis argumentis adferendis consistit, quibus induci possint Reformati, ut non impossibile hoc DEO, nec verè contradictoriû esse, consentire incipiant. Vulgatissimè ad unionem personalem in Christo, sessionem ad dextram DEI, exaltationem super universa, veritatem Verborum institutionis in Cænâ decurritur, indeq. tela promuntur. Sed multa hic controversiis obsta: & directe status quaestionis non tangitur. Non quaeritur jam, an in Christo ita de facto sit, ut corpus ejus multis in locis praesens sit? Hoc peculiaris quaestio est, & sic seorsim determinandum. V. §. 124. Hic generalius quaeritur: An in ullo corpore universim id DEus potestatis absolutæ imperio effectum reddere possit? Et de possibili est quaestio, non facto. Nec quid DEus facere queat, cum eo, quod in aliquo

creato fecerit, confundendum, etsi cognationem invicem habeant. Aliud, quid absolute DEus in corpore operari queat: aliud, quid de facto singulari isti corpori humano Christi indulerit. Illud querimus, non hoc. Illud & ex parte è naturali luminis iudicio notum habere, excusere, & decidere possumus: Hoc ex solo revelationis superioris lumine cognoscimus. Sic aliud, an plures mundos Deus possit facere, aliud, an fecerit? Pro diversis istis statibus diversis decisionibus res expedienda venit, & de distinctis distinctè agendum, non unum cum altero confundendum, quod communiter in hoc quaesito fieri solet. *Ut distinctè ergò procedatur, sequentibus distinctis positionibus, quid commodissime hic sentire possit, peculiariter explicare, quantum potero, annitar.*

LXIX. Dico I. Potest DEus absolutâ potestate corpus aliquod in multis locis simul sistere, nec in eo vera est Contradictio. In hac assertionem cardo totius rei consistit, eaq; confirmatâ res ipsa facile patebit, ac de sequentibus assertionibus minùs dubitare opus fuerit. Observanda autem hic censemur sequentia. I. Hæc disceptari cum Christianis, qui mysteria fidei cognorunt & præsupponunt, ut Trinitatem, Incarnationem, Resurrectionem, &c. Apud hos omninò his argumentis credibile fieri potest, DEum corpus unum in aliquot locis simul ponere posse. Apud gentilem, qui nihil Christianæ fidei novit aut assumit, aut Photinistam, qui Trinitatem, incarnationem, &c. non credit, & resurrectionem ejusdem numero Corporis absolute impossibilem censes, ex generali potestatis divinæ & non implicate Contradictionis fundamento procedendum. V. §. 83. 84. Iam cum Reformatis inprimis procedendum, qui potiores hic Adversarij, & quorum gratiâ hæc materia primum post reductum Evangelium disceptari cepta. 2. Non hæc ut articulos fidei disceptari, sed ut diffi-

ficult-

Scultates aliquas occasione punctorum fidei ortas, motas, disceptatas, ac ad fidei defensionem & explicationem necessarias. Cum fides ipsa in simplicitate sit. tunc ex eâs relaxandas, ut t. I. dictum, hic disceptamus, non fidei substantiam. 3. Dissensum in his omninò ferendum, Cum nec omnes omnia capere queant, nec de omnib. omnes idem sentire a. judicare possint. Nec nostra adeò firma, ut nihil reponi possit: Nec aliorum ita infirma, ut mereantur contemni. Ad ultimum scripturæ simpliciter credendum, Etiam si nec specialia omnia assequamur, nec in his subtilitatibus exitum inveniamus, nec ad omnes rationis intricaciones ad ultimum respondere queamus. Quod multi Nostratium præclare suadent & monent, Vt multis peculiari libro suo loco ostendam. Argumenta autem confirmanda assercionis sumam 1. Ex hypothesebus ab ipsis Reformatis concessis. 2. Evidentib. quibusdã rationibus partim ex scripturâ, partim ex naturâ collectis. 3. Testimoniis ipsorum Reformatorum. 4. Testimoniis Patrum & Scholasticorum. 5. Adumbrationib. & similibus quibusdam, quibus ad non incredibile hoc habendum induci possumus.

LXX. Ex Hypothesebus Reformatorum sic argui potest. Ex communi nostrâ cum ipsis fide in supernaturalibus fieri creduntur longè magis incredibilia, quàm hoc est, corpus aliquod in duobus locis statuere, & in divinis illa fieri posse nobiscum fatentur Reformati. E. & minùs incredibilia in iisdem & eadem potestate fieri posse, non debent simpliciter negare. Consequentia est firma. Nam ubi procedunt minùs credibilia, procedunt & magis credibilia. Si in competente rerum genere & circulo maneat. Sic si Deus potestate suâ ex nihilo aliquid facere potest, E. & unum in aliud mutare potest, nam illud longè majus, & ut fiat, incredibilius est, quàm hoc. Et qui credit magis incredibilia, induci potest, ut

credat minus incredibilia, juxta illud Logicorum: Si id inest, quod minus credibile est inesse, magis id inerit, quod magis credibile est inesse. Ut si puer callet Metaphysicam, quam minus credibile est eum callere, magis callebit Grammaticam, quam magis eum callere est credibile. Antecedens probatur per sex sequentia membra. Reformati credunt & nobiscum profitentur mysterium Trinitatis personarum in una numero essentia divina, mysterium creationis rerum ex nihilo, mysterium incarnationis & unionis personarum in Christo, mysterium sessionis in humanitate Christi ad dextram DEI, mysterium reductionis rerum in nihilum, saltem de possibili, mysterium eternitatis divina simul omnibus temporum differentiis coexistentis, & mysterium resurrectionis corporis mortui ejusdem numero in novissimo die. Et haec omnia divinitus fieri posse, & in mysteriis fidei de facto ita esse Reformati consentiunt. At haec omnia incredibilia sunt, quam corpus in duobus aut pluribus locis sessis, & si ratio verbo DEI illustrata non sit, longe absurdiora ista enumerata habebit, quam hoc, de quo controvertimus. E. & hoc DEum posse non incredibile judicare debent.

LXXI. Chamier T. 2. l. 6. c. 10. §. 30. excipit, Consequentiam à maiori ad minus Topicam & probabilem esse, non necessariam, nec certi quid hinc inferri. Sic datam homini à Creatore rationem, majus, non statim dotes brutorum omnes, minus. Post peccatum homini immortalitatem animae relictam, corporis non. Deinde & antecedens falsum esset. Enumerata non esse difficultata creditur, non enim implicare Contradictionem, ut corpus in multis locis: & caetera subijci omnipotentia DEI, sed contradictoria non, utriusque consentiri. R. Haec parum scopum non tangunt, per se in principia petunt. I. Non arguimus a maiore in re ad minus in re: scimus, hanc

hanc Consequentiam laxam ac valdè vacillantem esse, cum primis si mutantur rerum genera, quod in exemplis Chamieri fit. Ut, Alexander M. potuit regere integrum exercitum, quod longè majus in re est. E. & potuit instituere Alphabetarios, quod longè minus. Non ita Nos: Sed procedimus à minus credibili, quod conceditur, ad magis credibile, quod concedi renuitur, & potius, quàm prius, concedi deberet, in eodem genere manendo, i. e. de vi & circulo divino procedendo. Quia Reformati credunt, posse DEum unam numero essentiam in diversas personas multiplicare, magis credere deberent, posse unum corpus in diversis ubi statuere, quia illud incredibilius, quàm hoc. Hic noster scopus. In realibus sapè fallit. Sic DEus homini ratiocinari dedit, non tamen rugire aut latrare. 2. Quod in Topicà illatione sub formali probabilis assumitur, extra eam necessaria veritatis esse potest, ut a libi ostensum, d. 14. Gym. Log. t. 9. Idem de hoc principio, si minus credibile inest, magis inerit magis credibile, asserti potest. Habito respectu ad præsens negotium, de quo formatur, necessaria veritatis esse potest. 3. Enumerata non esse magis incredibilia, postea in speciali discussione falsum esse apparebit. Quòd in illis vera Contradictio non sit, fatemur. Quòd in nostro negotio vera sit, hypothesis tantum Reformatorum & petitio principij est, quam nos negamus. Hic illud intendimus: Ut Reformati in istis non curant Contradictiones à ratione speciosè assertas: sic nec in nostro puncto curare deberent, Vicinè ratio variè illis hic ludat. Fides evertit rationis adversus cognitionem DEI, 2. Cor. 10. v. 4. non illis succumbit.

LXXII. Jam per singula membra probandum, enumerata illa longè incredibilia magis impossibilia videri, quàm corpus in pluribus spatijs præsens facere. 1. Mysterium Trini-

tatis postulat, tres personas unius numero & individua essentia esse. Essentiam summè unam, imò ipsam unitatem, indivisibilitatem, & simplicitatem, in tres hypostases realiter diversas dispergi. Istas hypostases à se realissimè differre, oppositis relationibus sibi opponi, ut una simpliciter nequeat esse altera, essentia autem realissimè identificari, ut in quavis persona tota & totaliter sit essentia divina, & multiplicari tamen personas in trinitate, essentiam simplicissimè indivisam manere in unitate. Quamlibet personam totam essentiam amplecti, non partem ejus: nec tamen ad multiplicationem personarum multiplicari essentiam, sed unam numero & individuum manere. Patrem generasse filium, qui totam eandem numero essentiam divinam habeat, quam pater; Nec tamen filium generando generasse seipsum. De personis oppositas relationes enuntieri posse, quæ non de essentia possint. Patrem esse Deum, filium esse Deum, Spiritum S. esse Deum, nec tamen tres Deos esse, sed unum numero. Patrem eandem habere essentiam, quam Filius & Spiritus Sanctus. Sed in Patre generantem esse, filio generatam, Spiritu S. spiratam, ita tres diversissimos imò oppositos modos habere, eandem tamen numero manere. Hæc omnia ratio sibi relicta pro absurdissimis, & contradictorijs, habebis; ut inter cetera, missis gentilibus, Photinianorum scripta satis evincunt, quomodo perpetuis contradictionibus dogma Trinitatis astringere velint. Vide Smalcium l. 1. d. error. Arian. c. Smiglec. c. 18. & lib. d. div. verbi nat. c. 3. p. 12. & p. 1. resp. ad monstr. Arianis. c. 7. Goslauium p. 1. c. Keckerman: p. 4. 5. 6. 42. 79. sec. & con. Jacob. Martini p. 1. c. 15. Socinum in responsione ad arg. pro Trin: p. 42. seq. & libr. quod Evangelici, c. 4. Crellium in libris de uno Deo Patre per totum, Anonorum resp. I. ad paræn. Volani p. 15. 16. alijsq. Et tamen

non attentis istis rationis contradictionibus idem mysterium possibile esse, & de facto in S. Trinitate obtinere, judicant Reformati, ac nobiscum contra Socinianos defendunt, ut Junij def. Trinitatis, Zanchy, Parei, Sohny, Alstedii, Bisterfeldii, Martinii, aliorumq. scripta demonstrant. E. & in pari casu impossibilitatem statuere non debent, cum corpus in duobus pluribusve locis à Deo statui citra contradictionem posse docemus, subsistentias n. multiplicare non multiplicatis essentijs, incredibilem est, quàm loca, non multiplicata corpore. Loxge enim arctius essentia cohaeret personalitas & subsistentia, tanquam modus intimè essentiam determinans, & realiter ab eà non diversus, quippe cui realiter identificatur essentia: ac locus corpori, externum & circumstans accidens, ex circumjacentia contiguorum corporum sumptum, sine quibus locus verus nullus est, ut §. 58. 59. ostensum: Quodq. realiter corporis natura nunquam identificatur, ut essentia divina personae divinae, sed semper realiter diversum ab eo manet. At prius potest DEus, iudicibus ipsis Reformatis. E. & posterius, quod levius est, negare non debent. Ulterius: Qui multiplicare potest internum in re, & quod penè essentiam ipsam ingreditur, ac realiter ei idem est, non multiplicatà essentia, is & externum in re & realiter ab essentia rei diversum multiplicare poterit, non multiplicatà ipsà essentia, nec implicatà Contradictione. Plus enim interni ratio in re importat, quàm circumjacentis & externi. Sed Deus prius potest, personas in essentia divinà. E. & posterius, loca in corpore multiplicare, qua externa & realiter à corpore diversa sunt.

LXXIII. Dices I. Est diversa ratio. Deus est infinitus, & simpliciter immensus ac simplicissimus, idè diversa hypostases unam eandemq. essentiam similiter infinitam &

simplicem participare possunt. Sed in corpore est finitudo, compositio, continuitas, localis extensio, quæ realem in diversis locis existentiam omnino prohibent. Si infinitum vel multiplex fiat corpus, in multis locis simul sibi posse nihil absurdi importabit. Ita Alstedius in supp. Chamieri c. 6, §. 36. R. Hæc diversitas nervum argumenti non incidit. Scopus in eo est, quod internum quid essentia & realiter ei identificatum per mysteria fidei multiplicari credatur, essentia non multiplicata, nec admitti credatur contradictio: Et per potestatem supernaturalem externum quid in re multiplicari posse, non multiplicata re ipsa, nec importari contradictionem, credi renuatur & impossibile judicetur. Hic jam major impossibilitas in priore, quam posteriore. Et prius tamen possibile creditur. Cur posterius tale negatur? Quod una res infinita, altera finita sit, ad materiarum, de quibus inferitur, diversitatem pertinet, nostram arguendi intentionem non infringit. Paritas utriusque in eo est, quod ob Contradictionem implicari visam in Trinitate, Eam non impossibilem judicent Reformati. Id ipsum in simili casu de multipresentiâ Corporis DEO possibile statuere debere. Et ut ibi essentia infinita: Sic in nostro Casu potentia infinita, ut & quoad infinitatem paritas aliqua in exemplis, unde arguitur, inveniaturs.

LXXIV. 2. *Essentia & personæ divinæ non sunt factibile quid, nec objectum potestatis divinæ, quæ circa factibilia occupatur, sed simpliciter essentialia & necessaria, quæ Deus nec facies, nec facere potest. E. nec instantia ab illis ad factibile quid, quale esset, corpus in multis locis sibi, si fieri posset, deducenda. R. Instantia & comparatio sæpè à rebus toto genere diversis sumitur. §. 94. Et nec hic confertur factibile præcisè & rigide dictum, cum alio factibili & objecto potestatis divinæ: sed simpliciter argumentum ducitur à magis*

incredibili, quod Reformati & esse, & esse posse citra contradictionis implicationem, consentiunt, ad minus incredibile, quod ipsi simpliciter esse non posse consentiant. Et ostenditur, ipsos magis absurda rationi credere, & contradictionem non implicare assentiri. Non ergo circa minus absurda adeo rigidos esse debere, ut potestati divina simpliciter ea subiacere negent, sed potius contradictionem, qua inesse videtur, contemnendo, faciliores in assentiendo se præbere equum ostenditur. Sive factibile sit unum, sive utrumq; generaliter saltem terminus factibilis usurpatur, pro eo, quod est vel esse potest, adeoq; in rei veritate ita se habet. Sive aliis specialiter objectum potestatis divina sit, sive aliud quid sit, hoc nervum nostrum non rumpet. Dico, tres personas in unâ numero essentiâ subsistere, rationi longè absurdius & impossibilius judicari, quàm unum corpus duobus pluribusve locis salvâ sui unitate coexistere. Sed prius non impossibile, judicant in rebus supernaturalibus Reformati. E. nec posterius simpliciter inter impossibilia referre debent. Hic nervus & scopus est. Cætera jam in indifferentibus. 3. Essentiam divinam in tribus personis unam esse de factore se habere clarissimè in sacris est revelatum, unde fide credendum, nec contradictio in eo locanda. Sed corpus in multis locis esse verè contradictorium est, nec ita revelatum, ut illud, & totum adhuc controversum est. Non ergo ab illo ad hoc argui potest. R. Etiam aliquod corpus humanum, ut Christi, in multis locis simul præsens esse in sacris revelatum est, ut §. 124. patebit. Etsi controversum id ex suis hypothesibus faciant Reformati, nihil id revelationis veritati adimit. Nam & Photiniani Trinitatis mysterium controversum faciunt, negantq; revelatum, quod parùm curatur à Reformatis. Par in hoc nostro est ratio: Nec nos curare debemus, quòd nostrum Controver-

sum faciant. Satis revelationum in rebus fidei sacra interdum ministrant: Sed non aequè perspicaciter adveniuntur ab omnibus. Caligant quidam ex infirmitate: alii ex malignitate. Qui opera cordium scrutatur, suum unum quodq; patefaciet, quale opus exstiterit. Si in Trinitate non curant Contradictiones, Cur in multipresentiâ tant operè eam urgent? V. S. 73.

4. Essentiam divinam esse quid commune, idè in tribus hypostasibus variari posse. Corpus aliquod individuum esse, idè nequeat pluribus commune esse, nedum locis. Ita Chamier l. 6. c. 10. R. Essentia divina est singularissimum quid & numero unica, & simul tribus personis realiter differentibus, in essentiâ autem realiter identificatis, de nostrâ fide communicabilis. In eo ipso rationi est contradictio singulare esse, & simul communicari alijs diversis posse, Vt Photinianorum scripta docent. Et plus hic contradicimus, unam numero essentiam in tribus realiter diversis personis esse: quàm unum corpus individuum in duobus locis simul existere. Quia persona magis essentialis essentijs, quàm loca corporibus. S. 73.

L. XXV. 2. Reformati credunt mysterium creationis rerum ex simpliciter nihilo & non ente. At hoc fieri posse incredibilis rationi est, quàm corpus duobus locis constituere. Nam essentiam nanciscis ex non essentiâ negativâ s. nihilo negativo, internum & constitutivum rei principium concernit, quo res esse incipit, cum simpliciter non esset, & fieri aliquid, cum nihil esset. Inter nihil autem & aliquid, infinita est distantia, quam suppleri ab aliquâ potestate posse difficilius capiet aut concedet ratio, quàm inter corpus aliquod & locationes in eo, ubi inter aliquid & aliquid semper manet proportio, qua rationi credibilior & plausibilior. In locis pluribus consequens tantum quid in corpore concernit, locum & esse in loco, quod ex contiguitate tantum corporum ut-

cumjacentissim oriri in corpore §. 6. seq. ostensum. Facilius autem à DEo tolli aut mutari posse consequentia rerum perspicies ratio, quàm constituentia, & quæ ipsas rerû essentias à priori ingrediuntur. Ita propria divinitus mutari & tolli posse ratio perspicit. Sed essentialia principia tolli vel mutari posse non ita perspicies, Et reverâ impossibile est. Quia ergò ratio renata in mysterijs fide hoc credit in Creatione, ipsa rerum constitutiva è nihilo prodijisse, & cum nihilum essent, aliquid & essentias factas esse, sic nihilum factum esse aliquid, & ex non ente negativo ens positivum: utiq; & illud credere debet, posse illum, qui ex non esse, esse facit, etiam esse conservare sine externo loco & hypothetico consequente, & idem esse in pluribus extrinsecus & essentiam rei constitutivam non concernentibus constituere. Plus enim est, ex nihilo fieri aliquid, ex non Ente simpliciter, Ens reale & positivum, quàm ens factum in pluribus externis circumstantiis simul poni. Prius DEus potest, ut Adversarij nobiscum faserentur. Et posterius ergò posse saltem diffiteri non debent. Si ex nihilo, non ut nihilum manet, quod contradictorium esset, sed ut transit & desinit esse, aliquid fieri dicas, hoc nullam contradictionem importare, & hoc rationem credere, corpus autem in pluribus ubi esse, ut unum corpus maneat, & hic contradictionem esse, cum Chamiero c. l. regeseris, parum hoc proficere sciendum fuerit. Dispar n. ratio est creatorum, & in diversis locis locatorum. Creatio est mutatio substantialis essentia rei ex nihilo in aliquid, & Creatura ex nihilo esse incipiunt & existere, ideo existentibus his nihilum desinere oportet: Multilocatio est perfectio saltem accidentalis, substantia rei jam existente & manente, & locatum in diversis locis divinitus non novum esse post non esse accipit, sic enim prius corpus desinet: Sed novum accidens manente priora

corporis esse, novumq; modum in pluribus essendi locis, satis suo esse, qualia Deum infinita sua vi in corpore uno formare posse, non contradictorium Christiano habendum est.

LXXVI. 3. *Mysterium incarnationis longè rationi incredibilius & contradictorium magis est, quàm unum corpus in duobus locis esse.* 1. *Quia credendum, humanam aliquam naturam singularem esse sine propriâ hypostasi & personalitate.* 2. *Hominem integrum individuum ali-quod esse sine personâ humanâ, h. e. Naturam sine intimo essentiali suo modo, qui personalitas, integram esse, cum modus ultimum natura complementum dans adeò per impossibile nequeat separari, ac ipsa essentia humanitatis ab homine separari nequit, si rationis iudicio standum sit. Nec ratio vel factum, vel facti possibilitatem ullâ viâ ex suis principijs vestigare poterit.* 3. *Hominem in naturâ tantum consistentem trahi in subsistentiam divinam & infinitam ipsius immensi Dei, tanquam partem personæ θεανθρώπου, & fieri partem suppositi infiniti.* 4. *Divinâ ac infinitâ naturam, & humanam ac finitam, in unam personam totali περιεργου uniri & aggregari posse.* 5. *Infinitè distantes naturas unumcompositum personale constituere.* 6. *Compositū illud ex DEO & homine velut partibus personalibus constitui, & hominem verissimè DEUM, & DEUM hominem, Deum incarnatū, & hominem DEificatum personaliter & quâ ipsam subsistentiam esse.* Hac omnia ratio pro absurdissimis & impossibilibus habebit, quæ nec DEUS ulla suâ potestate in actum ducere possit. Proui dogma hoc Photiniani, tanquam monstruosissimum, absurdissimum, & ab omni sensu humano alienum insectari solent, quod indignum sit, quod in verâ Christi Ecclesiâ locum habeat, ac Iudeos & Turcas à Religione Christianâ detineat, V. Smalcium ref. dil. Grau. d. incarn. t. I. & ad p. 2. ref. Smigleci c. 17.

78. & de div. ver. incarn. natura c. 8. Ut & l. 2. d. error. Arian. c. 8. ac homilia 8. in cap. 1. Iohannis. Creltium l. 1. d. uno DEo f. 2. c. 32. & l. 2. f. 2. c. 5. & f. 3. in Conclus. p. 629. Ostorodū instit. c. 17. 18. 19. Socinum disp. de Car. nat. p. 14. & instit. relig. Christ. p. 34. Anonomum p. 1. respons. c. Volanum p. 45. aliosque. *Et rectissime hic D. Mentzerus in AntiMart p. 20. Nunquam persuaseris Aristoteli, vel si quis perspicacior, corpus finitum posse subsistere in infinita hypostasi. Dicet, te convellere totius naturæ fundamenta, si id affirmaris. Nec minùs hoc ipsam corporis naturam immediatè attingit, quàm corpus finitum non posse esse simul in pluribus locis. Imò existentia corporis, quàm ejus quantitas, prior est & potior, sicut inhabitantia prior est accidentibus. Iam si DEus potuit incredibilia, tollere subsistentiam propriam ab humanâ naturâ, & naturam in infinitam subsistentiam intinè pertrahere: poterit & minus mirabilia, ut locum externum à corpore tollere, & corpus ultra loca elevare, ac in ductus simul sistere. Plus enim distat persona divina ab naturâ humanâ, quàm duplex triplexue locus ab corpore aut quanto. ibi finitū & infinitū in contentionem venit, hic finitum cum finito, substantia cum accidente. At Deus prius potuit in Christo præstare, & potuisse credunt nobiscum Reformati. E. & posterius eum posse non absolutè incredibile habent. Dices: In personâ ac naturâ divinâ spiritualitas est & immensitas, ob quam aliam naturam simul recipere & terminare potest. Sed in corpore creato neutrum illorum. E. nec duo loca terminare potest. Ita Alstedius c. l. R. Ex hoc multò incredibilius fit Rationi mysterium incarnationis. si persona divina immensa est, multò minùs finitam naturam personaliter in se recipere poterit, ut patet per-*

sona, quæ infinite est, fiat, ac corpus finitum duobus locis co-existere, ubi adhuc finitudo manet. Plus enim immensum distat à mensurato, & infinitum à finito, ac corpus finitum à duobus tribusvè locis, quæ etiam finitæ. Et sic magis easmet hæc instantia probabilitati possibilitatis in isto mysterio à ratione concedendæ, quàm adstruit. Quæ Chamier hic reponit, nullius momenti sunt, & ex dictis facile constabunt. Nec in unione personali, nec in corpore in pluribus locis statim, natura aut proprietates earum confunduntur.

LXXVII. 4. Mysterium sessionis Christi ad dextram Dei incredibilius rationi est, quàm corpus aliquod in duobus locis à Deo sibi. sed hoc Deum in corpore Christi præstuisse credunt Reformati, Dum totum Christum ad dextram Dei sedere disputant, & corpus in eo erectum simul concedunt. E. & posterius non simpliciter improbable habent. Antecedens probat: Vt corpus ad dextram Dei sedeat, evehendum est I. Supra omnes creaturas, etiam angelos. Nulli enim angelorum dictum, sede ad dextram meam. Hebr. I. v. 13. Et quicquid nominari potest. Ephef. I. v. 20 21. Exaltandum est ad ipsam potentiam & imperium divinum, cui universa subiecta sunt. Dextra enim Dei est dextra virtutis Dei, Luc. 22. v. 69. dextra maiestatis in excelsis, Hebr. I. v. 3. c. 8. v. 1 3. Dominari oportet potentia & dominio divino, quod per substantialem præsentiam est, non absentiam. Sic enim sedere ad dextram Dei, Psalm 110. v. 1. Paulus I. Cor. 15. v. 25. explicat. Iam plus est. & rationi incredibilius, corpus aliquod humanum super omnia creata erigere, ad potentiam ipsam divinam exaltari, & ipsi regimini divino præfici, quàm in duobus locis à Deo sibi. illud autem de Christi corpore, si dextra Dei ad mentem Scripturæ explicetur, negari non debet. E. & hoc de corpore Deum posse non impossibile iudi-

judicandum. 5. Deum redigere creata posse in nihilum nobiscum fatentur Reformati. Etsi enim de mundi corporibus dubuent, an de facto in novissimo die annihilanda sint, an in meliorem statum immutanda, quod potius sentiunt, de quo jam non disquiram, & res articulum fidei non constituit: posse id tamen Deum, si velit, consentire. Sed ex aliquo nihil simpliciter facere plus & incredibilius rationi est, quam corpus in duobus locis sistere. Annihilare enim essentiam rei totaliter destruit: multis locis sistere tantum ad plura accidentia, loca determinat. Plus autem est, simpliciter substantiam rei destrucere, ut in nihilum redigatur, quam accidentia circumstantia in re multiplicare. Vnde Natura ab utroque abhorret, & ex nihilo aliquid facere, & in nihilum aliquid redigere. Nec Philosophis ex solo natura lumine aliud hic cognitum. Lucretius l. i. Nullius exitium patitur natura videri. Haud igitur possunt ad nilum quaque reverti. Persius sat. 3. Gigni de nihilo nihil, in nihilum nil posse reverti. Sed Deus prius in corpore potest, fatentibus Reformatis. E. & posterius posse non erit prorsus contradictorium.

LXXVIII. 6. Durationem aliquam omnibus temporum differentiis coexistere, nec tamen mutari vel fluere, sed semper eandem manere, incredibilis est, quam unum corpus multis simul locis coexistere, & tamen unum manere. Tempora enim fluunt, nec differentia eorum simul manent, sed perpetua mutatione succedunt, sunt enim entia transcurrentia, quorum esse in fieri & succedere est. Vbi praesens, ibi non praeteritum aut futurum; Et ubi haec, ibi non illud. Sed loca simul permanent, etsi distincta & separata, sunt enim entia permanentia, quorum esse in persistere est. Sed prius nobiscum fatentur Reformati in divinis de aeternitate, quam unum immobile & infans semper permanens, adeoque

toti tempori presenti, praterito, & futuro coëxistere fatentur, ut nec ipsa per prateritum aut futurum simul fluat, nec tempus interim hac durationis coëxistentiâ à fluxu perpetuo impediatur. Sed hoc rationis longe absurdius videtur, & contradictioni vicinius, quàm corpus duob. locis coëxistere, prout ex Contradictionibus, quas hic neclunt Sociniani & Vorstius, patere potest. V. dec. 1. Misc. d. 1. t. 5. 42. In divinis tamen fieri & esse nobiscum consentiunt Reformati. E. & mirus incredibile de loci multiplicatione non simpliciter impossibile habeant. Dices: Dicitur aternitas coëxistere & fuisse, esse, & fore, non formaliter, quasi illa in aternitate sint, aut simul in ea sint, sed virtualiter, quæ virtute illâ omnib. equipollet aternitas, in quâ nullâ est Contradictio. Sic ipse Deus infinitus coëxistit creaturâ finiti. Cur non & aternitas temporis? Ita Albertus & Chamier. R. Et in corpso rationi est absurditas, quòd duratio aliqua virtute equipolletat hodierno, hesterno, crastino, & ipsa in se non sit hesternâ aut crastina, sed semper eadem & nunc immobile. Hoc ipsum ratio sibi relicta incōsistens esse diceret. Si aternitas esset nunc, semper manens, & simul fuisse, esse, & fore formaliter & esse essent, apertissima esset Cōtradictio & in differentiis temporum, quæ succederent & simul essent. Est in aternitate, quæ immobilis esset, & simul prasens, prateritum & futurum admittens. quæ ipsa motu, fluxu, sunt differentia. Quæ aperte implicant. Iam quòd virtualiter ista duratio temporis fluxibus equipollere debeat, etiam satis inconsistens ratio arbitrabitur. Substantiæ sibi coëxistere possunt, quia sunt entia permanentia, ut Deus & creature. Sed tempus est ens fluens & transiens, quòd nunquam totum simul habet, sed perpetuo fluxibus decurrit. Et aliquando totâ simul coëxistere durationem, ut ipsa non mutetur, & nec cesset, fluxu perturi eunt, omnino incredibile habebis ratio.

LXXIX. 7. Reproduci idem numero corpus, x. bis fieri.

fieri in diversis temporibus rationi impossibile & Contradictoriū videtur, à Reformatis tamen in mysterio Resurrectionis mortuorum creditur. Unum enim idemq; numero esse, & bis fieri seu produci, rationi aliud videri nequit, nisi contradictorium: maximè si addatur, corruptum & reductum idem numero esse. Nam 1. Quod bis producitur, binis actionibus producitur. Quod à duplici actione pendet, quomodo non duplex est? Actionis enim terminus est id, quod per eam actionē producitur. Sic quod bis scribitur, quomodo non duplex numero scriptū est? Quod bis pingitur, quomodo non bina numero imago, etiamsi alterā earum postea aboleas aut occultes. Si homo binā nativitate generetur, quomodo non duplex homo, etsi alter moriatur postea? 2. Quod essentialiter corruptum est & novā actione, ut resurrectione, reproduciatur, quomodo non diversum numero à priori. Sic figura, quantitas, color corrupta & iterum restituta, quomodo non alia numero à prioribus? Hic ratio nihil, nisi Contradictiones reponet, si una eademq; numero esse dicas. Et Contradictiones hic necesse solent de resurrectione ejusdem numero Corporis Sociniani V. Smalcium c. D. Franc. d. 7. t. 86. Rep. 407. 408. 415. exam. 100. error. Simiglec. p. 36. Confer & que Scheekius in Antisimonio li. 9. Iacrell d. re. et. p. 620. Gorleus exez. 12. disputant. 3. Corruptum esse & discreto tempore redire, adeoq; bis existeri, hoc tempore, & post resurrectionem mortuorum, & tamen unum numero esse, simul stare non posse judicabit ratio, sed Contradictoria asseret. Tempora enim discreta sunt, & transeunt, non manent. Non obstantibus tamen omnibus his Contradictionib. Reformati nobiscum id possibile Deo credunt. E. & alterum non simpliciter impossibile dicunt, corpus duobus locis simul divinitus existeri. Non enim latius, et substantia affectio locus est, quā tempus. Ergo ut unum corpus manet, etsi sub diversā temporis differentiā rean-

catur: Ita & unū corpus, eīsi diversis locis simul subesse queat. Dices: 1. Reproducitur idem corpus à Dō, sed diversis temporibus. Corpus autem unum duob. locis statuitur uno tempore. Itaq; collatio impariū est. Ita Alstedius c. l. R. Non tangitur scopus difficultatis. In eo ipso est contradictio, quod in diversis temporibus, & per diversas actiones unum numero effectum fieri posse citra contradictionem credere debeamus. Hoc enim ratio impossibile esse dicit, ex ante dictis. Ita in simili, etiamsi ratio unum corpus simul in duobus locis poni impossibile proclamet, non debes hoc divinitus impossibile judicari, ab ijs, qui prius fieri posse hic consentiant. Quod corpus simul in duobus locis ponatur, in eo credendi difficultas est, adeoq; ex majore difficultate possibile arguitur, quod in diversis temporibus, unum numero corpus corruptū & reductum credatur, quod creditu difficilius est. Loca n. ament, nec pugnant simul quā existentiam, seu situm tantum, eiq; simul in illis corpus poni dicitur. Tempora transeunt & pugnant simul quā existentia, & unum non est alterum, eiq; non in diversis temporibus, unum numero corpus produci potest. Si diversis temporibus bu fiat, jam unitas numerica per rationem tolli videbitur. Dices 2. Nō bis fit unum corpus, sed instauratur ac restituitur semel factum, ut in Lazaro & Christo apparet. Ita Chamier. R. Aique quomodo non bu fit, quod duabus actionibus specie, numero, tempore diversis fit, generatione, & resurrectione? Apparentia externa ejusdē corporis parum juvat. Etenim idem numero negabit ratio, esse, corruptum & reductū, mortuū & vivificatum, velut mortuū & vivum, cadaver & animatum, cicatricem in vivo & cadavere eandem numero esse, negat. Nec simpliciter restituitur semel factum: Sed quod substantialiter corruptū erat, denū reducitur, quod secundo fieri ratio esse dicit, & unitatem numericam tollere esset.

LXXX. Exegimus primam classē argumentorum

pro

pro non impossibili ποσὶς οὐκ ἔστιν corporis, ab hypothesis Adversariorum cum nobis communib; desumptam. Solent alii addere & penetrationis corporum possibilitatem, & duorum in uno loco existentiam diuinitus procurandam. Sed quia hac apud Reformatos locum non inveniunt, in primâ serie rationum adduci non debent, ubi ex utrinq; concessis argumentare praesumimus. Subjungamus nunc classem secundam, è rationibus partim è scripturâ, partim Naturâ deductis. 1. Quod Deus de facto aliquando præstitit in corpore aliquo, id eum præstare posse apud Christianum extra dubium est. Factum enim rei præsupponit veritatem potentia agentis. At DEUS in Christi corpore aliquando præstitit, ut simul in Cælo & terrâ esset, cum Paulo appareret in via. Act. 9. v. 4. 17 c. 22. v. 14. Ergo eum id præstare posse nullum dubium est. Circa minorem nota. 1. Quod in via, quâ iter fecerit Paulus, apparuit. Act. 9 v. 17. Paulus autem in terrâ iter faciebat, non cælo. In terrâ ergo apparuit, non cælo, quasi oculis ejus ita illuminatis, ut in cælos acie videndi pertingere potuissent, ut de Stephano hic regeri solet. 2. Ita apparuit Paulo, ut videret eum, & vocem ex ore ejus audierit. Act. 22. v. 14. In terrâ ergo & propinquo apparuit, non Supremo & remotissimo à terrâ cælo. 3. Ita vidit, ut ceteri Apostoli & Petrus viderunt. 1. Cor. 15, 56. seq. Et ille Iesus visus ei, quem persequabatur Paulus in membris. Act 9 v. 5. Vnde veritatē resurrectionis Christi probare non vereatur, v. 8. 1. Cor. & ut Testis eorū esse possit, quæ viasset, A. 26 v 16 Sed Apostoli & Petro hic in terris sub personâ propriâ est visus, non vel in cælo, vel specie alienâ. Nec idealis Iesus aut species aliqua ejus persecutionem patiebatur in membris, sed realis & proprius: Nec eritudo pro resurrectione Christi ex aliena specie desumpta poterat. 4. Christus ex eo, quo cælum occupauit, illud non deseruit, utq; ad tempora restitutionis omnium, ut ex Act. 3. v. 21.

Com-

communiter urgent Reformati. Fuit ergo tum, cum Paulo apparuit in terrâ, & per veritatem humanitatis etiam in calo. E. simul in calo & terrâ unum corpus actû fuit. E. hoc divinitus in corpore fieri non est impossibile.

LXXXI. Dices: Cœlum est domicilium ordinarium. Extraordinariè autem ad tempus deferri potest. Et sic fuit in apparitione ista. R. Unde hoc probatur? Et unde habent distinctionem loci Christi ordinarij & extraordinarij, tacente de hoc Scripturâ, ultra quam Christianum sapere in mysticis revelationibus fas non est. Christus in cœlo ut loco suo circumscribitur, quod ex Act. 3. urgere solent. E. ante finem mundi nec ordinariè, nec extraordinariè cœlum suum deferere potest, vñ ejusdem textus. *monetur enim ab illis eo capiusq; ad tempora resurrectionis omnium. Unde considerator in consider. Commonefact. de omnia domini, qui virtutis putatur, c. 2. p. 173 n. 36. aperit Christum corpore sui substantiè ante extremum iudicium nec ordinariè, nec præter ordinem, nec visibiliter, nec invisibiliter, nec circumscriptè, nec in circumscriptè præsentem esse in terris posse, ait. Et Be a sine ullâ limitatione negat Christum secundum carnem terræ adesse, & cœlis, non alio loco comprehendî aures, in sum. Sacram. §. 1. & q. 6. 7. 9. 2. Vidit Christum, sed in spiritu non oculis corporeis: vel si in, in cœlo & remotum videri, non in terrâ & adstantem. Ita Ambrosius, Augustinus, & alii, cum quibus Chamier, c. 9. R. Ita vidit, ut Cephas & alii Apostoli, 1. Cor. 15. Sed hi nec in spiritu, sed in corpore, nec in cœlo remotum, sed in terrâ propinquum viderunt. Patrum auctoritas pro ornamento est, non firmamento. Et posito, in spiritu vidisse, tamen res verissimè subsuit, & adstantem ac præsentem in vero realiq; corpore cum vidit, non in merè imagine, specie, aut phantasiâ. Visio, hæc rem visam reverâ exhibuit, non inanimatam quæ representationem aut speciem. Argumentum n confirmandi Paulum in fide, ad quam converſus fuerat, inde jâmitur.*

DE ESSE ALICUBI

EXERCITATIO DECIMA & Ultima.

De Multipræsentiâ Corporis, & Divisionibus ac af-
fectionibus Vbietae Circumscriptivæ.

Respond.
IACO
FABRICI.
Dantiscæ-
no.

THES. LXXXII.

PRima ratio ex argumentis secundæ clas-
sis pro multipræsentiâ fuit. Secundò hic arguere sic licet:
Deus verum Corpus Christi in Cœnâ sistit præsens ad
manducandum, & sanguinem ad bibendum, ut ex In-
stitutione Cœnæ firmissimè probatur, & alibi pluribus deducam.
E. quoddam Corpus multis in locis simul præsens sisti. Deo non est
impossibile. III. DEus superabundanter facere potest
supra id, quam nos petimus aut intelligimus, Ephes. 3. v. 20. E.
& Corpus multis locis sistere, & iam si Contradictorium Intellectui
Nostro videatur, modò reverà non sit. IV. Author & Creator
naturæ etiam supra & contra naturæ inclinationem procedere
potest. E. & DEus in hoc puncto contra Corporis inclinationem,
Dum modò Veritas ejus non destruitur. Quod hic nō sit. V. Quia
hec à priori nec posteriori hoc Contradictorium Corpori
est. Nec enim materiam aut formam tollit, ut patet: nec natu-
raliter ea consequentia, Vt quantitatem, figuram, extensio-
nem in molem, totum & partes, A quibus actu in loco esse
nondum semper sequitur, Vt §. 6. 7. seq. patuit. Adeoq. factò
uni loco commensuratum esse nondum ita sequitur, quia di-
utinitas diversum hic locum habere queat, & Natura Corporis
non evertatur. Pluribus peculiari Tractatu de Multipræsentiâ
hec deducam, & ab exceptionibus vindicabo, quando hic per brevit-
orà Omnia deducere non possum, & multa circa hæc dicenda adhuc

Non restant,

restant, quæ peculiari Tractatu dignæ sunt. Præter votum contra-
heresiæ iam cogor.

LXXXIII. Sic secunda clasſis argumentorum noſtrorum
pro multipreſentia expedita. Tertia nunc à testimoniis & hypo-
theſibus Aduerſariorum, Quarta à testimoniis Petrum & Schola-
ſticorum, & Quinta ab adumbrationibus quibusdam & simili-
tudinibus ſumpta ſubjungenda eſſet, quæ & uniuerſa conſecta ha-
beo: Sed quia multa ſunt, & præſens de vbietaſe Tractatus ul-
tra ſpem iam excreuiſſet, peculiari de multipreſentia tractatu
hac deducam, vbi edendo occaſio fuerit. Vbi & quæ in contrari-
um magno numero, & non abſurdâ ſpecie obuiſi poſſunt, ſpecta-
liter ac plenariè reſoluam.

LXXXIV. Ita prima Noſtra poſſitio de Multipreſentia
confirmata ſequantur Coetere: Dico II. Corpus multis in lo-
cis diuiniſtatutum ſtatuetur in illis præſentis ſimplici-
bus, non a localibus, nec circumſcriptè in vno, vt extra eſſe
non poſſit: ſed nobiliore quodam modo, quàm quia lo-
calibus cõditionibus & infirmitatibus dependeat. Ratio eſt,
quia circumſcriptè in multis locis ſiſti veruſimè contradicit, &
intra ſimul ac extra, conluſum & non conluſum, contentum &
non contentum eſſe, importat, quæ veruſimè contradictoria, ut
in eodem Tractatu pluribus deducam. Multa enim in re, cuiuſſima
hic, & ſolidoſore diſcuſſione digniſſima. Dico III. Eadem po-
tentia, quâ Corpus aliquod à Dño in multis locis ſiſti po-
teſt, & ſpiritus Creatus in multis vbi ſiſti poterit. *Manus
n. diſſiſſultatu hic, ac in mole Corporea, ac conſequenter manus
pura Contradiſſionis, nec Reformatas multum hic moleſtos nos
habituſos arbitror, ſi de Corpore id poſſibile eſſe conſiſterit.* IV.
Eadem potentia, quâ in pluribus locis Corpus ſiſti poteſt,
& in omnibus mundi locis ſiſti poteſt hoc eſt, omnipræ-
ſens fieri. Nec n. in hoc maior eſt Contradiſſio, & Aduerſarij qui-
dam

dam posterius concedunt, si prius evictum fuerit, ut Beza, Amelius, Chamier, Tigurini, aliq., ut cit. tractatu ostendam.

LXXXV. V. An divinitus Corpus ubiq; sisti possit, ex termini significato ambiguum, & ex nostro impossibile iudicandum est. *Omnipraesentia n. ubi-quetatem hic contra- distinguimus, & essentialem ac interminabilem Entis infiniti, in spatio simpliciter infinito & interminabilibus ad essentiam dicimus, ut l. 2. §. 5. 6. 20. patuit. Talis in Corpore vel ulla Creatura impossibilis semper iudicata à Scholasticis, & nos cum iisdem impossibilem iudicamus. Conf. c. l. r. 39. VI. D factum aliquod Corpus in pluribus locis à DEO sisti ex sola revelatione supernaturali cognitum habemus, ex eaq; totum hoc & eius specialis ratio haurienda, iudicanda, & aestimanda est. Naturae leges huc ascendere non possunt, & eius iura divinam revelationem spirituales evertere non possunt. VII. In Corpore Christi ex revelatione cognito longè facilius est multipraesentiam agnoscere, quàm in alio. Ratio est, quia hoc Corpus personaliter in verbum assumptum creditur, ut cum DEO unam personam faciat, & ad dextram dei super omnia, quae nominari possunt, erectum, ac gloria & honore incredibili coronatū creditur, ut latius alibi deducitur. Iam in tali Corpore facilius multipraesentiam agnoscere erit, quàm in alio, de quo haec & similia cognita non habemus, VIII. In Praesentia Christi hominis assignanda tantum ex revelatione Scripturae iudicandum, non ultra vel ex nostra ratione ejusq; consequentiis procedendum, vel pro nostro arbitrio quidquam constituendum. Ratio est, quia haec praesentia est singulare mysterium, quod extra scriptura revelationem nulli hominum occurrisset, & extra fidem nulli patet. Ergo non extra suum Principium de tali mysterio constituendum aut iudicandum est, sed tantum ex eo, prout in eo praesentia ista promittitur, describitur, determinatur, &*

Na 2 propo.

proponitur. Sic n. in alijs mysterijs mera revelatiōis procedere solemus, & in rebus, quæ peculiari pacto & promisso nituntur. Similiter & in hoc procedendum. IX. Ut in substantiā multipræsentia D^eo possibilis: Ita & in accidente. Sequitur hoc n. ubi etatem substantiæ, ut subiecti sui, extra quod non est. Et sic si substantia aliqua multipræsens à D^eo statuitur: & accidentia in ea simul multipræsentia constituuntur. Pluribus hæc omnia allegato Tractatu deducam.

Δ Δ Δ Δ V I. Sic & ultimum circa definitionem *Ubi* etatis circumscriptur a discussum, quæ hns materiale in spatio per naturam sui esse postulat, non spatis: Et an potestate in spatis in pluribus spatis simul extra destructionem essentiae sibi possit, & evioribus positionibus ventilatum: Succedant divisiones aliquæ alicubitatis circumscriptivæ. Alicubitas circumscriptiva aut naturalis est, aut supernaturalis. Naturalis, quæ per Naturam corpori competit, & omnia requisita circumscriptivis naturalis servat. Ut commensurationem partium omnium ad locum, positionem partium extra partem localem, situm determinatum, conclusionem intra ambientem terminum, si de facto eo sit circumscriptum, & similia. Hæc supra §. 4. definita, tanquam potior & huic tractationi destinata species, quomodo naturales rerum habitudines in definitionibus notare solemus, relictis supernaturalibus competentibus. Ita alicubi definitivum sic descriptum fuit, ut ex natura rei se habet. Non quia ex principio supernaturali ei convenire possit, s. §. 7. Præternaturalis, quæ omnia naturalis ad essentiam requisita aut consequentia non servat, sed actum naturaliter consequentem per duppositionem primi agentis impeditum habet. Ita in tali casu Commensuratio partium omnium ad locum, ambientis terminus actualis circumscriptio, inclusio & constrictio, quæ innaturali circumscriptivæ adesse solent, absunt, & naturalis habitudo ac potentia ad ea saltem in corpore reuocantur. Ita corpus in diversis lo-

est à Deo statutum uno termino actu non circumferibitur, sed sine circumscriptione actuali in pluribus spatiis simul locatur, ut §. 84. dictum Et ex tract. de multipræsentiâ uberius patebit. Ita actualis loci occupatio & partium corporis ad eum commensuratio à corpore interdum abest, ut §. 7. seq. disputatum. Ita corpus Christi in Canâ mysticè & sacramentaliter credimus, ut nec termino actu concludatur, nec localiter partes ad spatium commensuratas obtineat; V. l. 3. §. 3. 8.

L. XXXVII. 2. Alicubitas circumscriptiva aut per se est & primaria. aut per aliud et secundaria. Per se est, quæ Corpori & quanto per se competit Talis est in illis, quæ molem & corpus in sese habent, & per se naturaliter habere debent. Hæc suprâ §. 4. definita, unde & ensis materialis, seu quod corpus & quantitatem habet, esse dicta est. Hoc ergo modo corpora alicubi circumscriptivè per se sunt, quia molem & materiam habent, ratione cuius partem extra partem, & naturaliter ad extensionem ac quantitatem spacti extensas eas habent. Per aliud est, quæ eorum est, quæ molem in se non habent, illis tamen, quæ eâ habent, juxta sūt Hūc alicubitatis modū in formis materialibus, accidentibusque materialibus, ut coloribus, odoribus, figuris, & animarationali corpore huano cōiētā agnoscere solēt Philosophi, ut l. 3. §. 25. adductū. Anīā tamē ratioālis ad hūc alicubi modū in cōmōdē trahi videatur. Nec enim aliter, quā definitivè ea alicubi esse potest, cum spiritus & simpliciter immateriale quid sit, & etiam, quā in corpore est, definitivè adsit, ut in toto tota, & in qualibet parte tota exeat, ut l. 3. §. 12. monitum, nec ad extensionem subjecti & ipsa in se extendatur, quod cæteras materiales formas in subjectis suis facere conceditur, quas ob id per aliud & paccidens quantas vocare solemus. Sic albedo & si in se mera forma, immateriata, inextensa, indivisibilis sit: extensionem tamen & divisibilitatē in subjecto foritur, ut una albedinis pars sit extra aliam.

& locis partes sejungantur, sicq. quantitatem aliquam per sub-
jectum nanciscitur. Sed in animâ rationali hæc omnia secus
sunt. Hæc nec quanta in se, nec ex subiecto quantitatem
accipit: sed ut spiritus simplex indivisibiliter totum corpus per-
meat, agit, vegetat, vivificat. Nec partem anima in hoc mem-
bro, partem in alio assignare licet; ut partem albedinis in hoc
pariete tractu, partem aliam in alio assignamus: sed tota est &
hic & ibi, tota in cerebro, tota in hepate, tota in corde. Non mul-
tiplicata, non divisa, non extensa, non diffusa: Nec animam in
gigante majorem, in nano minorem statuamus, ut albedinem
magnam in magno globo, in parvo exiguum agnoscimus: sed sim-
pliciter indivisam & spirituales eam esse fides Christiana &
ratio sobria confitebitur, ut ex his omnibus animam nec per acci-
dens quantam esse, nec consequenter circumscriptivè alicubi esse
concedi possit, quod de formis reliquis materialibus alias concedi
solet. Anima humana est in quanto, & juncta quanto: sed inde non
dicenda per aliud quanta, quia quantitatis & extensionis nihil à
quanto recipit, sed ipsa est forma et actus quanti, perfectionem
essentialem & substantialem ei concilians, non imperfectiones
quanti ab eo recipiens. Et ut non per aliud quanta dicitur: sic
nec alicubi circumscriptivè per aliud dicenda est. Reliqua
qualitates materiales aliquid quantitatis recipiunt, non in se &
essentiâ quidē: sed in subiecto & existētia. Ita albedinē per totum
parietē extēsa dicimus; unde per aliud quātas, & sic circumscripti-
vè alicubi esse per aliud dici possunt. Hactenus discrimē inter ani-
mam humanam & accidentia materialia obtinet. Conf. l. 3. §. 25.

LXXXVIII. Sic & divisio alicubitatis Circumscriptivæ
fuit. Succedant Competentia aliqua & velut consuetudina ex eâ
deducenda. I. Vbietas circumscriptiva est per extensionem,
diffusionem, occupationem, & termini ambientis conclu-
sionem, ubi locum de facto occupatur, & omnia merè naturali-

*ter & nō impedita se habēt, nō simplicē adessendi designationē. 2. Est
 eorū, quæ partes extra partes habent, quamdiu in actu & sta-
 tu naturali se habent. Postulat nempe spatium occupare illi ex-
 tendi, & pro quantitate suâ quantitatem spatii unius adimplere.
 Vbi in statu supernaturali fuerint, partim in pluribus spatiis a-
 desse nō simpliciter esse, partim materialiter & quantitativē
 locum non occupare poterunt, ut ex suprâ disputatis liquet. 3. Ali-
 cubi circumscriptivū corpus aliud in eodem secūm spatio
 non admittit, sed excludit. Non enim dimensionum penetra-
 tio in quātu & corporibus admittitur à Naturâ, sed respuitur &
 impeditur. Vbi supernaturaliter actus quantitatum in quantis
 impedita fuerint, & duo corpora in eodem spatio penetrativē si-
 mul esse poterunt, ut exemplo Corporis Christi lapidem sepul-
 cralem, uterum Virginis matris clausum, & januas domus
 clausas & non reſeratas penetrantis, ubi sū Patres quidam do-
 cent, ut Justinus q. 117 Cyrillus l. 12. in Joh. c. 35. Chrysosto-
 mus hom. 9. d. resurr. Augustin. l. 22. d. Civ. Dei. c. 8. Cy-
 prianus serm. d. natiu. Christi. & in Theologicis disceptari
 solet. Dissentiunt hic quidem iterū Reformati, & simpliciter
 penetrationem quantitatum impossibilem, etiam per absolutam
 potentiam iudicant. Vide Chamierum T. 2. panstr. l. 6. c. 7. l.
 4. c. 3. Alstedium in supplem. d. Eucharist. c. 5. n. 14 & c.
 6. n. 42. & p. 4. Theo. Polem. p. 424. Amesium Tom 3. Bell.
 enerv. l. 4. d. Euchar. c. 3. §. 7. Vorstium tū adhuc Reform-
 atum, in T. 3. Bellarm. contr. 3. t. 6. 7. Pareum in c. 28.
 Matth. v. 2. Sohnum T. 2. Aug. Conf p. 385. 386. Altingum
 not in disp. D. Behm. d. coelo. q. 9. Crocium p. 1. Conv.
 Pruten. q. 9. p. 493. seq. Rivetum in Psal. 22. v. 10. aliosq;.
 Res tota alibi disceptanda erit. Hic ingens pelagus confictatio-
 num iterū incundum, si totam questionē ultrò citroq; expedi-
 tam perscrutare aggredere.*

LXXXIX. Penetrationem quantitatum virtuti divina possibilem confiteor, & si omnia argumenta, qua pro eâ adferri solent, non magnoperè probem. Vulgò Christum illo modo matris utero natum esse creditur. Patrum non consentiens hîc est sententia. Origenes, Tertullianus, Ambrosius, Hieronymus ad contrarium alicubi inclinant. Magnus ille è Noster Chemnitius Lucam simpliciter & vulgaribus vocabulis nativitatem Christi descripsisse ait, ut ostenderet, non querenda præter Scriptura testimonia, extraordinaria in Nativitate miracula sed quæ naturaliter post conceptû factû in utero sequi, quæ in partu fieri & partum comitari solent, etiâ de hac nativitate cogitanda esse. Sententiam Exod. 13. & Num. 8. de primogenitu aperientibus matricem accommodari ad Christum, Luc. 2. v. 23. Et ubi destituimur Scriptura testimoniis, nihil adseverandum, sed potius illud Pauli cogitandum esse: Exinanivit seipsum. in harmon. c. 8. Quam regulam non improbare se velle ait D. Mentzerus in AntiMarr. p. 527. Beza vol. 3. f. 118. minimè laborandum censet, quâ ratione Christus natus sit. Nec res ipsam fidem concernit, modò Mariam in conceptione & partu verissimam virginem mansisse consentiamus. De Resurrectionis Christi modo similiter diuersitas est. Ex Reformatis Marloratus in c. 28. Math. Christum occluso sepulcri ostio resurrexisse censet. Alii cedente & se aperiente eo factum putant. De his similibusq; rebus D. Mentzerum c. l. D. Gerhardum in harm. resurr. Maldacœum in c. 28 Math. v. 2. aliosq; vide. 4. Alicubitas circumscriptiva à corporibus est inseparabilis, ut modus aliquis transcendentalis essentia corporeæ intimè inclusus, eamq; consequens: etsi circumscriptio externi loci actualis separari possit, V. §. 6. 7. 5. Eadem & in vacuo esse potest, & si actualis circumscriptio in eo esse nequeat. Sic si Deus extra mundum hominem statuât, ibiq; conseruet, alicubi circumscriptivè erit, quia corpus erit, actu

actu circumferente corpore non ambietur, quia nullum ibi, sed spatium vacuum imaginarium. Conf. l. 3. §. 31. 6. Eadem infert situm, non præcisè in loco actu occupato. Hoc enim à corpore interdum abesse potest: aut superum, inferum, dextrum aut sinistrum, stare, cubare, sedere, &c. quæ etiam situs dicuntur, hæc etiam non omnibus corporibus ex naturâ sui insunt, V. §. 29. Sed ut situs ordinem partium suarum dicat, ut partes extra partes in seipso distinctè situatas & inconfusas habeat ac retineat. V. §. 27. 29.

XC. Ita absolutè alicubi:as circumscriptiva spectata. Restat respectivè illustranda, quæ convenientiam & discrepantiam. Convenientiam, partim cum ubi etate transcendentali, divinâ, definitivâ, & prædicamentali, cum quibus omnibus convenit, partim quod modus & attributum quoddam inseparabile in corpore & quanto sit, ut illa partim in ente, partim DEO, & spiritu finito sunt. Partim quod necessaria & essentialis quando sit, ut illa suis subiectis. Cum prædicamentali, quod ut illa accedens, sic hæc attributum: *Vi illa consequens subiecti, non quidditas: Sic & hæc.* Discrepantiam partim ab iisdem, partim ab ubi prædicamentali. *Ab his omnibus quomodo differat alicubi circumscriptivum, ex analogiâ differentie alicubi definitivi supra lect. 3. §. 33. 34. explicata patere potest. Vbi quæ de alicubi definitivo dicta sunt, & de circumscriptivo per analogiam intelligenda veniunt. Non attinet, copiosè omnia hic repetisse: sed quæ hætenus dicta, de universâ alicubi esse doctrinâ in gloriâ DEI & veritatis confirmationem disceptata sufficiant. Si quæ benè accuratèq; dicta, DEO imputari velim, veritatis & auctori. & consummatori. Si falsa aut inaccurata intercurrant, mihi & humanitati ignosci, cujus proprium, in multis vacillare, in abstrusis cæcutire. Neminem aut diffi-*

facultates has ignorantem, aut à me dissentientem, damno. Dissensum in his omnino ferendum censeo, §. 69. Si quæ in tantâ copiâ prætermittâ, semel universa dici non posse cogitari velim: nihilq; humanorum adeò consummatum esse, quàm adjici ei aliquid possit. Alia vice ea à me expectari possint. In diffusâ sylva industriæ Venatori in culpam non est, si feras solerter quàm plurimas ceperit, aliquas tamen reliquerit. Nec Nobis, si in amplissimo materiarum theatro non Univerſa decerpentes, è segete ad spicilegium velut stipulam reliquisse videamur.

Au ctariorum loco.

Cum de multipresentiâ quadam hoc tractatu constituta sint, præ auctaria brevem synopsis argumentorum quorundam contrâ eam subungere non indecorum visum est. Dices i. Tollitur unitas & indivisio Corporis per multipresentiâ. R. Essentialis & intrinseca non: Sed corpus unum manens varias ubi rationes & habitudines accidentales offendi in varijs spatijs, supernaturali potestate sortitur. 2. Ex natura Corporis est, uni loco proportionari. E. contra eam, multis. R. Ei, quod ex naturâ est, non solum contra naturam, sed & ultra, supra, & præter eam opponitur. Et hoc in nostro corpore ita ubicato est. 3. Totum in multis simul etiam est ubiq;. Sic Patres arguunt. R. Ex nostrâ hypothese nullatenus id sequitur. V. l. 2. §. 20, 21. & l. 4. §. 85. 4. Finitudo Corporis tollitur, si ultra unum locum sit. Hoc a. corporis naturam evertit. R. Duo a. tria loca, in quibus corpus poni dicitur, nondum infinitatem important. Quod in nostro scopo nobis satis est, etiamsi de Ubiquitate & infinitis spatijs nihil constituamus. Manet finitum essendo, a essendo, operando, etiam quod duob. locis à DEo constituitur. 5. Circumscriptivitas corporis tollitur. R. Circumscriptio actualis in uno tollitur, non cir-

circumscriptivitas, s. ad circumscribendum habilitas, qua perpetuò in corpore manet, etiamsi circumscriptio alterius corporis de facto non adsit. V. l. 4. §. 5. 6. seq. 6. Nullus modus alicubi essendi tali corpori assignari potest. Non repletivus, definitivus, nec circumscriptivus. R. Nempe hi sunt modi naturaliter alicubi essendi in rebus. In nostro a. corpore est supernaturalis. Et circumscriptivus modus, si verè explicetur, non tollitur, sed manet, cisi actus circumscriptionis de facto externi circumscribentis tollatur, qui & in alijs corporibus sublatus est, ut l. 4. c. I. ostensum. 7. Nec angelus, nec anima in duob. locis simul sunt. Minus Corpus. R. De animâ falsum est. V. l. 3. §. 12. Et si verum, naturaliter ita esset. Supernaturaliter a. diversum esse posse l. 4. §. 34. dictum, & uberius Tract. de multipræsentiâ dicetur. 8. Nec generatione, nec motu locali corpus simul in multis est. E. nullo modo. R. Insufficiens enumeratio. Addi potest, aut peculiari Dei constitutione, & ad duo loca adducente. In mysticis longè incredibilia assumuntur, ac hoc est. 9. Prædicata Contradictoria tale corpus admittere posset. R. Negatur. Aliud, in duob. locis unum esse aliud, contradictoria prædicata in illis admittere. Ut esse & non esse, vivum & mortuum s. non vivum, sanum & non sanum esse. Hac & plura alia Tractatu nostro de multipræsentiâ fusius ac specialius, Bono cum Deo, deducuntur & confirmabuntur.

Gloria in Excelsis DEO.

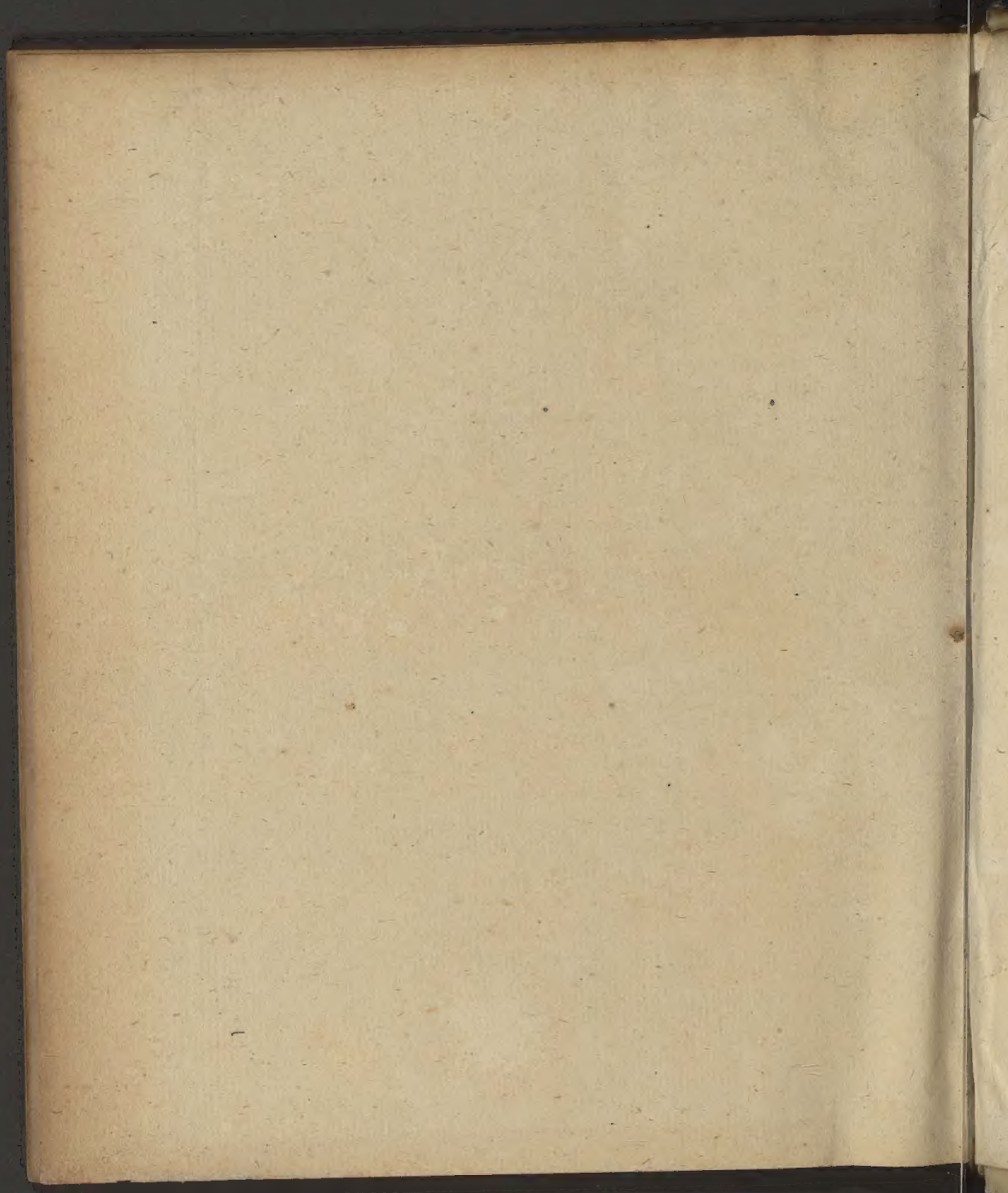
Benevolo Lectori S.

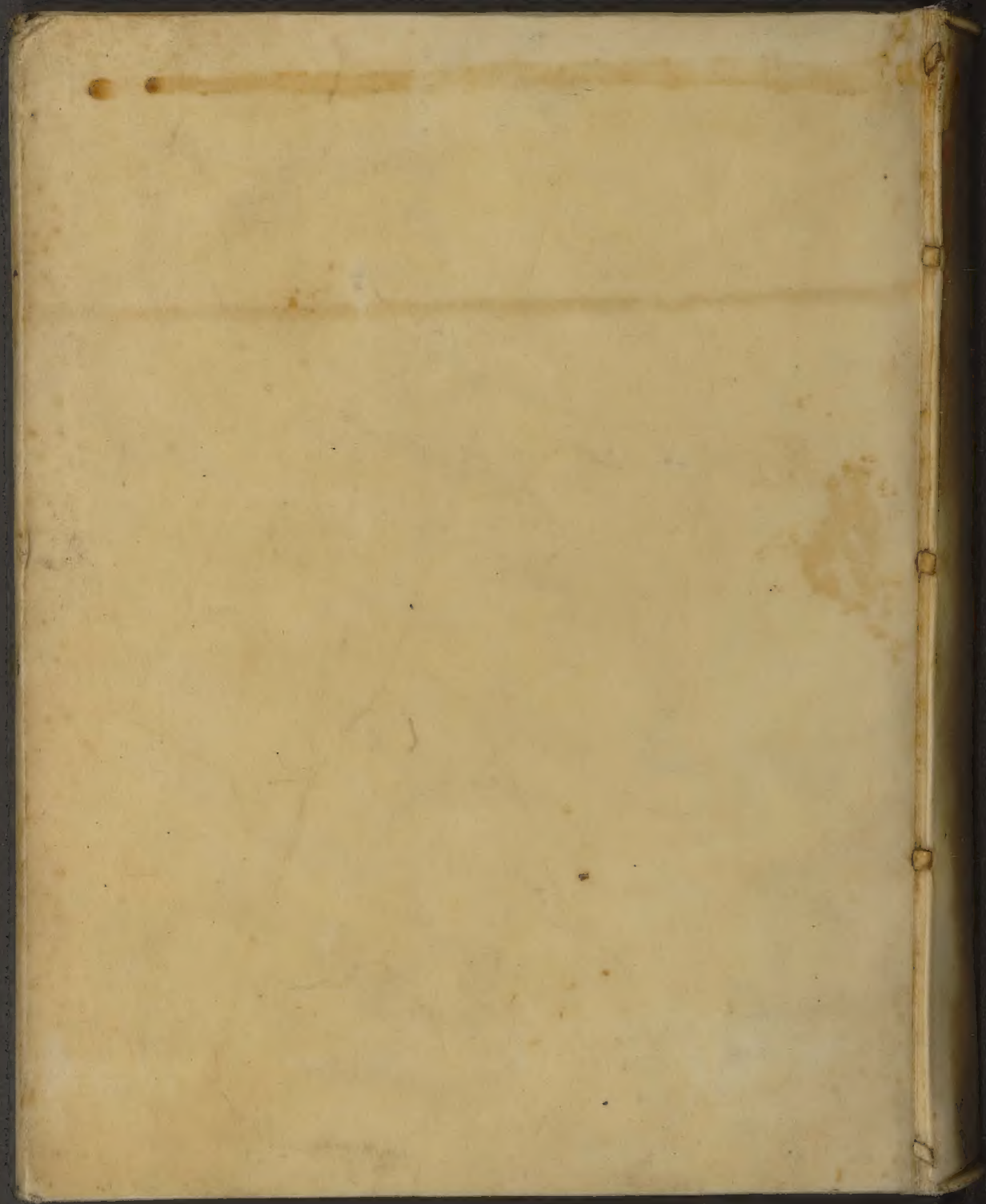
Ne te turbet, Lector benevole, quòd in tractatu hoc allegati interdum occurrant paragraphi 96. 97. 100. 124. & similes, Sectionis quartæ, cum ipsa

ipsa sectio 90. tantum paragraphis tota absolva-
tur, Materia de *multipræsentiâ corporis* breviter hic
tracta, uberiùs in sectione hac pertractari ex primo
destinato debuit, indeq; in tot paragraphos sectio
hæc excrevisset. Sed cum nec edendi occasio jam
fuerit: & præsens tractatus ultra spem excreve-
rit: & multa de multipræsentiâ tradenda veni-
ant, prima destinata paulum immutare, ac *peculia-
ri tractatui* totam istam doctrinam reservare, alii-
que tempori cōmittere commodius visum fuit.
Vbi edendi occasio fuerit, primo tempore ma-
teriam illam distinctè à me tractatam habebis,
membris singulis probatis, & obstantibus amo-
tis, peculiari in id consumpto Tractatu. Id te non
ignorare volui, & præsente interim tractatu de
Vbietate contentum esse, ac pro me apud DEum
precari velle peto, optimequè valere

VOVEO.







H. NICOLAI

OPERA.

TOMUS II.